


MHKO110006252026 	<u>नियमित दिवाणी दावा क्रमांक ५९/२०२६</u> मोहन विलास पाटील विरुद्ध विलास निवृत्ती पाटील वगैरे
---	--

**निशाणी क्रमांक ०५ वरील आदेश**

सदरचा अर्ज वादी यांनी दिवाणी प्रक्रिया संहिता, १९०८ चे क्रम ३९ नियम १ व २ सह कलम १५१ अन्वये दावा मिळकतीमध्ये प्रतिवादी क्र. ३ हे करत असलेले नवीन बांधकाम करू नये व दावा मिळकतीमधील त्यांचे नाव नोंद असलेचा गैरफायदा घेऊन दावा मिळकतीवर कर्ज बोजा, गहाण, दान अथवा विक्री असा तबदीलीचा कोणताही प्रकार करू नये अशी तुर्तातुर्त मनाई ताकीद मिळणेसाठी दाखल केलेला आहे.

**वादी यांचे थोडक्यात कथन खालील प्रमाणे :-**

०२. दावा अर्जी कलम १ मध्ये नमूद मिळकत ही दावा मिळकत असून सदरची मिळकत ही प्रतिवादी क्र. १ यांना वादीचे आजोबांकडून मिळालेली आहे. वादी व प्रतिवादी क्र. २ व ३ हे सन १९९२ पासून विभक्त झालेले असून त्यांची स्वतंत्र घरे व शेतजमिनी आहेत. दावा मिळकतीमधील इतर सहहिस्सेदार यांचेपासून वादी व प्रतिवादी यांची मिळकत पूर्णपणे स्वतंत्र आहे. दावा मिळकत गट क्र. ११३३/ब ही राष्ट्रीय महामार्गालगत असणारी मिळकत असून त्यामध्येच वादी व प्रतिवादी यांचे सामाईकमध्ये घर आहे. प्रतिवादी क्र. १ यांनी प्रतिवादी क्र. ३ यांच्या व्यवसायामध्ये तोटा झाल्यानंतर त्यांच्या मदतीने दावा मिळकतीमधील ०१ गुंठा क्षेत्र विक्री केलेले आहे. प्रतिवादी क्र. ३ यांनी फेब्रुवारी २०२६ मध्ये दावा मिळकतीमध्ये दांडगाव्याने बांधकाम सुरु केल्याने वादींनी त्यांच्याविरुद्ध तंटामुक्त समितीकडे व शिरोली एम.आय.डी.सी. पोलीस स्टेशनकडे तक्रार दाखल केली.

०३. वादी पुढे कथन करतात की, प्रतिवादी क्र. १ व ३ यांनी संगनमताने दि.२९/१०/२०१८ रोजी रजिस्टर दस्त क्र. ७०९३/२०१८ चे बक्षीसपत्र केले असून ते वादीवर बंधनकारक नाही. सबब, दाव्याच्या अंतिम निकालापावेतो दावा मिळकतीमध्ये प्रतिवादी क्र. ३ हे करत असलेले नवीन बांधकाम करू नये व दावा मिळकतीमधील त्यांचे नाव नोंद असलेचा गैरफायदा घेऊन दावा मिळकतीवर कर्ज बोजा, गहाण, दान अथवा विक्री असा तबदीलीचा कोणताही प्रकार करू नये अशी तुर्तातुर्त मनाई ताकीद मिळावी अशी विनंती केली आहे.

०४. प्रतिवादी क्र. १ ते ३ यांनी हजर होऊन निशाणी क्र.१६ वर त्यांचे म्हणणे दाखल करून वादींची सर्व कथने नाकारली. प्रतिवादी कथन करतात की, प्रतिवादी क्र. १ या पूर्वीपासून प्रतिवादी नं. ३ यांचेकडे राहणेस असून त्यांची संपूर्ण जबाबदारी प्रतिवादी नं.३ यांच्यावरच आहे. प्रतिवादी क्र. १ यांनी प्रतिवादी क्र. ३ यांच्या लाभात केलेल्या बक्षीसपत्रान्वये प्रतिवादी क्र. ३ यांची सदर मिळकतीवर कब्जेवहिवाट आहे व त्याबाबत वादी यांनी आजअखेर कोणतीही हरकत उपस्थित केलेली नाही. वादी व प्रतिवादी यांच्या स्वतंत्र मिळकती आहेत. प्रतिवादी क्र. १ यांनी त्यांना दावा मिळकतीमध्ये तिसरे हिस्साने दिलेल्या मिळकतीपैकी ९ गुंठे क्षेत्र दि.२८/०२/२०२० रोजी आनंदराव पाटील यांना रजिस्टर दस्त नं.१५९६/२०२० नुसार विक्री केलेले आहे. तसेच प्रतिवादी क्र. ३ त्यांना प्राप्त झालेल्या मिळकतीमध्ये घरे बांधून ती भाड्याने दिली आहेत.

०५. प्रतिवादी पुढे कथन करतात की,वादी व प्रतिवादी यांचेतील आपआपसातील तडजोडीप्रमाणे सन १९९२ पासून वादी-प्रतिवादी यांचे कुटुंब स्वतंत्र राहत असून केवळ दावा मिळकतीच्या वाढलेल्या दरामुळे वादी यांनी प्रस्तुतचा अर्ज दाखल केलेला आहे. वादी यांनी प्रतिवादी क्र. १ यांचे मार्फत त्यांना वाटून गेलेल्या मिळकतीपैकी १ गुंठा मिळकत विक्री केलेली आहे. प्रतिवादी यांना प्राप्त झालेल्या हक्क व अधिकारानुसारच बांधकाम केले असलेने वादी यांना त्यामध्ये हरकत घेणेचा

कोणताही अधिकार नाही. वादी यांना सुरुवातीपासूनच बक्षीसपत्र व खरेदीपत्राच्या संपूर्ण व्यवहाराबाबत माहिती आहे. प्रतिवादी यांनी बांधकामाकरीता लाखो रूपये खर्च केले असून अशा परिस्थितीत त्यांचे विरुद्ध कोणतेही आदेश पारीत झालेस प्रतिवादी यांचे कधीही न भरून येणारे नुकसान होणार आहे. सबब, वादी यांचा तुर्तातुर्त मनाईचा अर्ज नामंजूर करण्याची विनंती प्रतिवादी क्र. १ ते ३ यांनी केली आहे.

०६. वादी व प्रतिवादी यांच्या वकीलांचा युक्तीवाद ऐकला.

०७. प्रस्तुत अर्जाच्या निर्णयाकरिता खालील वादप्रश्न उपस्थित होतात. सदर वादप्रश्न, त्याचे निष्कर्ष व कारणमिमांसा पुढीलप्रमाणे आहेत-

अ.क्र.	वादप्रश्न	निष्कर्ष
१.	प्रथमदर्शनी केस वादी यांचे बाजूने आहे असे वादी शाबित करतात काय ?	..होय
२.	न्यायाचा समतोल वादी यांचे बाजूने आहे असे वादी शाबित करतात काय ?	..होय
३.	तुर्तातुर्त मनाई आदेश न दिल्यास वादी यांचे अपरिमित नुकसान होण्याची शक्यता आहे काय ?	..होय
४.	अंतिम आदेश काय ?	अर्ज अंशतः मंजूर करण्यात आला.

### का र ण मि मां सा

०८. वादीच्या वकीलांनी त्यांचे युक्तीवादात अर्जातील कथनांचा पुनरुच्चार करून पुढे असे कथन केले आहे की, दावा मिळकत गट क्र. ११३३/ब ही राष्ट्रीय महामार्गालगत असणारी मिळकत असून त्यामध्येच वादी व प्रतिवादी यांचे सामाईकमध्ये घर आहे. प्रतिवादी क्र. १ व ३ यांनी संगनमताने दि.२९/१०/२०१८ रोजी रजिस्टर दस्त क्र. ७०९३/२०१८ चे बक्षीसपत्र केले असून ते वादीवर बंधनकारक नाही. प्रतिवादी यांनी दावा मिळकतीमध्ये बांधकाम करणेबाबत कोणतीही

परवानगी न घेता फेब्रुवारी २०२६ मध्ये दांडगाव्याने बांधकाम सुरु केले आहे. सबब, प्रस्तुतचा अर्ज मंजूर करणेची विनंती वादी यांनी केली.

०९. वादी यांनी त्यांच्या कथनांच्या पुष्टयर्थ निशाणी क्र. ०६ सोबत स्वतः मोहन विलास पाटील यांचे शपथपत्र दाखल केले आहे. त्याचबरोबर नि. ०३ सोबत गट क्र. ११३३/ब चा सातबारा उतारा, ग्रामपंचायत मिळकत क्र. १५४१ व १५४२ चा असेसमेंट उतारा, शिरोली एम.आय.डी.सी. पोलीस स्टेशनकडे दिलेला तक्रारी अर्ज व रजिस्टर बक्षीसपत्र क्र. ७०९३/२०१८ ची प्रत तसेच नि. १४ सोबत दावा मिळकतीमधील प्रतिवादीचे बांधकामाचे छायाचित्रे दाखल केलेली आहेत.

१०. प्रतिवादी क्र. १ ते ३ यांचे वकीलांनी त्यांचे युक्तीवादात म्हणण्याचा पुनरुच्चार करून असे कथन केले आहे की, वादी यांना प्रथमदर्शनी केस नाही. वादी यांनी निशाणी क्र. ०६ सोबत दाखल केलेल्या शपथपत्रातील मजकूराचा दाव्यामध्ये कोणताही उल्लेख केलेला नाही. वादी यांनी निशाणी क्र. ०६ मधील परिच्छेद क्र. ०२ मध्ये मान्य केले आहे की, गट नं. ११३३/ब ही शेतजमिन वादी व प्रतिवादी कुटुंबाची शेतमिळकत असून सन १९७५ मध्ये सदर शेतजमिनीचे इतर सहहिस्सेदारांचेबरोबर वाटप पूर्ण झालेले आहे. त्यानुसार दावा मिळकतीमध्ये एकूण ०७ ठिकाणी वाटप करून तुकडे प्रत्येक कुटुंबाचे कब्जात प्रत्यक्ष मालकी हक्काने आलेले आहेत. यावरूनच वादी हे स्वच्छ हाताने न्यायालयासमोर आलेले नाहीत हे स्पष्ट होते. प्रस्तुतचा अर्ज मंजूर केलेस प्रतिवादी यांचे अपरिमित नुकसान होणार असून व्यवहार्य सोयीचे पारडे प्रतिवादी यांचे बाजूने झुकते. सबब, प्रस्तुतचा अर्ज नामंजूर करण्याची विनंती त्यांनी केली.

### वादप्रश्न क्र. १ ते ३ करीता :-

११. वादप्रश्न क्र.१ ते ३ हे एकमेकांशी निगडीत असल्याने पुराव्याचे विवेचनाची पुनरावृत्ती होवू नये म्हणून ते एकत्रीतपणे चर्चेसाठी घेतलेले आहेत.

१२. प्रस्तुत कायदयाच्या तरतुदीनुसार मनाई हुकूमाचा अर्ज निकाली काढत असताना प्रथमदर्शनी अथवा सकृतदर्शनी केस, न्यायाचा समतोल व अपरिमित हानीमध्ये हे घटक वादीचे बाजूने आहेत काय? हे पाहणे आवश्यक असते. त्यामुळे प्रस्तुत प्रकरणात प्रथमदर्शनी केस न्यायाचा समतोल व अपरिमित हानीचा मुद्दा वादीच्या बाजूने आहे काय व त्या अनुषंगाने वादी व प्रतिवादी यांनी अभिलेखावर काय दाखल केले आहे हे पाहणे आवश्यक आहे.

१३. वादी यांनी त्यांची प्रथमदर्शनी बाजू शाबीत करणे गरजेचे आहे. वादीचे वकीलांनी त्यांचे युक्तीवादामध्ये असे कथन केले आहे की, वादी व प्रतिवादी यांचे अद्यापपर्यंत तोंडी अथवा लेखी वाटप झालेले नाही. त्यामुळे दावा मिळकत जमीन गट क्र. ११३३/ब मधील वादी व प्रतिवादी यांचे मालकी कब्जेवहिवाटीचे क्षेत्र आहे. सदर मिळकतीचे वाटप झालेले नसताना प्रतिवादी क्र. ३ हे मिळकतीमधील राष्ट्रीय महामार्गाकडील बाजुमध्ये दांडगाव्याने बांधकाम करत आहेत. तसेच सदर बांधकामाकरिता आवश्यक असलेली सक्षम अधिकारी यांचेकडून कोणतीही पूर्वपरवानगी घेतलेली नाही.

१४. अभिलेखावर दाखल असलेले जमीन गट क्र. ११३३/ब च्या सातबारा उता-याचे अवलोकन करता असे दिसून येते की, प्रतिवादी क्र. १ यांच्या नावाची नोंद मालकी हक्क सदरी १२.४० आर क्षेत्राकरिता फेरफार क्र. ६३२८ अन्वये दिसून येते. तसेच प्रतिवादी क्र.३ यांच्या नावाची नोंद मालकी हक्क सदरी ७.२५ आर क्षेत्राकरिता फेरफार क्र. ५८९७ अन्वये दिसून येते.

१५. तसेच सन २०२३-२४ ते २०२६-२७ चे कर आकारणी उतारा दाखल केला असून त्याचे अवलोकन करता असे दिसून येते की, मालमत्ता क्र. १५४२ असा नमूद असून मालकी हक्क सदरी प्रतिवादी क्र. १ यांच्या नावाची नोंद असून मालमत्ता वर्णनामध्ये आर.सी.सी. बांधकामातील घर आणि पक्के विटांचे घर अशा दोन

घरांची नोंद दिसून येते. तसेच सन २०२३-२४ ते २०२६-२७ चे कर आकारणी उतारा दाखल केला असून त्याचे अवलोकन करता असे दिसून येते की, मालमत्ता क्र. १५४१ असा नमूद असून मालकी हक्क सदरी प्रतिवादी क्र. १ यांच्या नावाची नोंद असून मालमत्ता वर्णनामध्ये आर.सी.सी. बांधकामातील घर आणि पक्के विटांचे घर अशा दोन घरांची नोंद दिसून येते.

१६. त्याचबरोबर वादी यांनी दि. १०/०२/२०२६ रोजी सहाय्यक पोलीस निरीक्षक, एम.आय.डी.सी.पोलीस स्टेशन शिरोली यांच्याकडे दिलेल्या तक्रारी अर्जाचे अवलोकन करता असे दिसून येते की, प्रतिवादी क्र. ३ यांनी वादी व प्रतिवादी क्र. २ यांच्या संमतीशिवाय दावा मिळकतीमधील ०७ गुंठे क्षेत्र स्वतःच्या नावावर करून घेतले असून त्यावर बांधकाम चालू केलेले आहे. त्यास विचारणा केली असता त्याने शिवीगाळ व मारहाण केली अशा आशयाची तक्रार दिसून येते.

१७. वादी यांनी अभिलेखावर दि. २९/१०/२०१८ रोजीचे बक्षीसपत्र दाखल केले असून त्याचे अवलोकन करता असे दिसून येते की, सदरचे बक्षीसपत्र हे प्रतिवादी क्र. १ यांनी प्रतिवादी क्र. ३ यांच्या लाभात करून दिले असल्याचे दिसून येते. सदर बक्षीसपत्रातील मिळकतीचे वर्णन हे जमीन गट क्र. ११३३/ब असे असून त्यापैकी लिहून देणार म्हणजेच प्रतिवादी क्र. १ यांच्या मालकी वहिवाटीची २०.१० आर क्षेत्रापैकी १/३ हिश्याचे ०६.७० आर क्षेत्र प्रतिवादी क्र. ३ यांना बक्षीसपत्राने लिहून दिल्याचे दिसून येते.

१८. याउलट प्रतिवादी यांचे वकीलांनी असा युक्तीवाद केला आहे की, वादी यांनी नि. ०६ कडे दाखल केलेल्या शपथपत्रात वाटप झाल्याचे मान्य करून केलेले आहे. तसेच सदर शपथपत्रातील मजकूर दाव्यामध्ये कोठेही नमूद नाही. त्यामुळे वादी यांनी वाटप झाले असताना देखील सदर अर्जाचे कामी युक्तीवादामध्ये वाटप झालेले नाही असे चुकीचे कथन केलेले आहे.

१९. वादी यांनी दाव्यासोबत निशाणी क्र. ०६ कडे प्रतिज्ञापत्र दाखल केले असून त्याचे अवलोकन करता गट नं. ११३३/ब ही शेतजमिन असून त्यामध्ये आमचे कुटुंबाची हे ०.२०.६५ आर शेतजमिन होती. सदर जमिनीचे इतर सहहिस्सेदारांचे बरोबर याच शेतजमिनीचे वाटप १९७५ चे दरम्यान पूर्ण झालेले आहे. त्यानुसार दावा मिळकतीमध्ये एकूण ७ ठिकाणी वाटप करून तुकडे वादी व प्रतिवादी यांचे कुटुंबाचे कब्जात प्रत्यक्ष मालकी हक्काने आलेले आहेत. त्यापैकी एका तुकड्यामध्ये त्यांचे राहते घर आहे. त्यामध्ये वादी व प्रतिवादी असे सर्वजण स्वतंत्र राहत आहेत. दुस-या तुकड्यामध्ये वादी व प्रतिवादी यांचे दुसरे आर.सी.सी. घर आहे. त्यापैकी ४ तुकडे पिकावू स्वरूपात आहेत. याव्यतिरिक्त तिसरा तुकडा यातील प्रतिवादी नं. १ यांनी प्रतिवादी नं. ३ यांना तथाकथित बक्षीसपत्राने बक्षीस दिल्याचे नुकतेच समजून आलेले आहे. परंतु सदरचा तुकडा फक्त साडेचार गुठ्याचा तुकडा आहे. त्यापैकीही प्रतिवादी नं.३ याचे वाटपाचा ०१ गुंठा जमिन त्याचे संमतीने त्याचे व्यवसायासाठी प्रतिवादी नं. १ यांनी भिकाजी गोविंद बोते यांना विक्री केलेली आहे. वास्तविक सदर तिस-या तुकड्यामध्ये वादीचा दिड गुंठा प्रतिवादी नं. २ चा दिड गुंठा आणि प्रतिवादी नं. ३ चा फक्त अर्धा गुंठा शिल्लक आहे. असे असताना प्रतिवादी नं. ३ हा अंदाजे ०२ गुठ्याचे बांधकाम सदरचे तिस-या तुकड्यामध्ये करत आहे.

२०. वादी यांचे वकीलांनी युक्तीवादामध्ये असे कथन केले आहे की, प्रतिवादी क्र. १ यांनी प्रतिवादी क्र. ३ यांना करून दिलेले बक्षीसपत्रातील क्षेत्रापैकी ०१ आर क्षेत्र सन २०२० मध्ये खरेदी दिलेले आहे. त्यांनी त्याच्या कथनांच्या पुष्ट्यर्थ अभिलेखावर दि. २८/०२/२०२० रोजीचे रजिस्टर खरेदीदस्त क्र. १५९६/२०२० दाखल केले असून त्याचे अवलोकन करता प्रतिवादी क्र. १ यांनी जमीन गट क्र. ११३३/ब पैकी ०१ आर क्षेत्र आनंदराव पाटील यांना खरेदी दिलेले असून त्यास मान्यता म्हणून प्रतिवादी क्र. २ यांच्या नावाची नोंद दिसून येते. तसेच रजिस्टर दस्त क्र. ४८८५/२०२० चे अवलोकन करता सदर क्षेत्र खरेदी घेणार आनंदराव पाटील

यांनी खरेदी घेतलेले ०१ गुंठा क्षेत्र दि. २३/०९/२०२० रोजी भिकाजी गोविंद बोते यांना खरेदी दिलेले आहे.

२१. वादीचे वकीलांनी असा युक्तीवाद केला की, जर वादी व प्रतिवादी यांच्यामध्ये वाटप झालेले असते बक्षीसपत्रातील चतुःसिमेत वादी अथवा प्रतिवादी क्र. १ व २ यांचे क्षेत्र नक्कीच दिसून आले असते. तसेच बक्षीसपत्रातील ०१ गुंठा क्षेत्र विक्री दिले आहे त्या खरेदीखतामध्ये चतुःसिमा सुध्दा वादी अथवा प्रतिवादी क्र. १ व २ यांच्या नावाची नोंद दिसून येत नाही. अभिलेखावरील बक्षीसपत्र तसेच रजिस्टर खरेदी दस्त क्र. १५९६/२०२० व रजिस्टर दस्त क्र. ४८८५/२०२० चे अवलोकन करता वादी कथन करतात त्याप्रमाणे वादी अथवा प्रतिवादी क्र. १ व २ यांचे क्षेत्र दावा मिळकतीच्या चतुःसिमेत दिसून येत नाही.

२२. अभिलेखावरील निशाणी क्र. ०६ कडील शपथपत्रातील मजकूर पाहता, वादी व प्रतिवादी यांचे कुटुंबियांनी ०.२०.६५ आर क्षेत्र मिळाले असून गटातील इतर सहहिस्सेदार यांच्यासोबत वाटप झाल्याचे कथन केले आहे. याचा अर्थ, वादी व प्रतिवादी यांच्यामध्ये वाटप झालेले आहे असे वादी स्पष्टपणे नमूद करत नाही. त्याचबरोबर वादी व प्रतिवादी यांच्यामध्ये वाटप झाल्याचा प्रतिज्ञापत्रातील मजकुरावरून बोध होत नाही. तसेच सातबारा पत्रकी वादी तसेच प्रतिवादी क्र. २ यांच्या नावाची स्वतंत्र नोंद दिसून येत नाही. प्रतिवादी क्र.३ यांच्या नावाची नोंद ही दि.२९/१०/२०१८ रोजी झालेल्या बक्षीसपत्रावरून झाल्याचे दिसून येते. त्यामुळे प्रथमदर्शनी वादी व प्रतिवादी यांच्यामध्ये वाटप झाले आहे असे दिसून येत नाही.

२३. वादी यांनी त्यांच्या दाव्याच्या सरनाम्यात प्रतिवादी क्र. ३ यांचा धंदा बांधकाम व्यवसाय असा नमूद केला असून प्रतिवादी क्र. ३ यांनी सदर बाब स्पष्टपणे नाकारलेली नाही. वादी यांनी अभिलेखावर प्रतिवादी क्र. ३ हे बांधकाम करत असलेबाबतची छायाचित्रे दाखल केलेली आहेत. प्रतिवादी क्र. ३ हे त्यांच्या हद्दीत

बांधकाम करत असलेबाबत प्रतिवादी मान्य करतात. प्रथमदर्शनी वाटप झालेले नाही असे दिसून येत असताना प्रतिवादी हे स्वतःच्याच हद्दीत बांधकाम करत आहेत असे दर्शविणारा कोणताही प्रथमदर्शनी पुरावा अथवा प्रतिज्ञापत्र सदर अर्जाकामी दाखल केलेले नाही.

२४. प्रतिवादी यांना प्राप्त झालेल्या हक्क व अधिकारानुसारच बांधकाम केले असलेने वादी यांना हरकत घेणेचा कोणताही हक्क व अधिकार नाही. सदर प्रतिवादी यांनी बांधकामाकरीता लाखो रूपये खर्च केले असून अशा परिस्थितीत त्यांचेविरुद्ध कोणतेही आदेश पारीत झालेस प्रतिवादी यांचे कधीही न भरून येणारे नुकसान होणार आहे. याउलट वादी यांनी असे कथन केले आहे की, प्रतिवादी क्र. ३ हा बांधकाम व्यावसायीक असून सदरचे बांधकाम थांबवलेस प्रतिवादी यांचे कोणतेही नुकसान होणार नाही.

२५. प्रथमदर्शनी वाटप झालेले नाही असे दिसत असल्याने वादी व प्रतिवादी हे सहहिस्सेदार आहेत असे दिसून येते. प्रस्थापित कायदानुसार सहहिस्सेदार यांचेविरुद्ध मनाईचा आदेश करता येत नाही. परंतु या कामी प्रतिवादी क्र. ३ हे बांधकाम करत असल्याचे वादी यांचे कथन असून प्रतिवादी क्र. ३ यांनी ते नाकारलेले नाही. त्यामुळे मनाईसारखा आदेश या कामी करता येईल. परंतु प्रतिवादी यांनी दावा मिळकतीमधील त्याचे नाव नोंद असलेचा गैरफायदा घेऊन दावा मिळकतीवर कर्ज बोजा, गहाण दान अथवा विक्री असा तबदीलीचा कोणताही प्रकार करू नये असा मनाई आदेश करता येणार नाही.

२६. प्रतिवादी यांच्या वकीलांनी असा युक्तीवाद केला की, वादी हक्कज्ञापन मागत असलेले बक्षीसपत्र हे सन २०१८ चे असून वादीचा दावा मुदतीत नाही. प्रस्तुत अर्ज निकाली करताना वादीचा दावा मुदतीत आहे किंवा कसे याचे विवेचन करता येणार नाही. त्यासाठी अभिलेखावर विस्तृत पुरावा येणे आवश्यक आहे.

२७. उपरोक्त नमुद चर्चेअंती, वाटप झालेले नाही असे दिसून येत असून प्रतिवादी क्र. ३ हे बांधकाम करत आहेत हे स्पष्टपणे दिसून येते. त्यामुळे या प्रकरणात त्यामुळे वादी यांना प्रथमदर्शनी केस आहे असे दिसून येते. प्रतिवादी क्र. ३ यांनी बांधकाम चालू ठेवलेस वादीच्या हक्क व अधिकारावर बाधा येते असे दिसून येते. त्यामुळे तौलानिक दृष्ट्या प्रतिवादी क्र. ३ यांच्या तुलनेत वादी यांची अपरिमित हानी होईल असे दिसून येते. तसेच व्यवहार्य सोईचे पारडे देखील वादी यांचे बाजुने झुकते असे दिसते. कारणे, वादप्रश्न क्र. १ ते ३ करिता मी होकारार्थी निष्कर्ष नोंदवित आहे.

### वादप्रश्न क्र. ४ करिता -

२८. उपरोक्त वादप्रश्न क्र. १ ते ३ चे कारणांचा विचार करता, वादी यांचा अर्ज अंशतः मंजूर होण्यास पात्र आहे. कारणे मी वादप्रश्न क्र. ४ चे निष्कर्षाकरिता खालील आदेश पारीत करत आहे.

### आ दे श

१. अर्ज (निशाणी क्र. ५) अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.
२. प्रतिवादी नं.३ यांना असे आदेशित करणेत येते की, त्यांनी दाव्याच्या अंतीम निकालापावेतो करत असलेले नवीन बांधकाम करू नये.
३. खर्चाबाबत आदेश नाही.

पेठ-वडगांव.  
दिनांक २४/०४/२०२६

( जे.एन. भस्मे )  
सह. दिवाणी न्यायाधीश क.स्तर,  
पेठ-वडगांव.