



CNR NO.MHKO110008262022

R.C.S.No.103/2014

Laxmi bai.Vs. Bajirao + 3

निशानी ९२ वरील आदेश

(दिनांक ०१.०८.२०२२)

१) प्रतिवादी नं १९ याने दावा मिळकतीवर दावा मिळकतीचे वाटप होयी पर्यंत बांधकाम करू नये म्हणुन तुर्तातुर्त मनाई हुकम मिळण्याकरीता अर्ज दाखल केला आहे. वादीने प्रस्तुतचा दावा एकुण ५ घर मिळकतीचे वाटप होऊन मिळण्याकरीता दाखल केला आहे. दावा मिळकतीचे वर्णन दावा व अर्ज कलम १ मध्ये नमुद केलेले आहे. वादीच्या म्हणण्या प्रमाणे सर्व मिळकती ह्या वडीलोपार्जीत मिळकती असुन मुळ पुरुष गणू खोंद्रे यांच्या होत्या. वादीने गणू खोंद्रे यांची वंशावळ दावा कलम ३ मध्ये नमुद केलेली आहे. वादी व प्रतिवादी हे मुळ पुरुष गणू खोंद्रे यांचे वारस आहेत.

२) वादीच्या म्हणण्या प्रमाणे वादी व प्रतिवादीमध्ये कधीही वाटत झालेले नाही. अशा परिस्थिती मध्ये प्रतिवादी नं १९ हा अनाधिकृतपणे दावा मिळकत सिटी सर्व्हे नं १०९३ वाटप करून न घेता १५ x ५० फुट क्षेत्रावर म्हणजेच ७५० चौरस फुट वर बांधकाम करीत आहे व प्रतिवादी नं १९ च्या हिश्याला दावा मिळकत सिटी सर्व्हे नं १०९३ मध्ये केवळ ४२.१५ चौ. मी. ऐवढे क्षेत्र वाटून येणार आहे. प्रतिवादी नं १९ ने अनाधिकृतपणे बांधकामास सुरवात केली म्हणुन वादीने दि. १९/०६/२०२२ रोजी सकाळी १० वाजता. बांधकाम करू नका म्हणुन विनंती केली. त्यावेळी प्रतिवादीने आरडा ओरडा करून जागा वाटुन देणार नाही तसेच आडवा आला तर ठार मारेन अशी वादीस धमकी दिली म्हणुन वादी ने प्रतिवादी नं १९ विरुध्द बांधकाम करून नये म्हणुन तुर्तातुर्त मनाई हुकम मिळण्या करीता दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेश ३९ नियम १ व २ प्रमाणे अर्ज दाखल केला आहे.

३) प्रतिवादी नं १९ याने नि. १०६ ला म्हणणे सादर करून अर्जास कडाडून विरोध केला आहे. प्रतिवादी नं १९ च्या म्हणण्या नुसार दावा मिळकतीचे वाटप पुर्वीच झालेले असून पुर्वा पार आप आपल्या वडीलांच्या नावावरून त्यांच्या ताब्यात आलेले आहे. वादी याने केवळ त्रास देण्याच्या उद्देशाने अर्ज दाखल केलेला असून कैफियत व नि. ५ चे म्हणणे या अर्जाच्या कामी वाचण्याची विनंती केली. प्रतिवादी च्या म्हणण्या नुसार दावा मिळकती हे त्यांचे पुर्वी हक्कदार यांच्या पासून त्यांच्या ताब्यात आलेले आहे. सिटी सर्व्हे नं १०९३ चा सामाईक वापर होता. परंतु वादी व प्रतिवादी यांनी त्यांच्या सोई नुसार सिटी सर्व्हे नं १०८९, १०९०, १०९१ व १०९२ मधील घरा समोरून सिटी सर्व्हे नं १०९३ च्या हद्द संपेपर्यंत १० फुट मोकळी जागा सामाईक वहीवाटी साठी सोडण्याचे ठरले परंतु वादी यांनी प्रतीवादी नं १ ते ९ यांनी १० फुट जागा सोडलेली नाही.

४) प्रतीवादीच्या म्हणण्या प्रमाणे वादीने सिटी सर्व्हे नं १०९३ मध्ये किती क्षेत्रावर बांधकाम केले या बाबत मोजनी नकाशा दाखल केलेला नाही. प्रतिवादी नं १९ हे फार वर्षा पासून दावा मिळकती मध्ये राहत आहेत व जुन्या राहत्या घराच्या ठिकाणी ते त्यांच्या क्षेत्रामध्येच बांधकाम करीत आहेत व शेवटी अज फेटाळण्याची विनंती केली.

५) अर्ज व त्यावरील उत्तर वाचले वादी व प्रतिवादींनी दाखल केलेले दस्तऐवज कागदपत्राचे अवलोकन केले. दोन्ही बाजूचा युक्तीवाद ऐकला. न्यायनिर्णयासाठी खालील प्रमाणे मुद्दे उपस्थित होतात. त्याचे निष्कर्ष त्यावरील कारणांसहित खालीलप्रमाणे.

अ.क्र.	मुद्दे	निष्कर्ष
१	वादीच्या हक्कत प्रथमदर्शनी केस आहे काय ?	होकारार्थी
२	न्यायाचा समतोल वादीच्या बाजूने आहे काय ?	होकारार्थी
३	मनाई हुकुम न दिल्यास वादीचे कशानेही, कधीही न भरून येणारे अपरीमित नुकसान होणार आहे काय ?	होकारार्थी

४	आदेश काय ?	अंतीम आदेशाप्रमाणे अर्ज मंजूर करण्यात आला.
---	------------	---

का र ण मि मां सा

मुद्दे क्र. १ ते ३ करीता:-

६) वादीने प्रस्तुतचा दावा सरसनिरस मानाने वाटत होऊन कब्जा मिळण्या करीता दाखल केलेला आहे. वादीच्या म्हणण्या प्रमाणे त्याचा दावामिळकती मध्ये अविभक्त सामाइक हिस्सा आहे. अभिलेखाचे अवलोकन केले असता. यापुर्वी वादीने प्रतिवादी क्र १६ व १७ यांचे विरुद्ध अतिक्रमण करून सिटी सर्व्हे नं १०९०, १०९१, १०९३ या मिळकती मध्ये बांधकाम करून नये म्हणून नि. ५० चा अर्ज दाखल केला तो अर्ज गुणदोषावर निकाली काढण्यात आला असून प्रतिवादी नं १६ व १७ यांनी सिटी सर्व्हे नं १०९० व १०९१ यांचे मध्ये बांधकाम करीत असलेल्या भिंतीवर अधिकचे बांधकाम दाव्याचा निकाल हाईपावेतो करू नये म्हणून मनाई आदेश देण्यात आलेला आहे. वादीने सदरचा दावा सरसनिरस मानाने वाटत होऊन मिळणे करीता दाखल केलेला आहे. तसेच वाटप होयी पावेतो बांधकाम करू नये म्हणून कायम मनाई हुकुम मिळण्याची विनंती केलेली आहे. दाव्याचा विषय सिटी सर्व्हे नं १०८९, १०९०, १०९१, १०९२ व १०९३ अश्या ऐकून ५ मिळकती आहे. सिटी सर्व्हे नं १०९३ चे अवलोकन केले असता. ती मिळकत दत्तु खुशाप्पा खोंद्रे, तुकाराम खुशाप्पा खोंद्रे, यशवंत सखाराम खोंद्रे, शामु सखाराम खोंद्रे यांची वडीलोपार्जीत मिळकत असल्याचे दिसून येत आहे. सिटी सर्व्हे नं. १०९० ही मिळकत गणु कोंडिबा खोंद्रे यांची वडीलोपार्जीत मिळकत होती व त्यावर त्यांच्या वारसांची नावे असल्याचे दिसून येत आहे. सिटी सर्व्हे नं १०८९ च्या उता-याचे अवलोकन केले असता ती मिळकत यशवंत सखाराम खोंद्रे व शामु सखाराम खोंद्रे यांची वडीलोपार्जीत असल्याचे दिसून येत आहे. सिटी सर्व्हे नं १०९२ च्या उता-याचे अवलोकन

केले असता ती मिळकत दत्तु खुशाप्पा खोद्रे यांची वडीलोपार्जीत असल्याचे स्पष्ट होत आहे. एकंदर दावा मिळकती ह्या वडीलोपार्जीत असल्याचे कागदोपत्री पुराव्या वरून स्पष्ट होत आहे. प्रतिवादींनी गणू खोद्रे यांच्या वारसांमध्ये वाटप झाले हे दर्शवणारा कोणताही कागदोपत्री पुरावा दाखल केलेला नाही. दावा मिळकती ह्या दाव्याचा विषय असून दाव्याचा निकाल होयी पावेतो जतन करणे न्यायाच्या दृष्टीने हितावह होणार आहे.

७) प्रतिवादीच्या म्हणण्या प्रमाणे दावामिळकती मध्ये तो फार वर्षा पासून राहत आहे. दाव्यात वादीने मुळ पुरुष गणू खोद्रे यांची वंशावळ नमुद केलेली आहे. ती वंशावळ प्रतिवादींनी सुध्दा बरोबर असल्याचे कबुल केलेले आहे. वादी व प्रतिवादी यांच्यात दावा मिळकती वडीलोपार्जीत असल्याचे कागदोपत्री पुराव्यावरून दिसून येते आहे. तसेच वादी व प्रतिवादी यांच्यातील नात्यांन बद्दल वाद उपस्थित केलेला नाही. म्हणजेच दावा मिळकतीचे वाटप होणे न्यायाच्या दृष्टीने हिताचे आहे. एकंदर उभय पक्षांनी उपस्थित केलेल्या वाद कथनावरून व कागदोपत्री पुराव्या वरून वादीच्या हक्कत प्रथम दर्शनी केस असल्याचे सिध्द होत आहे. वादीच्या हक्कत प्रथमदर्शनी केस असल्याने तसेच न्यायाचा समतोल वादीच्या बाजुने असल्यामुळे व मनाई हुकुम न दिल्यास व प्रतिवादींनी अनाधिकृत बांधकाम केल्यास दावामिळकती वाटपाचा विषय गुंतागुतीचा होऊन वादीचे कधीही, कशानेही न भरून येणारे असे अपरिमित नुकसान होणार आहे. त्यामुळे मी मुद्दे क्र. १ ते ३ चे निष्कर्ष होकारार्थी नोंदवितो.

मुद्दा क्र. ४ करीता.

८) मुद्दा क्र. १ ते ३ चा निष्कर्ष होकारार्थी आल्याने व वर नमुद कारणमिमांसेचा विचार करता तसेच नि. ५० वरील गुणदोषानुसार झालेला आदेश पाहता वादी विनंती प्रमाणे मनाई हुकुम मिळण्यास पात्र आहे त्यामुळे मी खालील आदेश पारीत करतो.

आ दे श

१. अर्ज मंजूर करण्यात येतो.

२. प्रतिवादी नं १९ याने दावा मिळकती मध्ये वाटप होयीपोवेता अनाधिकृतपणे बांधकाम करु नये म्हणुन प्रतिवादी नं १९ विरुध्द तुर्तातुत मनाई हुकुम देण्यात येतो.

पेठ-वडगांव.

दिनांक ०१/०८/२०२२

(एस. डी. सोनवणे)

सह दिवाणी न्यायाधीश क.स्तर, पेठ-वडगांव.