

रेग्युलर कज्जा क्रमांक ११/२०१५.
निशाणी २६ खालील आदेश.

अर्ज दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेश २६ नियम ९ प्रमाणे न्यायालयीन आयुक्तांची नेमणुक करणेकरिता दाखल केला आहे.

२. थोडक्यात वादीचे कथन पुढीलप्रमाणे-

दावा हा प्रतिवादींनी दावा मिळकतीवर केलेले अतिक्रमण काढून मिळणेसाठी दाखल केलेला आहे. वादीचे असे कथन आहे की, दावा मिळकत ही वादी व प्रतिवादी यांनी मुळ मालक वसंत दत्तात्रय गबाळे यांचेकडून वेळोवेळी खरेदी केलेली आहे. सदरची दावा मिळकत ही रजि.दस्तनंबर १८५१ ता.२३.०७.१९८५ रोजी खरेदी केलेली आहे. तसेच प्रतिवादींनी देखील खरेदी केलेली आहे. वादी व प्रतिवादी हे सख्खे भाउ असून त्यांचे संबंध चांगले नाहीत त्यामुळे प्रतिवादी नं.१ यांचे मुलांनी वादीचे जमिनीमध्ये दांडगाव्याने गोबस गॅस व संडास टाकी बांधलेली आहे. त्यामुळे सदर कामी मोजणी झाले शिवाय यातील प्रतिवादींनी वादीचे मिळकतीमध्ये केलेले अतिक्रमण दिसून येणार नाही. म्हणून दावा मिळकतीची मोजणी करणेकरिता न्यायालयीन आयुक्तांची नेमणुक होणे आवश्यक आहे.

३. प्रतिवादीतर्फे वकिलांनी म्हणणे न देता तोंडी युक्तीवाद केला व अर्जास तीव्र हरकत घेतली आहे. अर्ज हा वादीने पुरावा गोळा करणेसाठी दिलेला आहे. वादीचा उद्देश अर्ज करण्यापाठीमागे प्रामाणीक नाही. या सर्व कारणास्तव दावा खारीज करणेत यावा अशी विनंती प्रतिवादींनी केलेली आहे.

४. खालील मुद्दे माझे विचारार्थ उपस्थित झाले. त्याचे निष्कर्ष खाली दिलेल्या कारणमिमांसेसह अनुसरून देत आहे .

मुद्दे

निष्कर्ष

१. वादातील मुद्दयाच्या स्पष्टीकरणासाठी,
उकल होणेसाठी न्यायालयीन आयुक्ताची होय.
नेमणुक आवश्यक आहे का ?
२. काय आदेश ? अर्ज मंजूर करणेत येत आहे.

कारणमिमांसा-

मुद्दा क्रमांक १ व २ करिता.

५. वाद पत्र, कैफियत व दोन्ही पक्षाचे म्हणणे विचारात घेतले. दावा हा प्रतिवादीविरुद्ध आज्ञार्थी मनाई व अतिक्रमित क्षेत्राचा कब्जा मिळणेचा हुकुम होणेसाठी दाखल केलेला आहे. वादीचे कथनानुसार दावा मिळकत ही वादी व प्रतिवादी यांनी मिळून मिळकतीचे मुळ मालक वसंत गबाळे यांचेकडून रजिस्टर दस्त नं. १८५१ दि. २३.०७.१९८५ रोजी खरेदी केलेली आहे. परंतु वादी व प्रतिवादी यांचे संबंध चांगले नसल्यामुळे प्रतिवादी यांचे मुलाने दिनांक ०५.०९.२००९ रोजी वादीचे मालकीचे दावा मिळकतीमध्ये दांडगाव्याने गोबस गॅस व संडास टाकी बांधलेली आहे. प्रतिवादीने दाव्यातील संपुर्ण मजकुर हा देखील नाकारलेला आहे. तसेच प्रतिवादीने वादी विरुद्ध अतिक्रमण केलेबाबत गंभीर आरोप केलेने त्यांना नाहक त्रास दिला त्याबद्दल कॉम्पेन्सेटरी कॉस्ट म्हणून रक्कम रुपये २५,०००/- रुपये वादीकडून प्रतिवादी यांना मिळावे अशी विनंती प्रतिवादींनी त्यांच्या कैफियतीमध्ये केलेली आहे.

६. वरील पाश्वभूमी आधारे प्रस्तुत अर्जाचा विचार केल्यास हे स्पष्ट होते की, वादी, प्रतिवादी यांच्यामध्ये दावा मिळकतीमध्ये प्रतिवादींनी अतिक्रमण करून दांडगाव्याने गोबर गॅस व संडास टाकी बांधलेली आहे म्हणून वाद असल्याचे दिसून येते. वादी, प्रतिवादी या दोघांच्या मिळकती या

खरेदीच्या आहेत. वादी यांचे कथनानुसार प्रतिवादींनी वादीचे क्षेत्रामध्ये अतिक्रमण केलेले आहे. याउलट प्रतिवादी यांनी त्यांचे कैफियतीमध्ये असे कथन केलेले आहे की, त्यांनी वादीचे दावा मिळकतीमध्ये कोणत्याही प्रकारचे अतिक्रमण केलेले नाही त्यामुळे वादीचे दावा मिळकतीमध्ये संडास व गोबरगॅस बांधणेचा प्रश्नच उद्भवत नाही. याउलट वादीने जाणुन बुजुन प्रतिवादी यांना नाहक आर्थिक व मानसिक त्रास देणेच्या हेतुने प्रतिवादी यांना या कामी पक्षकार केले आहे.

७. वादी,प्रतिवादी यांचे कथनावरून एकमेका विरोधात अतिक्रमणाचे आरोप असलेचे स्पष्ट दिसून येते. तसेच वादी,प्रतिवादी यांचे मध्ये अतिक्रमणाबाबत वाद असलेचे दिसून येते. तसेच वादी यांचे दावा मिळकतीमधील कब्जा बाबत दुमत नसलेचे दिसून येते. तसेच प्रतिवादी त्यांचे मिळकतीवरील कब्जेबाबत वादी यांचे दुमत नसलेचे दिसून येते. त्यामुळे प्रश्न असा उरतो की, दावा मिळकतीमध्ये प्रतिवादींनी अतिक्रमण केले का ? सदर प्रश्नांचे उत्तर दावा मिळकतीचे मोजणी तज्ञामार्फत करणे व वाद प्रश्नांची उकल करणेस मदत घेणे योग्य होणार आहे. त्यामुळे न्यायालयीन आयुक्तांची नेमणुक करून वादीतीत मुद्दा निकाली काढणेसाठी प्रथमदर्शनी मदत होणार आहे असे या न्यायालयाचे मत आहे.

८. सदरच्या अर्जांमध्ये वादी यांनी दावा मिळकतीबाबत कोर्ट कमिशनर नेमुन मोजणी व पाहणी करणेबाबत विनंती केली आहे. एकंदरीत चर्चे अंती आजमितीस तज्ञ मोजणीदार म्हणून उपअधिक्षक भुमी अभिलेख, हातकणंगले यांना या कामी न्यायालयीन आयुक्त म्हणून नेमणुक करणे आवश्यक असलेचे या न्यायालयाचे मत आहे. सदर मोजणी करत असताना संबंधीत आयुक्त यांनी दावा मिळकत व दावा मिळकतीमध्ये प्रतिवादींनी अतिक्रमण केले आहे का याचे अवलोकन करणे योग्य होणार आहे. तसेच संबंधीत आयुक्त यांनी वादी, प्रतिवादी यांचे मिळकतीबाबत अतिक्रमण आहे किंवा कसे याबाबत देखील स्थळ पाहणीसहचा स्पष्ट अहवाल या न्यायालयात हजर करणे आवश्यक आहे. एकंदरित वरील चर्चेतुन आजमितीस

न्यायालयीन आयुक्ताची नेमणुक करणेची आवश्यकता आहे या मतावर मी आलेलो आहे. त्यामुळे मुद्दा क्रमांक १ चा निष्कर्ष होकारार्थी नोंदवून मुद्दा क्रमांक २ करिता मी खालीलप्रमाणे आदेश पारीत करित आहे.

आदेश

१. अर्ज खालील अटीवर मंजूर करणेत येत आहे.
२. उपअधिक्षक, भुमिअभिलेख, हातकणंगले यांना याकामी न्यायालयीन आयुक्त म्हणून नेमणेत येत आहे.
३. न्यायालयीन आयुक्त यांनी दावा मिळकत मौजे सावर्डे ता. हातकणंगले, जि. कोल्हापूर येथील शेतजमिन गट नं. १०८३ याचे क्षेत्र ३ हे. १४ आर, पो. ख. ० हे. ११ आर, आकार ७-५० पैसे पैकी वादीचे मालकी वहिवाटीची जमिनीचे क्षेत्र ० हे. ४०.८८ आर याचे एकत्रात मोजणी करुन वस्तुस्थितीचा अहवाल नियमाचे पालन करुन हजर करावा.
४. वादी यांनी सदर न्यायालयीन आयुक्ताची फी भरावी.
५. वादी, प्रतिवादी यांनी दावा मिळकत व शेतजमिन गट नं. १०८३ चे मोजणी रिट बाबत सर्व कागदोपत्री पुर्तता ताबडतोब करावी व मोजणी कामी न्यायालयीन आयुक्तास सहकार्य करावे.
६. न्यायालयीन आयुक्त यांनी नियमाप्रमाणे आगावू नोटीसा बजावून आदेशाप्रमाणे मोजणी कामकाज पुर्ण करुन एका महिन्याचे आत अहवाल सादर करावा.

सही/-

(सं.मा.जाधव)

दिनांक ०८/०६/२०१७.

दुसरे सह. दिवाणी न्यायाधिश क.स्तर
पेठवडगांव.

CERTIFICATE

I affirm that the contents of this P.D.F. File Judgment/Order are same, word to word, as per the original Judgment/Order.

Name of the Stenographer	Mrs. Rajashri Rajendra Sawant (L.G.)
Name of Court	Shri. S.M.Jadhav, 2 nd Jt. C.J.J.D. and J.M.F.C., Peth Vadgaon
Date of Dictation	08/06/2017
Judgment signed by the P.O. on	08/06/2017
Judgment/Order uploaded on	14/06/2017