

MHKO110000011986

नियमित दिवाणी दावा क्र.७७/१९८६
(CNR No.MHKO110000011986)

निशाणी क्र.१३५ खाली आदेश

०१. प्रतिवादींनी प्रस्तुतचा अर्जांनुसार निशाणी क्र.१२ वर काढलेल्या मुदद्यांपैकी मुद्दा क्र. ४ – Whether Agreement of Repurchase is hit by the provisions of Fragmentation Act ? हा जिल्हा अधीक्षक, भुमी अभिलेख, कोल्हापूर जुना बुधवार पेठ, कोल्हापूर यांचेकडे तुकडेजोड व तुकडेबंदी कायदयान्वये निर्णय देण्यासाठी दोन्ही पक्षकारांना पुरावा देण्यासाठी व म्हणणे देण्यासाठी संधी देवुन त्यावरील निर्णयासाठी पाठवण्यात यावा व प्रस्तुतचा दावा स्थगित करण्यात यावा, याकरीता दाखल केलेला आहे.

०२. सदर अर्जास वादी यांनी निशाणी क्र.१३६ वर म्हणणे दाखल केले. वादींनी त्यांच्या कथनांमध्ये, प्रतिवादी यांनी सन १९८६ नंतर ३३ वर्षांनी सदरचा अर्ज दावा मिळकत लवकर सोडु नये याकरीता खोडसाळपणे व स्वार्थी हेतुने दाखल केलेला आहे. वादींच्या कथनानुसार, वादींच्या पुर्वहक्कदारांनी दावा मिळकत प्रतिवादीच्या पुर्वहक्कदारांना परत खरेदी देण्याच्या अटीवर दि.२३/०२/१९७८ चे दस्ताने खरेदी दिली व त्याच दिवशी प्रतिवादीचे पुर्वहक्कदार यांनी वादीच्या पुर्वहक्कदारांच्या नांवे स्टॅम्प विक्री क्र.३५४८ प्रमाणे दावा मिळकत सन १९८४-८५ – १९८७-८८ चे मुदतीत कोणत्याही सालच्या मार्च महिन्यात रक्कम रु.२०,०००/- परत दिलेस परत खरेदी देण्याचा करार करुन दिला. दावा मिळकतीच्या दक्षिण बाजुला सदर नंबर पैकी ००.१६.२४ आर जमिन वादीच्या मालकी वहिवाटीस आजही आहे. वादी शेतकरी आहेत, हे सक्षम अधिकारी यांनी यापुर्वीच ठरवुन दिलेले आहे. दावा जमिनी ऊस व इतर बागायत पिकांखाली असल्याने एकत्रिकरण कायदयातील तरतुदींप्रमाणे बागायत

पिकांसाठी ००.२० आर पेक्षा कमी क्षेत्र वर्ग करण्यास प्रतिबंध आहे. परंतू दावा मिळकतीचे क्षेत्र ००.५६ आर असल्याने ते प्रमाणभुत क्षेत्रापेक्षा जास्त आहे. सबब वरील सर्व कारणांचा विचार करता, प्रतिवादीचा अर्ज नामंजूर करण्याची विनंती केली.

०३. दोन्ही बाजूंच्या वकिलांचा युक्तीवाद ऐकला. अभिलेखावरील कागदपत्रांचे अवलोकन केले असता असे दिसून येते की, वादी व प्रतिवादी यांच्या दावा व कैफियतीमधील परस्पर विरोधी कथनांनुसार, माझे पुर्वाधिकारी यांनी निशाणी क्र.१२ वर दि.१५/१०/१९८७, १८/०८/१९८८ व १३/०२/२००१ रोजी मुद्दे व अतिरिक्त मुद्दे काढले.

०४. दावा मिळकतीचे वर्णन पहाता, दावा मिळकतीचे क्षेत्र ० हे ५६ आर इतके आहे व त्याच्या चतुःसिमा पहाता, पुर्वेस वारणा नदी असल्याचे कथन केलेले आहे. वादी कथन करतात त्याप्रमाणे तसेच निशाणी क्र.१४१ सोबत दाखल केलेल्या तुकडेबंदी, तुकडेजोड कायद्यानुसार प्रमाणभुत क्षेत्राबाबतच्या प्रपत्राचे अवलोकन केले असता, बागायती पिकांचे प्रमाणभुत क्षेत्र २० आर असल्याचे प्रथमदर्शनी दिसून येते. दावा मिळकत जरी जिरायत पिकांसाठी आहे, असे जरी गृहित धरले तरी तिचे क्षेत्र प्रमाणभुत क्षेत्र ४० आर पेक्षा जास्त असल्याचे प्रथमदर्शनी दिसून येते. दावा मिळकतीचे क्षेत्र हे ००.५६ आर असल्याने ते निश्चितच प्रमाणभुत क्षेत्रापेक्षा जास्त आहे.

०५. प्रस्तुत दावा हा दि.०७/०४/१९८६ रोजी दाखल करण्यात आलेला आहे. सदर दावा हा सध्या सुनावणीकरीता प्रलंबित आहे. दावा हा ३५ वर्षापेक्षा जुना असल्याने तो न्यायाच्या दृष्टीने लवकरात लवकर चालवणे आवश्यक आहे.

०६. निशाणी क्र.१३९ वरील आदेशास अनुसरून मुद्दा क्र. ४ – Whether Agreement of Repurchase is hit by the provisions of Fragmentation Act ? हा वगळण्यात आलेला आहे. सबब सदर अर्जानुसार मुद्दा क्र.४ सक्षम अधिकारी यांच्याकडे पाठवता येणार नाही. सबब वरील सर्व कारणांचा विचार करता, मी खालील आदेश पारीत करत आहे.

आदेश

- १) प्रस्तुत अर्ज नामंजूर करण्यात येत आहे.
- २) प्रस्तुत अर्जाचा खर्च उभय पक्षांनी आपआपला सोसणेचा आहे.

दि.२५/०३/२०२२

(जे.एस.गायकवाड)
दिवाणी न्यायाधीश कनिष्ठ स्तर,
पेठ वडगांव