

MHKO100004192023

नियमित दिवाणी दावा क्र.१०४/२०२३

तरबेज मुल्ला वगैरे.
विरुध्द
चंद्रकांत कदम वगैरे.

निशाणी क्रमांक ५ वरील आदेश

प्रस्तुतचा अर्ज दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेश ३९ नियम १ व २ प्रमाणे दाव्याचा अंतिम निर्णय होईपावेतो तुर्तातुर्त मनाई हुकूम मिळण्यासाठी दाखल केलेला आहे. प्रतिवादी क्र.१ यांनी निशाणी क्र.३१ येथे त्यांचा खुलासा दाखल केलेला आहे.

२. अर्ज व खुलाशाचे अवलोकन केले. वादी व प्रतिवादींच्या वकीलांचे युक्तीवाद ऐकले. वादी व प्रतिवादींच्या परस्पर विरोधी कथनांवरून खालील प्रश्न काढलेले असून त्यावरील निष्कर्ष त्या खालील कारणमिमांसेच्या आधारे नोंदविलेले आहेत.

<u>अ.क्र.</u>	<u>प्रश्न</u>	<u>निष्कर्ष</u>
१.	वादींनी असे शाबीत केले काय की, त्यांच्या म्हणण्यात प्रथमदर्शनी तथ्य आहे ?	नाही.
२.	वादींनी पुढे असे शाबीत केले काय की, न्यायाचा समतोल त्यांच्या बाजूने आहे ?	नाही.
३.	वादींनी पुढे असे शाबीत केले काय की, अर्ज मंजूर न केल्यास त्यांचे कधीही न भरून येणारे नुकसान होईल ?	नाही.
४.	आदेश काय ?	अर्ज नामंजूर करणेत येतो.

कारणमिमांसा

दावा मिळकतीचे वर्णन-

३. १ अ-

१) मौजे गडहिंगलज, ता.गडहिंगलज, जि.कोल्हापूर येथील बीगरशेती जमीन गट क्र. ३९१/२ पैकी प्लॉट क्र. ७६ क्षेत्र २१६.८० चौ.मी. आकार रु. ००-२० पैसेची संपुर्ण मिळकती यासी चतुःसिमा पुढीलप्रमाणे -

पूर्वेस- प्लॉट क्र. ७५ ची मिळकत,

पश्चिमेस- लेआऊट प्लॅनप्रमाणे ६ मीटर रुंदीचा सोडलेला रस्ता,

दक्षिणेस- प्लॉट नं. ७७ ची मिळकत,
उत्तरेस- किरण कदम यांची मिळकत.

२) मौजे गडहिंग्लज, ता.गडहिंग्लज, जि.कोल्हापूर येथील बीगरशेती जमीन गट क्र. ३९१/२ पैकी प्लॉट क्र. ७७ क्षेत्र २४०.०० चौ.मी. आकार रु. ००-२१ पैसेची संपुर्ण मिळकत यासी चतुःसिमा पुढीलप्रमाणे -

पूर्वेस- प्लॉट क्र. ७४ ची मिळकत,
पश्चिमेस- लेआऊट प्लॅनप्रमाणे ६ मीटर रुंदीचा सोडलेला रस्ता,
दक्षिणेस- प्लॉट नं. ७८ ची मिळकत,
उत्तरेस- प्लॉट नं. ७६ ची मिळकत.

३) मौजे गडहिंग्लज, ता.गडहिंग्लज, जि.कोल्हापूर येथील बीगरशेती जमीन गट क्र. ३९१/२ पैकी प्लॉट क्र. ७८ क्षेत्र २३५.०० चौ.मी. आकार रु. ००-२१ पैसेची संपुर्ण मिळकत यासी चतुःसिमा पुढीलप्रमाणे -

पूर्वेस- प्लॉट क्र. ७३ ची मिळकत,
पश्चिमेस- लेआऊट प्लॅनप्रमाणे ६ मीटर रुंदीचा सोडलेला रस्ता,
दक्षिणेस- प्लॉट नं. ७९ ची मिळकत,
उत्तरेस- प्लॉट नं. ७७ ची मिळकत.

४) मौजे गडहिंग्लज, ता.गडहिंग्लज, जि.कोल्हापूर येथील बीगरशेती जमीन गट क्र. ३९१/२ पैकी प्लॉट क्र. ७९ क्षेत्र २३५.०० चौ.मी. आकार रु. ००-२१ पैसेची संपुर्ण मिळकत यासी चतुःसिमा पुढीलप्रमाणे -

पूर्वेस- प्लॉट क्र. ७२ ची मिळकत,
पश्चिमेस- लेआऊट प्लॅनप्रमाणे ६ मीटर रुंदीचा सोडलेला रस्ता,
दक्षिणेस- प्लॉट नं. ८० ची मिळकत,
उत्तरेस- प्लॉट नं. ७८ ची मिळकत.

५) मौजे गडहिंग्लज, ता.गडहिंग्लज, जि.कोल्हापूर येथील बीगरशेती जमीन गट क्र. ३९१/२ पैकी प्लॉट क्र. ८० क्षेत्र २२२.५० चौ.मी. आकार रु. ००-२० पैसेची संपुर्ण मिळकत यासी चतुःसिमा पुढीलप्रमाणे -

पूर्वेस- प्लॉट क्र. ७१ ची मिळकत,
 पश्चिमेस- लेआऊट प्लॅनप्रमाणे ६ मीटर रुंदीचा सोडलेला रस्ता,
 दक्षिणेस- प्लॉट नं. ८१ ची मिळकत,
 उत्तरेस- प्लॉट नं. ७९ ची मिळकत.

६) मौजे गडहिंगलज, ता.गडहिंगलज, जि.कोल्हापूर येथील बीगरशेती जमीन गट क्र. ३९१/२ पैकी प्लॉट क्र. ८१ क्षेत्र २१५.०० चौ.मी. आकार रु. ००-२० पैसेची संपुर्ण मिळकत यासी चतुःसिमा पुढीलप्रमाणे -

पूर्वेस- प्लॉट क्र. ७० ची मिळकत,
 पश्चिमेस- लेआऊट प्लॅनप्रमाणे ६ मीटर रुंदीचा सोडलेला रस्ता,
 दक्षिणेस- लेआऊट प्लॅनप्रमाणे ६ मीटर रुंदीचा सोडलेला रस्ता,
 उत्तरेस- प्लॉट नं. ८० ची मिळकत.

१ ब-

वर नमुद दावा मिळकत क्र.१ अ - १ ते ६ यांना जाणेयेणेसाठी बिनशेती करतवेळी पश्चिमेकडील बाजूने ६ मीटर रुंदीचा व दक्षिण-उत्तर लांबीचा रस्ता व त्यामध्ये प्रतिवादी क्र.१ करीत असलेले २५ बाय २५ फुट लांबी रुंदीचे बांधकाम हा या दाव्याचा विषय आहे. (यापुढे या मिळकतीस "दावा मिळकती" म्हणून संबोधण्यात येईल).

४. वादी यांनी त्यांच्या कथनांच्या पुष्ट्यर्थ निशाणी क्र.३ व ४६ येथे खालीलप्रमाणे कागदपत्रे दाखल केलेली आहेत:-

अ.क्र.	तपशील
०१.	गट क्र. ३९१/२/७६ चा सन २०१७ ते २०१९ सालचा ७/१२ उतारा.
०२.	गट क्र. ३९१/२/७७ चा सन २०१७ ते २०१९ सालचा ७/१२ उतारा.
०३.	गट क्र. ३९१/२/७८ चा सन २०१७ ते २०१९ सालचा ७/१२ उतारा.
०४.	गट क्र. ३९१/२/७९ चा सन २०१७ ते २०१९ सालचा ७/१२ उतारा.
०५.	गट क्र. ३९१/२/८० चा सन २०१७ ते २०१९ सालचा ७/१२ उतारा.
०६.	गट क्र. ३९१/२/८१ चा सन २०१७ ते २०१९ सालचा ७/१२ उतारा.
०७.	दि. १८/१०/२०१२ रोजीचा गावकामगार तलाठी यांचेकडील बिनशेती आदेशाप्रमाणे स्वतंत्र हिस्सा करून मिळणेबाबतचा अर्ज.

०८.	दि. १९/०३/२००७ रोजीचा जिल्हाधिकारी कार्यालय यांचेकडील निवासी प्रयोजनेसाठी बिगरशेती परवानगी मिळणेबाबतचा अर्ज.
०९.	बिनशेती प्लॅनप्रमाणे ले आऊट झालेला मोजणी नकाशाची सी-प्रत.
१०.	दि. २०/०२/२०२३ रोजीचा नगरपरिषद कार्यालय, गडहिंग्लज यांचेकडील माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अन्वये माहिती मिळवण्यासाठीचा अर्ज.
११.	दि. २३/०३/२०२३ रोजी नगरपरिषद गडहिंग्लज, यांचेकडे दिलेल्या तक्रारीची प्रत.
१२.	दावा मिळकतीमध्ये चालू असलेल्या बांधकामाबाबतचे फोटो.
१३.	दि. १३/०५/२०२२ रोजीचा जिल्हाधिकारी कार्यालय यांचेकडील नाहरकत दाखला.
१४.	दावा मिळकतीबाबतचा ले आऊट प्लॅन.

५. प्रतिवादी यांनी त्यांच्या कथनांच्या पुष्ट्यर्थ नि.४० सोबत खालीलप्रमाणे कागदोपत्री पुरावा दाखल केलेला आहे.

अ.क्र.	तपशील
०१.	सर्वे क्र. ३९१ व ३९२ चा कारणापूर्ता नकाशाची नक्कल.
०२.	दि. २३/०३/२०१९ रोजीचे खरेदीपत्र.
०३.	दि. २७/११/२०१८ रोजीचे मान्यतापत्र.
०४.	खाते क्र. १४२८१ चा सन २०२२-२३ सालचा ८-अ उतारा.
०५.	गट क्र. ३९२/२ चा सन २०२१-२२ सालचा ७/१२ उतारा.
०६.	दि. ०२/०३/२०२३ रोजीचा समाज कल्याण कार्यालय, कोल्हापूर यांचेकडील आदेशाची प्रत.

प्रश्न क्रमांक १ ते ३ करिता: -

६. वरील सर्व प्रश्न हे एकमेकांशी निगडीत असल्यामुळे अर्जातील कथनांची पुनरावृत्ती टाळण्याकरिता त्यांचेवर एकत्रीतपणे चर्चा करण्यात येत आहे. वार्दीच्या कथनाप्रमाणे, दावा मिळकती ह्या वार्दीच्या वडीलोपार्जित मिळकती आहेत. सदर मिळकती ह्या मा. जिल्हाधिकारी कोल्हापूर यांचे आदेशान्वये बिगरशेती झालेल्या असून त्याप्रमाणे प्लॉटची मोजणी होऊन हद्द निश्चित झालेली आहे. त्यानुसार दावा मिळकत १अ च्या पश्चिमेकडील बाजूस असलेला दावा मिळकत १ब मधील रस्ता हा वार्दीच्या मिळकतीमध्ये अंतर्गत असून त्याची रुंदी ६ मिटरची आहे. प्रतिवादी क्र.१ याचा दावा

मिळकतीशी कोणताही हक्कसंबंध नसताना सदर दावा मिळकत १ब मधील रस्त्यामध्ये अतिक्रमण करून बांधकाम करित आहे. सबब, प्रतिवादी क्र.१ याने कोणत्याही प्रकारे बांधकाम करू नये व इतर प्रतिवादींनी कोणत्याही प्रकारे अतिक्रमण करू नये अशा मनाई आदेशाची विनंती केली.

७. याऊलट, प्रतिवादी क्र.१ याने असे कथन केले आहे की, वादींनी दावा मिळकतीचे वर्णन व चतुःसिमा खोटे व चुकीचे नमुद केलेले आहे. दावा मिळकत गट क्र. ३९१/१ च्या पश्चिमेकडील बाजूस जमीन गट क्र. ३९२/२ ही असून सदर मिळकतीच्या पश्चिमेस १६.५ इतक्या रुंदीच्या डांबरीकरण रस्ता आहे. सदर जमीन गट क्र. ३९२/२ ही संतराम कृष्णा सोले यांचे मालकी व कब्जेवहिवाटीची होती व त्यापैकी प्रतिवादी क्र.१ ते ९ व इतर यांनी ०.०.२४.५ आर इतके क्षेत्र दिनांक १२/०३/२०१९ रोजी नोंदणीकृत दस्ताने खरेदी केलेले आहे. सदर प्रतिवादी क्र.१ ते ९ यांनी खरेदी केलेल्या क्षेत्राशी वादींचे कोणतेही हक्कसंबंध नाहीत. प्रतिवादी क्र.१ यास रमाई आवास योजनेअंतर्गत घरकुल मंजुर झालेले असून त्यानुसार बांधकाम करित आहे. प्रतिवादी क्र.१ याने त्याचे मालकीचे क्षेत्रात बांधकाम करित असून त्यामध्ये कोणतेही बेकायदेशिर बांधकाम केलेले नाही. त्यामुळे, सदर मिळकतीशी वादींचा कोणताही हक्कसंबंध नसल्याने वादींचा अर्ज नामंजुर करण्याची विनंती केली.

८. दोन्ही बाजूंच्या कथनांचे अवलोकन कले असता असे दिसून येते की, वादींच्या कथनाप्रमाणे दावा मिळकत १ब मध्ये ६ मिटर रुंदीचा रस्ता असून त्यामध्ये प्रतिवादी क्र.१ हा अतिक्रमण करून बांधकाम करित आहे. याऊलट, प्रतिवादी क्र.१ च्या कथनाप्रमाणे त्याने केलेले बांधकाम हे त्याचे मालकीचे क्षेत्रामध्ये असून त्याने कोणतेही बांधकाम अतिक्रमण करून केलेले नाही. वादी यांनी त्यांचे कथन शाबीत करणेकरीता दाखल केलेल्या दस्तऐवजांनुसार वादी हे गट क्र.३९१/२ चे मालक व कब्जेवहिवाटदार असल्याचे दिसून येते. तसेच, प्रतिवादी हे सदर गट क्र.३९२/२ चे मालक व कब्जेवहिवाटदार असल्याचे दिसून येते.

९. वादींनी मागणी केल्याप्रमाणे मनाई हुकूम मिळणेकरीता सर्वप्रथम दावा मिळकत १ब मध्ये ६ मीटर रुंदीचा दक्षिण-उत्तर रस्ता असल्याची बाब वादींनी प्रथमदर्शनी शाबीत करणे आवश्यक आहे. त्याकरीता, वादींनी गट क्र. ३९१/२ मध्ये बिगरशेती बाबत

झालेले आदेश, मोजणी नकाशा, तसेच ग्रामविकास अधिकारी यांनी जारी केलेले रेखांकन परवाना दाखल केलेले आहेत. सदर बिगरशेती आदेशाचे अवलोकन केले असता असे दिसून येते की, मा. अप्पर जिल्हाधिकारी कोल्हापूर यांनी दि. १६/०३/२००७ रोजी गट क्र. ३९१/२ मध्ये बिगरशेती करून निवासीकरणासाठी वापर करण्यास परवानगी दिलेली आहे. तसेच, मोजणी नकाशानुसार दावा मिळकत १अ चे पश्चिम बाजुला रस्ता दर्शविणेत आलेला आहे. परंतु, सदर नकाशामध्ये रस्त्याचे मोजमाप व क्षेत्र नमुद करण्यात आलेले नाही. याऊलट, प्रतिवादीतर्फे दाखल रेखांकन परवानानुसार दावा मिळकत १अ च्या पश्चिम बाजूस रस्ता असून तो ९ मिटरचा रस्ता दर्शविणेत आलेला आहे. यावरून, वार्दींच्या कथनाप्रमाणे दावा मिळकत १अ च्या पश्चिम बाजूस ६ मिटर रुंदीचा रस्ता असल्याचे प्रथमदर्शनी दिसून येत नाही.

१०. याव्यतिरिक्त, वार्दीतर्फे वादी क्र.२ याने प्रशासक तथा मुख्याधिकारी नगरपरिषद, गडहिंग्लज यांचेकडे दि. २३/०३/२०२३ रोजीचे तक्रारी अर्जाची प्रत दाखल केलेली आहे. सदर तक्रारी अर्जाचे अवलोकन केले असता असे दिसून येते की, त्यामध्ये वादी क्र.२ यांनी संताराम कृष्णा सोले यांनी गट क्र. ३९२/२ मधील मिळकत १२ व्यक्तींना विक्री केल्याचे नमुद केले असून सदर लोकांनी शासकीय ३० मिटर (९० फुट) रस्त्यावर बांधकाम सुरु केल्याचे कथन केले आहे. यावरून, वार्दींनी दाव्यामध्ये जरी दावा मिळकत १अ च्या पश्चिमेला ६ मिटर रुंदीचा रस्ता असल्याचे कथन केले असले तरी सदर रस्ता अस्तित्वात असलेबाबत कोणताही कागदोपत्री पुरावा याघडीला दाखल केलेला नाही. याऊलट, वार्दीतर्फे दाखल दस्तांवरून दावा मिळकत १अ च्या पश्चिमेला असलेल्या रस्त्याची वेगवेगळी मोजमापे याघडीला दिसून येत आहेत. त्यामुळे, वार्दींनी दावा मिळकत १अ च्या पश्चिम बाजूला दावा मिळकत १ब मध्ये नमुद प्रमाणे ६ मिटर रुंदीचा रस्ता अस्तित्वात आहे ही बाब प्रथमदर्शनी शाबीत केलेली नाही.

११. वार्दींनी प्रतिवादींविरुद्ध त्यांनी अतिक्रमण करून बांधकाम करू नये याकरीता मनाई आदेशाची विनंती केलेली आहे. अशा परिस्थितीमध्ये सर्वप्रथम प्रतिवादींनी कोणत्या क्षेत्रामध्ये व किती अतिक्रमण करून बांधकाम करीत आहेत ही बाब प्रथमदर्शनी शाबीत करण्याची जबाबदारी वार्दींवर आहे. परंतु, वार्दींनी कथन केल्याप्रमाणे सदर ६ मिटर रुंदीचा रस्ता अस्तित्वात असल्याचे प्रथमदर्शनी शाबीत न झाल्याने

प्रतिवादी यांनी अतिक्रमण करून बांधकाम केले आहे अथवा कसे ही बाब याघडीला शाबीत होत नाही.

१२. वादीतर्फे खालील न्यायनिर्णयांचा आधार घेतलेला आहे-

01. *Smt. Fatima Joao Vs. Village Panchayat of Mercedes and Anr., AIR 2000 Bombay 444,*
02. *Jitendra Kumar Choudhary & Anr. Vs. Natthu Singh & Ors., LAWS (Raj) 2015 10 154,*
03. *Jayprakash s/o. Raosaheb Salunke & Ors. Vs. The State of Maharashtra & Ors., AIR 2000 BOMBAY 461,*
04. *Sanjay Mahadeo Japkar Vs. State of Maharashtra & Ors., 2021 (1) Mh.L.J.252,*
05. *Maharwal Khewaji Trust (Regd.), Faridkot Vs. Baldev Dass, 2005(5) ALL MR (S.C.) 3.*

१३. सदर वर नमुद *Smt. Fatima Joao* या न्यायनिर्णयामध्ये मा. मुंबई उच्च न्यायालयाने असे निरीक्षण दिलेले आहे की, एखाद्या व्यक्तीने नगरपालिकेचे नियमांचे उल्लंघन करून शेजा-याचे हक्कावर बाधा आणत असल्यास सदर शेजा-यास कायम मनाईकरीता दावा दाखल करता येईल. सदर निरीक्षणानुसार प्रस्तुत दावा हा वादींनी प्रतिवादींविरुद्ध त्यांनी नगरपालिका नियमांचे उल्लंघन केलेबाबत दाखल केलेला असल्याने सदर न्यायनिर्णय प्रस्तुत दाव्यास लागू होऊन वादींना दावा दाखल करण्याचा अधिकार प्राप्त होतो. सदर वर नमुद *Sanjay Mahadeo Japkar* या न्यायनिर्णयामध्ये मा. मुंबई उच्च न्यायालयाने असे निरीक्षण दिलेले आहे की, शासन परिपत्रक हे कायदेशिर तरतुदींना अधिलिखित करू शकत नाही. याबाबत, प्रतिवादीतर्फे युक्तीवाद करण्यात आला की, प्रतिवादींनी बांधकाम परवानगी घेतलेली नाही कारण त्यांचे बांधकाम हे महाराष्ट्र शासनाच्या परिपत्रकानुसार परवानगीमधून वगळण्यात आलेले आहे. वर नमुद विवेचनानुसार वादींनी प्रतिवादींनी करत असलेले बांधकाम अतिक्रमण करून केले आहे ही बाब प्रथमदर्शनी शाबीत होत नसल्याने याघडीला प्रतिवादींनी बांधकामास परवानगी घेतली अथवा कसे ही बाब या दाव्यात वादाचा विषय नाही. सबब, सदर न्यायनिर्णय या दाव्यास लागू होत नाही.

१४. सदर वर नमुद *Jitendra Kumar Choudhary, Jayprakash Raosaheb Salunke* आणि *Maharwal Khewaji Trust* या न्यायनिर्णयामध्ये मा. न्यायालयांनी असे निरिक्षण दिलेले आहे की, एखादे बांधकाम जे बेकायदेशिर आहे त्यास परवानगी देता येणार नाही. तसेच, केवळ दाव्याचे निकालास विलंब होणार असल्याने किंवा वेगवेगळी प्रकरणे निर्माण होत असल्यास बांधकामास परवानगी देता येणार नाही. प्रस्तुत प्रकरणात वादींनी कथन केल्याप्रमाणे त्यांची केस शाबीत न झाल्याने प्रतिवादी करीत असलेले बांधकाम हे बेकायदेशिर असल्याचे प्रथमदर्शनी शाबीत झालेले नाही. त्यामुळे, सदर दाखल सर्व न्यायनिर्णयांतील निरिक्षणे प्रस्तुत दाव्यास लागू होत नाहीत.

१५. प्रतिवादींतेर्फे खालील न्यायनिर्णयांचा आधार घेतलेला आहे-

1. *Ajay Mittal Industrial Premises Co-Operative Society Vs. Raj Publicity, LAWS (BOM) 2004 7 31,*
2. *Dasnam Naga Sanyasi Vs. Allahabad Development Authority Allahabad, LAWS (ALL) 1994 1 33,*
3. *Union of India Vs. Vasavi Co-Op. Housing Society Ltd., LAWS (SC) 2014 1 12.*

१६. सदर वर नमुद *Ajay Mittal Industrial* या न्यायनिर्णयामध्ये मा. मुंबई उच्च न्यायालयाने असे निरिक्षण दिलेले आहे की, मनाई मागणा-या पक्षकराने सर्वप्रथम हे शाबीत करणे आवश्यक आहे की, त्याचे अधिकाराचा भंग झालेला आहे. वर नमुद विवेचनानुसार व *Smt. Fatima Joao* मधील निरिक्षणानुसार वादींना प्रस्तुत दावा दाखल करण्याचा अधिकार असल्याने प्रस्तुत न्यायनिर्णय या दाव्यास लागू होत नाही.

१७. तसेच, सदर वर नमुद *Dasnam Naga Sanyasi* व *Union of India* या न्यायनिर्णयांमध्ये मा. न्यायालयांनी असे निरिक्षण दिलेले आहे की, वादींची केस शाबीत करण्याची जबाबदारी ही वादीवर असते व वादी प्रतिवादीच्या केसमधील कमतरतेवरून वादीने मागणी केल्याप्रमाणे अनुतोष देता येत नाही. तसेच, ज्यावेळी वादीचा ताबा हा संशयास्पद असतो त्यावेळी त्यास तुर्तातुर्त मनाई हुकूम देता येत नाही. वर नमुद विवेचनानुसार वादींनी दावा मिळकत १अ च्या पश्चिमेकडे ६ मिटर रुंद रस्ता असल्याचे प्रथमदर्शनी शाबीत न केल्याने सदर रस्ता अस्तित्वात असून त्यावर वादी अथवा

नगरपालिकेचा ताबा असल्याचे निसंशयपणे शाबीत झालेले नाही. त्यामुळे, सदर न्यायनिर्णय प्रस्तुत दाव्यास लागू होतात.

१८. अशा परिस्थितीमध्ये, प्रतिवादी यांनी सदर दावा मिळकतीमधील जागेमध्ये केलेले बांधकाम हे बेकायदेशिर आहे अथवा कसे ही बाब याघडीला प्रथमदर्शनी शाबीत झालेली नाही. त्यामुळे, वार्दींनी मागणी केल्याप्रमाणे प्रतिवादींचे विरुद्ध मनाई हुकूम देता येणार नाही. एकंदरित वर नमुद विवेचनानुसार वार्दींच्या कथनामध्ये प्रथमदर्शनी तथ्य असल्याचे दिसून येत नाही. प्रतिवादींच्या कथनाप्रमाणे त्यांना रमाई योजनेअंतर्गत घरकुल मंजुर झाले असून सदर बांधकाम हे योजनेअंतर्गत असल्याने ते मुदतीत पुर्ण न झाल्यास प्रतिवादींना योजनेचा लाभ मिळणार नसल्याने प्रतिवादींचे कधीही न भरून येणारे नुकसान होणार आहे. याऊलट, वार्दींनी प्रथमदर्शनी केस शाबीत न केल्याने मनाई हुकूम न दिल्यास त्यांचे कोणतेही नुकसान होणार नाही. म्हणून माझे मते न्यायिक समतोल हा वार्दींच्या लाभात नाही. सबब मी प्रश्न क्र.१ ते ३ चे नकारार्थी उत्तर देत आहे.

प्रश्न क्रमांक ४ करीता:-

१९. प्रश्न क्र.१ ते ३ चे निष्कर्षाचा व वरील सर्व कारणांचा विचार करता सदरचा अर्ज नामंजुर होण्यास पात्र आहे. करिता प्रश्न क्र.४ चा निष्कर्ष नोंदविण्यासाठी मी पुढील आदेश पारीत करित आहे.

आदेश

१. अर्ज नामंजुर करण्यात येत आहे.
२. अर्जाचा खर्च दाव्यात समाविष्ट करण्यात यावा.
(खुल्या न्यायालयात जाहीर करण्यात आला)

दिनांक: २४/०८/२०२३.
गडहिंग्लज.

(एस. ए. राठोड)
सह दिवाणी न्यायाधीश क.स्तर,
गडहिंग्लज.

I affirm that the contents of this PD.F file Judgment/Order are same, word to word, as per the original Judgment/Order.

Name of stenographer	R. D. Patil.
Name of Court	S. A. Rathod, Jt. CJJD & JMFC, Gadhinglaj.
Date of Dictation	24/08/2023
Order signed by P.O. on	24/08/2023
Order uploaded on	25/08/2023