

MHKO070018242024



रे.क.क्र. १७२/२०२४ मधील नि. ०५ खालील आदेश

सौ.आशा विलास गुळवे
वि.
मा.ग्रामसेवक साो,
ग्रामपंचायत, चिपरी, ता.शिरोळ, जि.कोल्हापूर
वगैरे २

१. प्रस्तुतचा अर्ज वादी यांनी प्रतिवादी क्र.१ व २ अगर तर्फे इसम, एजंट, नोकर इ. यांचेविरुद्ध दिवाणी प्रक्रिया संहिता, १९०८ चे आदेश ३९, नियम १, २ व कलम १५१ अन्वये तुरतातुरत मनाई मिळण्याकरीता दाखल केलेला आहे.

२. प्रतिवादी नं.१ व २ यांनी नि.१३ वर दाव्यास कैफीयत व सदर अर्जास म्हणणे सादर करुन प्रस्तुत अर्जाला विरोध दर्शविला आहे.

३. वादीचे विद्वान विधीज्ञ श्रीमती ए.आय.जाधव यांनी असा युक्तीवाद केला की, तालुका शिरोळ जिल्हा कोल्हापूर मौजे चिपरी गावचे हद्दीतील गट नं.३१९ व १८० यातील नवीन गावठान वसाहतीमधील प्लॉट नं.५११ याच ग्रामपंचायत नं.२०८२ क्षेत्र ५० x ३० म्हणजे १५०० चौ.फुट मापाची खुली व बांधीव प्लॉट मिळकत यासी चतुःसिमा :-

पूर्वेस - प्लॉट नं.५१० ची मिळकत
पश्चिमेस - रस्ता
दक्षिणेस - प्लॉट नं.५१२ ची मिळकत
उत्तरेस - रस्ता

येणेप्रमाणे चतुःसिमेतील मिळकत म्हणजे या दावेचा विषय आहे.

४. दावा मिळकत ही मुळ महाराष्ट्र शासनाचे मालकीची आहे. सदर चिपरी येथील गट नं.१८० व ३१९ या क्षेत्रातील मा.जिल्हाधिकारीसाो यांनी सन १९८४-८५ ते १९९३-९४ या साली कबुलायती देवून एकूण ५८४ प्लॉट मंजूर केले आहेत. त्यापैकी ५४० प्लॉट अलाऊट केले आहेत व त्याप्रमाणे ३१/७३ प्रमाणे डायरी करणेत आली आहे. अशा प्रकारे चिपरी नविन गावठाण वसाहत सदरचे प्लॉट कबुलायती देवून प्रत्येक सभासदाच्या

कब्जेत देणेत आलेले आहेत. परंतु आजतागायत सदर प्लॉटची ७/१२ पत्रकी नोंद झालेली नाही. त्यामुळे सर्व प्लॉट धारकांनी आमरण उपोषण करित असलेने मा.तहसिलदार यांनी कळविलेनंतर सर्व पदाधिका-यांच्या वतीने दि.१७/१/२०२४ रोजी भुखंड वाटपाच्या आदेशाप्रमाणे कबुलायती बघून कार्यवाही करणेचे आदेश मा.तलाठी चिपरी व मा.मंडल अधिकारी भाग नांदणी यांना दिले असून कार्यवाही सुरु आहे.

५. वादी पुढे असे कथन करतात की, गेल्या ३० वर्षांपासून सदर दावा मिळकत प्रतिवादी नं.३ यांचे कब्जेत आहेत. तेव्हापासून सदर दावा मिळकतीचा वापर प्रतिवादी नं.३ हे आव्हयातपणे व अखंडपणे करत आहेत. सदर दावा मिळकतीबाबत कबुलायत मा.तहसिलदारसो यांचेकडे प्रतिवादी नं.३ यांचे पुर्व हक्कदार राजेंद्र उर्फ रामू भरमा चलवादे यांनी दि.०१/०८/१९९७ रोजी दिलेली आहे. राजेंद्र भरमा चलवादे हे दि.१/८/२००७ रोजी मयत झाले असून त्यानंतर त्यांची पत्नी श्रीमती द्रौपदी राजेंद्र चलवादे यांचे नांवाची नोंद असेसमेंट सदरी झाली आहे. सदर प्रतिवादी नं.३ यांनी सदर प्लॉट मिळकत नांवावर होणेबाबत मा.तहसिलदार शिरोळ यांचेकडे अर्ज दिला आहे. त्याप्रमाणे मा.तहसिलदारसो शिरोळ यांनी दि.१७/१/२०२४ रोजी प्रतिवादी नं.३ चे पुर्व हक्कदार राजेंद्र चलवादे यांचे भाऊ बाळासो चलवादे यांना क्र.जमीन २/कावि ७०/२०२४ ने पत्र दिले आहे. सदर प्लॉट मिळकती संदर्भात ७/१२ पत्रकी नांवे नोंद करणेकरीता मंडल अधिकारी भाग नांदणी व तलाठी चिपरी यांना चौकशी आदेश देणेत आले आहेत.

६. वादी पुढे असे कथन करतात की, यातील प्रतिवादी नं.३ द्रौपदी राजेंद्र चलवादे या कामानिमित्त राहणेस बाहेर गावी असतात त्यामुळे प्रतिवादी नं.३ यांनी वादी यांना सदर मिळकत मैत्रीचे संबंधातून वापरण्यास दिलेली आहे. त्यामुळे सदर प्लॉट मिळकतीत वादीची कायमपणे कब्जे वहीवाट आहे. सदर दावा मिळकतीत वादीचा जनावराचा गोठा पत्र्याचे शेड आहे व त्यामध्ये वादीची पाच जनावरे आहेत. त्यामध्ये कोणत्याही प्रकारचे अतिक्रमण नाही. प्रतिवादी नं.३ च्या नांवे असलेले क्षेत्र त्यांच्या हद्दीप्रमाणेच बांधकाम केलेले आहे. त्यामध्ये यातील प्रतिवादी नं.१ व २ यांचा काडीमात्रही संबंध नाही. प्रतिवादी नं.३ या येवून जावून वहीवाट करित असतात व सदरची मिळकत ही त्यांच्याच कब्जेत आहे. वादीना जनावरे बांधणेसाठी बांधकाम करणे भाग पडले आहे. परंतु वादीना त्रास देणेच्या उद्देशाने प्रतिवादी नं.१ यांनी दि.२९/०५/२०२४ रोजी वादीचा मुलगा सचिन गुळवे यांना नोटीस

पाठवली आहे. त्यानंतरही वादीनी व प्रतिवादी नं.३ यांनी वेळोवेळी प्रतिवादी नं.१ व २ यांचेकडे अर्ज देवून प्लॉटच्या हद्दीप्रमाणे बांधकाम करत आहे त्यामध्ये कोणत्याही प्रकारचे अतिक्रमण नाही याबाबत अर्ज देवून खुलासा केलेला आहे. तरीही प्रतिवादी नं.१ व २ हे ऐकणेश तयार नाही. यातील वादीचे बांधकाम पाडले तर जनान्वरे उघण्यावर पडणार आहेत. त्यामुळे वादीचे अपरिमित असे नुकसान होणार आहे. यातील प्रतिवादी नं.१ व २ यांनी दि.२९/५/२०२४ रोजी नोटीस पाठवली ती नोटीस बेकायदेशीर असल्याचे ठरवून जाहीर होवून मिळावे व यातील प्रतिवादी नं.१ व २ यांनी अगर तर्फे इसम, एजंट नोकर यांनी वादीचे दावा मिळकतीतून वादीचे शांततामय कब्जे वहिवाटीतून बेकायदेशीररित्या बेदखल करू नये, व नोटीसीप्रमाणे बांधकाम पाडू नये व वादीच्या कब्जे वहिवाटीस हरकत अडथळा करू नये अशी कायम मनाई प्रतिवादी नं.१ व २ विरुद्ध व्हावी अशी विनंती केली आहे.

७. प्रतिवादी नं.१ व २ तर्फे विद्वान विधीज्ञ श्री.ए.एम.कुलकर्णी यांनी असा युक्तीवाद केला की, वादीचा दावा त्यातील मजकूर प्रस्तुत प्रतिवादी नं.१ व २ यांना मान्य व कबुल नाही. वादीने ज्या कागदपत्रांच्या आधारे सदरचा दावा दाखल केलेला आहे. त्याबाबतचे कोणतेही अस्सल कागदपत्रे दावेसोबत दाखल केलेली नाहीत. त्यामुळे वादीच्या दाव्यास दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेश ७ नियम १४ च्या तरतुदीची बाधा येते. वादीने दावा दाखल करणेपूर्वी प्रतिवादी क्र.१ व २ यांना ग्रामपंचायत अधिनियम कलम १८० प्रमाणे दावेपूर्व नोटीस दिलेली नसल्यामुळे वादीचा दावा चालणेश पात्र नाही.

८. प्रतिवादी क्र.१ व २ पुढे असे कथन करतात की, चिपरी येथील गट नं.१८०, गट नं.३१९ यापैकी हे.१८.३१ आर क्षेत्रापैकी एकूण ५४० भूखंड पाडणेत आलेले आहेत. त्यापैकी सवर्ण गरजू ३१७, गरजू ३१७, इतर मागासवर्ग गरजू १३१ आणि मागासवर्गीय १३६ असे एकूण ५८४ गरजू लोकांना प्लॉट देणेबाबत ठरलेले होते. त्यानुसार मा.सहाय्यक जिल्हाधिकारी कार्यालय करवीर विभाग कोल्हापूर यांनी २९४/८९ ता.३०/०३/१९८९ रोजी भूखंड मंजूरीबाबत आदेश केला. सदर भूखंड मंजूरीबाबतचा आदेशास तत्कालीन ग्रामपंचायत चिपरी यांनी दि.२५/०३/१९९० रोजी ५६ भूखंड पात्र इसम अपात्र असलेबाबत मा.जिल्हाधिकारीसो कोल्हापूर यांचेकडे अर्ज दिला. त्याचप्रमाणे अन्य ११४ लोक अपात्र आहेत म्हणून चिपरी येथील भगवान कांबळे वगैरे या लोकांनी तक्रार अर्ज दिला. त्याबाबत चौकशी होवून त्यामधील ४३ इसम अपात्र असलेबाबत मा.उपविभागीय

अधिकारी इचलकरंजी यांनी दि.२२/१०/१९९३ रोजी आदेश दिला. तदंतर दि.०८/११/१९९६ रोजी सदर आदेशाबाबत पुर्नविलोकन होऊन अपात्र ४३ भूखंड मंजूर झालेल्या इसमांपैकी २२ इसम पात्र व गरजू असल्याबाबत मा.उपविभागीय अधिकारी, इचलकरंजी यांनी आदेश दिले. ज्या ज्या इसमांना सदर भूखंड मंजूर झाले आहेत त्याबाबत शासनाकडून कब्जेपट्टी होवून महसूल दसरी फेरफार नं.३१७३ हा नोंदवला गेला आहे. सदरचा फेरफार दि.१५/०१/२००० रोजी मंजूर झालेला आहे. सदरचा फेरफार आणि उपलब्ध कागदपत्र पाहता प्लॉट नं.५११ म्हणजेच वादी म्हणतात ती दावा मिळकत ही शासनाकडून कोणालाही दिली गेली नाही. त्यामुळे वादीने दाव्यासोबत दाखल केलेल्या नि.३/१ असलेली कबुलायत ही पुर्णपणे खोटी व बनावट असून अशी कोणतीही कबुलायत प्रतिवादी क्र.१ व २ अगर संबंधीत महसूल अधिकारी यांचेकडून दिली गेलेली नाही.

९. प्रतिवादी क्र.१ व २ पुढे असे कथन करतात की, दावा मिळकतीमध्ये वादी यांचा अगर प्रतिवादी क्र.३ यांचा कायदेशीर मालकी दाखवणारा कोणताही कागद नाही व कब्जा नाही. प्रतिवादी क्र.३ यांचे पुर्व हक्कदार राजेंद्र उर्फ रामू भरमा चलवादे यांना दि.०१/०८/१९९७ रोजी कोणतीही व कसलीही कबुलायत दिली गेलेली नाही. दि.०१/०८/१९९७ रोजी वादी म्हणतात तशी कबुलायत प्रतिवादी क्र.३ यांचे पुर्वहक्कदारांना प्रतिवादी अगर संबंधीत महसूल अधिकारी यांचेकडून दिली गेली नसल्याने श्रीमती द्रोपदी राजेंद्र चलवादे यांचे नांवे सदर प्लॉट मिळकतीबाबत सातबारा पत्रकी नोंद करणेचा प्रश्नच निर्माण होत नाही. मा.तहसिलदार शिरोळ यांनी ज्या ज्या इसमांना भूखंड मंजूर झालेला आहे व ज्यांना कबुलायत दिलेली आहे अशा लोकांच्या नोंदी सातबारा पत्रकी करणेबाबत आदेश झालेला आहे. भूखंड ५११ हा कोणालाही दिला गेलेला नाही. तसेच त्याबाबत कोणतीही व कसलीही कबुलायत देखील दिली गेलेली नाही.

१०. प्रतिवादी क्र.१ व २ पुढे असे कथन करतात की, दावा मिळकत भूखंड क्र.५११ हा कोणालाही व्यक्तीस मंजूर झालेला नसल्यामुळे सदर मिळकतीच्या मालकीबाबत वादीचा अगर प्रतिवादी क्र.३ चा काहीही संबंध नाही. वादी याने अतिक्रमण करून भूखंड क्र.५११ मध्ये जे पत्रा शेडचे कच्चे बांधकाम केलेले आहे असे अतिक्रमण पुर्णतः बेकायदेशीर असे असल्याने सदरचे अतिक्रमण काढून घेण्याबाबत प्रस्तुत प्रतिवादी यांनी कायद्यातील तरतुदींना अधिन राहून वादीचा मुलगा सचिन गुळवे यास सदरचे अतिक्रमण काढून घेणेबाबत

नोटीस दिलेली आहे. सदर नोटीस दिल्यानंतर वादीच्या वतीने वारस म्हणून सचिन विलास गुळवे यांचेमार्फत प्रस्तुत प्रतिवादींना दि.१२/०७/२०२४ रोजी पत्र देवून १५ दिवसात अतिक्रमण काढून घेत असल्याची हमी दिलेली आहे. अशा परिस्थितीत वादीचा दावा मिळकतीमध्ये मालकी हक्काचा कब्जा नाही हे स्पष्ट होत असून वादीचे कृत्य हे बेकायदेशीर असल्यामुळे बेकायदेशीर कृत्यास कोणतेही व कसलेही संरक्षण देता येणार नाही.

११. प्रतिवादी क्र.१ व २ पुढे असे कथन करतात की, दावा मिळकतीशी वादीचा अगर प्रतिवादी नं.३ चा कोणत्याही अर्थाने मालकी हक्कसंबंध नाही. दावा मिळकतीमध्ये वादीचा कायदेशीर मालकीचा कब्जा नाही. त्यामुळे वादीस सकृतदर्शनी केस नाही. दावा मिळकतीशी वर कथन केल्याप्रमाणे कब्जा नसल्याने बॅलन्स ऑफ कनव्हीनियन्स हा वादीचे विरोधात असून जर मे.न्यायालयाने वादीच्या मागणीप्रमाणे प्रतिवादी नं.१ व २ यांच्या कायदेशीर कार्यवाहीस स्थगिती दिल्यास प्रतिवादी नं.१ व २ अर्थात शासनाचे कशानेही न भरून येणारे नुकसान होणार आहे. याउलट दावा मिळकतीशी वादीचा अगर प्रतिवादी नं.३ चा काहीही संबंध नसल्याने वादी मागतात त्याप्रमाणे मनाई दिली गेली नाही तर वादीचे कोणतेही व कसलेही नुकसान होणार नाही. दावा मिळकतीशी काहीही संबंध नसताना बेकायदेशीर व खोट्या कागदपत्रांचा आधार घेवून वादी यांनी दावा मिळकतीमध्ये कब्जा असल्याचे कथन करून प्रतिवादी नं.१ व २ यांना पक्षकार करून आर्थिक नुकसान केलेले आहे. त्यामुळे वादीच्या या कृत्यास नुकसान भरपाई म्हणून प्रतिवादी नं.१ व २ यांना रक्कम रु.२५,०००/- देणेबाबत आदेश होणे योग्य होणार आहे. सबब, वादीचा तुर्तातुर्त मनाई अर्ज खर्चासह नामंजूर करणेविषयी प्रतिवादी नं.१ व २ यांनी विनंती केलेली आहे.

१२. दोन्ही बाजूंचा युक्तीवाद ऐकला. अभिलेखाचे अवलोकन केले. खालील प्रमाणे मुद्दे उपस्थित होतात. सदरचे मुद्दे व त्यावरील निष्कर्ष मी खालीलप्रमाणे नोंदवत आहे.

	मुद्दे	निष्कर्ष
१	वादी ही तिच्या हक्कात सकृतदर्शनी केस असल्याचे सिध्द ... करते काय ?	नाही
२	अर्ज मंजूर न केल्यास वादीचे अपरिमित नुकसान होणार ... आहे असे वादी सिध्द करतात काय ?	नाही

३ सोयीस्करतेची तुला वादीच्या बाजूने आहे असे वादी ... **नाही**
सिध्द करते काय ?

४ आदेश काय ? ... **अर्ज नामंजूर करणेत येतो.**

: कारणमिमांसा :

१३. प्रस्तुत कामी वादीने त्यांच्या अर्जातील कथनांचे पृष्ठयर्थ नि.क्र.३, नि.क्र.१८ सोबत खालीलप्रमाणे कागदपत्रे दाखल केलेली आहेत :-

अ.क्र.	कागदपत्रे
	नि.क्र.३ सोबतची कागदपत्रे
०१	प्रतिवादी नं.३ यांचे पुर्वहक्कदार राजेंद्र भरमा चलवादे यांनी मा.तहसिलदारसो शिरोळ यांचेकडे दिलेली कबुलायत.
०२	ग्रामविकास अधिकारी ग्रामपंचायत चिपरी यांनी सचिन गुळवे यांना दिलेली नोटीस.
०३	वादीनी प्रतिवादी नं.१ व २ यांना वर नमुद नोटीशीस दिलेला खुलासा.
०४	बाळासाहेब भरमा चलवादे यांनी प्रतिवादी नं.१ यांना दिलेला अर्ज.
०५	प्रतिवादी नं.३ यांनी प्रतिवादी नं.१ यांना दिलेला अर्ज.
०६	मा.तहसिलदार शिरोळ यांनी बाळासो भरमा चलवादे यांना दिलेले पत्र.
०७	मा.तहसिलदार शिरोळ यांचेकडील मौ.चिपरी येथील गट नं.१८० व ३१९ मधील लेआऊट प्लॅन.
	नि.क्र.१८ सोबतची कागदपत्रे
०१	बाळासो भरमा चलवादे यांना मा.तहसिलदार शिरोळ यांनी दिलेले पत्र.
०२	मौजे ग्रामपंचायत चिपरी यांचेकडील ठराव क्र.३४/३ च्या ठरावाची प्रत.
०३	मा.गटविकास अधिकारी पंचायत समिती शिरोळ यांनी मा.सरपंच प्रतिवादी नं.२ यांना दिलेले पत्र.
०४	दावा मिळकतीचा सन २०१२-२०१६ चा असेसमेंट उतारा मिळकत क्र.२०८४ बाबत इ. कागदपत्रे दाखल केलेली आहेत.

१४. प्रस्तुत कामी प्रतिवादी क्र.१ व २ यांनी त्यांच्या अर्जातील कथनांचे पृष्ठयर्थ नि.क्र.१३अ सोबत खालीलप्रमाणे कागदपत्रे दाखल केलेली आहेत :-

अ.क्र.	कागदपत्रे
०१	सहाय्यक जिल्हाधिकारी कार्यालय, करवीर विभाग, कोल्हापूर यांनी भुखंड वाटपाबाबत दिलेला आदेश.
०२	मा.उपविभागीय कार्यालय विभाग, इचलकरंजी, यांनी गावठान विस्तार योजना भुखंड वाटपाबाबत तक्रारी संदर्भात दिलेला आदेश.
०३	मा.उपविभागीय कार्यालय इचलकरंजी विभाग इचलकरंजी यांनी मा.जिल्हाधिकारी कोल्हापूर यांचेकडे आलेल्या तक्रारीबाबत दिलेले पत्र.
०४	मा.उपविभागीय कार्यालय, इचलकरंजी विभाग, इचलकरंजी यांनी भुखंड वाटप तक्रारी बाबत दिलेला आदेश.
०५	फेरफार क्र.३१७३ वाटप भुखंडाच्या कब्जेपट्टी बाबत.
०६	बाळासाहेब भरमा चलवादे यांना मा.नायब तहसीलदार शिरोळ यांनी सातबारापत्रकी नोंदीबाबत दिलेले पत्र.
०७	प्रतिवादी नं.१ व २ यांनी वादीला दिलेली नोटीस.
०८	वादी यांनी प्रतिवादी नं.१ व २ यांना बांधकाम काढून घेत असलेबाबत दिलेले हमीपत्र.

मुद्दा क्र. १ ते ३ बाबत :

१५. वरील तिन्ही मुद्दे एकमेकांशी संलग्न असल्याने व त्यांच्या पृष्ठयर्थ पुरावा एकत्र असल्याने त्यांची होणारी वारंवार पुनरावृत्ती टाळण्याकरीता वरील तिन्ही मुद्दे एकत्र विचारात घेतलेले आहेत.

१६. प्रथमदर्शनी केस, अर्ज मंजूर न केल्यास वादीचे अपरिमीत नुकसान, सोयीस्करतेची तुला वादीच्या बाजूने आहे हे सिध्द करणेसाठी वादीने सदरचा अर्ज, लेखी युक्तीवाद नि.१९ ला दाखल करून प्रतिवादी क्र.१ व २ यांनी अगर तर्फे इसम, एजंट नोकर यांनी वादीला दावा मिळकतीतून वादीचे शांततामय कब्जे वहिवाटीतून बेकायदेशीररित्या बेदखल करू नये व प्रतिवादी नं.१ व २ यांनी दिलेल्या नोटीसप्रमाणे बांधकाम पाडू नये व वादीच्या कब्जे वहिवाटीस हरकत अडथळा करू नये अशी कायम मनाई प्रतिवादी नं.१ व २

विरुद्ध व्हावी अशी विनंती केली आहे. वादी यांनी प्रतिवादी क्र.३ द्रोपदी राजेंद्र चलवादे या कामानिमित्त राहणेस बाहेरगावी असतात त्यामुळे त्यांनी वादी यांना सदर मिळकत मैत्रीचे संबंधातून वापरणेस दिलेली आहे असे कथन अर्जात केलेले आहे. तसेच सदर अर्जात वादी यांनी प्रतिवादी क्र.३ यांचे कब्जात गेल्या ३० वर्षांपासून दावा मिळकत असल्याचे व प्रतिवादी नं.३ हे अव्याहतपणे व अखंडपणे वापर करत असल्याचे कथन केलेले आहे.

१७. अभिलेखावरील कागदपत्रे पाहिली, वादी यांनी नि.३/१ सोबत दाखल केलेली कबुलायत पाहिली असता सदरची कबुलायत दि.०१/०८/१७ रोजीची दिसून येते. सदरची कबुलायत राजेंद्र भरमा चलवादे, रा.चिपरी यांचे नावची आहे. सदरच्या कबुलायती प्रमाणे शर्ती १ मध्ये कायदेशीर रितीने देणे असणारा बिनशर्ती सारा वेळोवेळी देण्याबाबत नमुद केलेले आहे. त्याप्रमाणे वादी यांनी कोणतेही कागदपत्र सदर कामात दाखल केलेले नाहीत. याउलट प्रतिवादी क्र.१ व २ यांनी नि.१३अ/१ सोबत सहाय्यक जिल्हाधिकारी, करवीर विभाग, कोल्हापूर यांचेकडील दि.३०/०६/१९८९ रोजीचे मौज चिपरी ता.शिरोळ गावठाण वाढ योजना भूखंड वाटपाबाबत दिलेला आदेश दाखल केलेला आहे. सदरच्या आदेशाप्रमाणे गावठाण वाढीसाठी मंजूर केलेल्या हे.१८.३१ आर या क्षेत्रामध्ये ५४० प्लॉट पाडलेले आहेत. त्यामध्ये सवर्ण गरजू ३१७, इतर मागास गरजू १३१, मागासवर्गीय १३६ असे एकूण ५८४ लोकांना भूखंड मंजूर करणेत आलेले असलेबाबत सदर आदेशावरून प्रथमदर्शनी दिसून येते. भूखंड मंजूर करणेत आलेल्या लोकांची यादी पाहता प्रतिवादी नं.३ यांचे पुर्वहक्कदार राजेंद्र भरमा चलवादे यांच्या नांवाची नोंद दिसून येत नाही. तसेच दि.२२/१०/१९९३ रोजीचा उपविभागीय अधिकारी कार्यालय, इचलकरंजी, हवामहल बंगला इचलकरंजी यांचेकडील मौजे चिपरी गावठाण विस्तार योजना भूखंड वाटपाबाबत तक्रारीचा आदेश पाहिला असता सदर आदेशाप्रमाणे मौजे चिपरी ता.शिरोळ या गावी गावठाण वाढ योजनेखाली १९८८-१९८९ या वर्षात गायरान जमीन गट नं.३१९ व १८० या जमीनीबाबत दि.३०/०३/१९८९ रोजीच्या आदेशान्वये काही इसमांना मंजूर केलेले भूखंड, इचलकरंजी येथे स्थायिक, यादीमध्ये नाव नाही, मोकळा प्लॉट आहे, गावचा रहिवाशी नाही, या नावाची व्यक्ती नाही, कोल्हापूर येथील रहिवाशी आहेत, जयसिंगपूर येथील रहिवाशी, औद्योगिक वसाहतीमध्ये नोकरीस, दानोळी येथील रहिवाशी, बेघर वसाहतीमध्ये घर आहे, कवठेसार येथील रहिवाशी नोकरी निमित्त चिपरी येथे राहतात, मोठे घर मोकळी जागा भरपूर असून आईचे नांवे प्लॉट आहे, एकूण पाच भावामध्ये प्लॉट दिले

आहेत, गावात घर आहे, अतिक्रमण करुन घर बांधले आहे इ.प्रकारच्या वेगवेगळ्या कारणांनी रद्द केलेले आहेत. सदर अपात्र लोकांच्या यादीमध्ये देखील मयत राजेंद्र भरमा चलवादे यांचे नांव दिसून येत नाही. प्रतिवादी क्र.१ व २ यांनी नं.३१७३ चा फेरफार उतारा दाखल केलेला आहे. उतारा पाहीला असता सदर फेरफार उता-यात देखील मयत राजेंद्र भरमा चलवादे यांच्या नांवाची नोंद दिसून येत नाही. तसेच उता-यावरून प्लॉट नं.५११ अद्याप कोणालाही मंजूर केल्याचे प्रथमदर्शनी दिसून येत नाही.

१८. दि.११/०७/२०२४ रोजी प्रतिवादी क्र.१ व २ यांनी वादी यांना त्यांनी केलेले अतिक्रमण तात्काळ काढून घेणेबाबत नोटीस दिली होती. दि.१२/०७/२०२४ रोजी सदर नोटीशीस वादी यांचे वतीने त्यांचे वारस सचिन विलास गुळवे यांनी उत्तर देवून त्यांनी मौजे चिपरी हद्दीतील गट क्र.१८० व ३१९ मधील प्लॉट नं.५११ त्यांनी नोटरी दस्ताने विकत घेतला असून प्लॉटच्या हद्दीप्रमाणे प्लॉटमध्ये रहाणेसाठी शेड बांधकाम केलेले असल्याबाबतचा मजकूर नमुद करुन अतिक्रमण काढून घेणेसाठी मुदत वाढ मागीतल्याबाबतचा मजकूर नोटीशीच्या उत्तरात नमुद आहे. वादी यांनी दाखल केलेला नि.३/३ चे कागदपत्र पाहीले असता प्रथमदर्शनी असे दिसून येते की, वादी यांनी दि.३०/०५/२०२४ रोजी प्रतिवादी क्र.१ यांना चिपरी गावचे हद्दीतील गट क्र.१८० व ३१९ मधील प्लॉट नं.५११ बाबत राजू भरमा चलवादे (मयत वारस) द्रोपदी राजू चलवादे यांचे मालकीचा प्लॉट नं.५११ असून सदरचा प्लॉट त्यांनी रितसर नोटरी पब्लीकसो यांचेसमोर खरेदी करारपत्राने खरेदी केलेली मिळकत आहे. वादी यांनी दाखल केलेली कबुलायत पाहता सदरची कबुलायत १९९७ रोजीची दिसून येते. याउलट प्रतिवादी क्र.१ व २ यांनी नि.१३अ/१ सोबत भुखंड मंजूर केलेल्या लोकांची यादी दि.३०/०६/१९८९ रोजीची दिसून येते. सदर यादीमध्ये मयत राजेंद्र भरमा चलवादे यांचे नांवाची नोंद दिसून येत नाही. वादी यांनी दाखल केलेला अर्ज, कागदपत्रे, पाहता वादी या स्वच्छ हाताने कोर्टासमोर आलेल्या दिसून येत नाहीत. वादी यांनी महत्वपूर्ण बाबी कोर्टापासून लपवलेल्या प्रथमदर्शनी दिसून येतात. वादी यांनी नि.१८/४ ला सन २०१२-२०१६ या कालावधीत ग्रामपंचायत नमुना ८ चा दाखला जोडलेला आहे. सदरचा नमुना क्र.८ पाहीला असता त्यामध्ये प्रॉपर्टी नं.२०८४/१ असे नमुद असुन भोगवटा करणा-याचे नांव संजय बाबगोंडा पाटील असे नमुद आहे. तसेच मालकाचे नांव म.वा. द्रोपदी राजू चलवादे वगैरे ४ असे नमुद केल्याचे दिसून येते. सदरचा उतारा हा दि.२२/१२/२०१५ रोजीचा असल्याचे प्रथमदर्शनी दिसून येते.

सदरचा उतारा हा दावा मिळकतीबाबत असल्याचे प्रथमदर्शनी दिसून येत नाही. तसेच वादी यांनी सदरचा उतारा हा सद्य स्थितीतील का दाखल केला नाही याचे कारण नमुद केलेले नाही.

१९. ग्रामपंचायत ही स्थानिक स्वराज्य संस्था असून तिच्या मालकीच्या किंवा नियंत्रणातील जमीनीवर कोणत्याही व्यक्तीस कायदेशीर परवानगी शिवाय ताबा ठेवण्याचा किंवा कायमस्वरूपी वापर करणेचा अधिकार मिळत नाही. वरील सर्व वस्तुस्थिती पाहता वादी यांचा दावा मिळकतीत कायदेशीर हक्क व अधिकार प्रथमदर्शनी दिसून येत नाही. वादीने दाखल कागदपत्राच्या आधारे दावा मिळकतीत त्यांची प्रथमदर्शनी केस सिध्द केलेली नाही. न्यायाचा समतोल वादीचे लाभात नाही. दावा मिळकतीत वादीला तिचा हक्क प्रथमदर्शनी सिध्द करता आलेला नाही. त्यामुळे सदरचा अर्ज नामंजूर केल्यास वादीचे कुठलेही नुकसान होणार नाही. सबब वरील सर्व विवेचनावरून मुद्दा क्र.१ ते ३ यांचे निष्कर्ष नकारार्थी नोंदविण्यात येतो.

मुद्दा क्र.४ करिता-

२०. वरील चर्चेवरून तसेच मुद्दा क्र.१ ते ३ चे नकारार्थी निष्कर्षावरून हे स्पष्ट होते की, प्रस्तुतचा वादीचा तुर्तातुर्त मनाईचा अर्ज नामंजूर होणेस पात्र आहे. करीता मुद्दा क्र.४ च्या उत्तरार्थ मी सबब खालील आदेश पारीत करण्यात येतो.

आदेश

१. वादीचा अर्ज (नि.५) नामंजूर करण्यात येतो.
२. अर्जाचा खर्च दाव्याच्या अंतिम निकालामध्ये समाविष्ट असेल.

दिनांक : ०१/११/२०२५

(श्रीमती. व्ही.एम. कोळेकर)
सह दिवाणी न्यायाधीश क. स्तर,
जयसिंगपूर (कोर्ट नं.३)