


MHKO050026202020	<u>नियमित दिवाणी दावा क्र. १७०/२०२० मधील नि.क्र.</u>
	<p style="text-align: center;"><u>०५ वरील आदेश</u></p> <p style="text-align: center;">सौ. लक्ष्मी गणेश संकपाळ वि. श्री. राजू बापू पाटील इतर CNR NO. MHKO050026202020</p>

वादी यांनी प्रस्तुतचा अर्ज हा दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेश ३९ नियम १, २ प्रमाणे प्रतिवादी नं. १ यांनी दावा मिळकतीची विक्री तबदिल, गहाण ठेवू नये व वादी यांच्या वहिवाटीस हरकत अडथळा करू नये अशी तुर्तातुर्त मनाई ताकिदीचा हुकूम करण्यासाठी दाखल केला आहे.

२. अर्जातील तथ्ये, आवश्यक तपशील यांचा सारांश खालीलप्रमाणे –

अ) मौजे इचलकरंजी, ता.हातकणंगले, जि.कोल्हापूर येथील रयतावा शेत जमीन रि.स.नं. ४७६, हिस्सा क्र. १, क्षेत्र हे. ३.२४ आर, आकार रु. ४०.५० पैसेची जमीन पुरे हिस्से नंबरची यापैकी जमीन क्षेत्र हे. ०.१०.१ आर, आकार रु. १.२७ पैसेची जमीन यापैकी शेत जमीन तुकडा ती दक्षिण उत्तर २० फूट व पूर्व पश्चिम ५९ फूट याचे क्षेत्रा चौरस फूट ११८०, याचे चौ.मि. १०९.६ व हे. ०.०१ आर, आकार रु. ०.१२ पैसेची जमीन यास चर्तुःसिमा पूर्वेस – श्री. सत्याप्पा वडराळे यांची प्लॉट जमीन, पश्चिमेस – २० फूट रस्ता, दक्षिणेस – श्री. राजाराम आरेकर यांची प्लॉट मिळकत आणि उत्तरेस – प्रतिवादी नं. १ यांची यांची मिळकत. ब) मौजे इचलकरंजी, ता.हातकणंगले, जि.कोल्हापूर येथील रयतावा शेत जमीन रि.स.नं. ४७६, हिस्सा क्र. १, क्षेत्र हे. ३.२४ आर, आकार रु. ४०.५० पैसेची जमीन पुरे हिस्से नंबरची यापैकी दावा मिळकत 'अ' मध्ये नमूद केलेल्या मिळकतीचे उत्तर – दक्षिण बाजू २० फूट व पूर्व पश्चिम अंदाजे ३८ फूट या मापाची शेड वजा मिळकत दावे सोबतच्या नकाशात 'प भ ब क' या अक्षरानी दर्शविलेले शेड वजा बांधकाम मिळकत व मिळकतीत जाणे येणेकरीता दावे सोबतच्या नकाशामध्ये 'ड क म ख' दर्शविलेले खुल्या जागेत दक्षिण – पश्चिम

कोप-यामध्ये संडास आहे. दावा मिळकत 'अ ब क ड' ही प्रतिवादी यांचे कब्जेत असून 'प फ ख म क ड ब' ही वादी यांचे कब्जात आहे. (यापुढे दावा मिळकती १अ व १ब असे संबोधण्यात येईल).

३. दावा मिळकतमध्ये जाणे करीता पश्चिमेस १० फुटी रस्ता असून त्यांच्या रस्त्याच्या पूर्व बाजूस आरसीसी बांधकामावर पत्रे घातलेले आहेत. सदर मिळकतीच्या उत्तर बाजूस अंदाजे १० बाय १० फुटाच्या दोन असून त्यामध्ये प्रतिवादी हे रहाण्यास असून त्यांचे मागील बाजूस शेड आहे. दक्षिण बाजूच्या पुढील बाजूस पश्चिमेकडे १० फुट मोकळी असून त्यामध्ये एक संडास व बाथरूम आहे, त्यास लगत सदर शेडमध्ये ये-जा करणेसाठी रस्ता आहे. सदर संडास बाथरूमचे मागे देखील शेड मिळकत आहे. सदर संपूर्ण शेड मिळकत सुरुवातीपासून वादी व त्यांची मयत आई छाया हया रहाणेस आहेत. प्रतिवादी यांची वहिवाट ते रहात असलेल्या १० बाय १० फुटाच्या दोन खोल्या व संडास बाथरूममध्ये आहे. दाव्या सोबत नकाशामध्ये 'अ ब क ड' मध्ये प्रतिवादी यांची कब्जे वहिवाट व 'प फ ख म ड क ब' मध्ये वादी यांची कब्जे वहिवाट आहे.

४. वादी यांची आई छाया धामणेकर व प्रतिवादी नं. १ हे सख्खे बहिण भाऊ आहेत. दावा मिळकत १-अ ही वादी व त्यांच्या आई छाया धामणेकर यांनी त्यांच्या नावावर सदर मिळकत ही दि. ३०.०७.१९९९ रोजी र.रु. २०,०००/- रक्कमेस श्री. मायाप्पा लक्ष्मण बर्गे यांचेकडून कायम खूजष खरेदीपत्राने खरेदी घेतली आहे. तेंव्हा पासून वादी व त्यांची आई यांची कब्जे वहिवाट आहे. प्रतिवादी नं. १ यांनी दावा मिळकत १-अ च्या लगतची उत्तरेकडील मिळकत ही दि. ३०.०७.१९९९ रोजी खरेदी घेतेवेळी दावा मिळकत १-अ व प्रतिवादी नं. १ यांनी खरेदी घेतलेली मिळकत ही खुली जागा होती. प्रतिवादी नं. १ यांनी सदर मिळकतीमध्ये यंत्रमागाचे शेड व घर बांधलेले आहे. तसेच दक्षिण - पश्चिम कोप-यात संडास बाथरूम बांधलेले आहे. या बांधकामाचा खर्च प्रतिवादी नं. १ व वादी यांच्या आई यांनी केलेला आहे.

५. बांधकाम शेडमध्ये प्रतिवादी नं. १ यांनी २४ यंत्रमाग घातलेले होते. परंतु यंत्रमागाचा व्यवसाय प्रतिवादी नं. १ यांना न जमलेने सन २०१२ चे दरम्यान कारखाना बंद केला व शेडमधील लूम काढून नेले. शेडमध्ये लूम असलेल्या कालावधीत वादी यांची आई, प्रतिवादी नं. १ व त्यांचे कुटुंबीय हे 'अ ब क ड' ने दर्शविलेल्या ठिकाणी रहाणेस होते. दावा मिळकतीमधील यंत्रमाग हालवल्यानंतर वादी यांची आई व वादी हया दावा मिळकत १-ब म्हणजे 'ब प भ फ ख म ड क' मध्ये रहाण्यास होत्या. दावा मिळकत 'ड क ख म' चा वापर संडास बाथरूमसाठी करत होते. दावा मिळकत १-ब मध्ये प्रतिवादी नं. १ यांच्या नावावर विद्युत कनेक्शन होते परंतु त्यामध्ये वादी व त्यांची आई रहात होत्या तसेच त्याचे बिल त्या भरत होत्या.

६. वादी यांचा विवाह दि. २६.१२.२००३ रोजी गणेश बाबासो संकपाळ, रा. कुरुंदवाड यांच्याशी झाला व त्यांना श्रेया गणेश संकपाळ ही मुलगी झाली. त्यानंतर वादी व त्यांच्या पतीशी वाद झाल्यामुळे त्या स्वतः वेगळे राहू लागल्या. त्यानंतर वादी हया दि. ०७.०४.२०१२ पासून त्यांच्या आई कडे राहू लागल्या. वादी यांची आई हया दि. २९.०१.२०१९ रोजी कॅन्सरने मयत झाल्या आहेत. वादी यांचे वडील देवाप्पा हे बेळगाव येथे रहाण्यास आहेत व या मिळकतीस ते फारसे रहाण्यास नव्हते. वादी हे त्यांच्या आईस वारस आहेत. प्रतिवादी नं. १ यांनी दावा मिळकतीमध्ये यंत्रमागाचा व्यवसाय सुरु करायचा आहे असे सांगून प्रतिवादी नं. १ यांनी वादी यांच्या आईकडून बिनभरण्याचे पोकळ खरेदी दस्त करून घेतलेला आहे. सदर दस्त हा प्रतिवादी नं. १ यांनी वादी यांच्या आईचा विश्वस्त, विश्वासाचा, गैरुफायदा व फसवणूक करून दस्त केलेला आहे. वादी यांचे शिक्षण काहीही झालेले नाही. त्यांना मराठी लिहिता वाचता येत नाही. वादी यांची आई मयत झाल्यानंतर प्रतिवादी नं. १ हे दावा मिळकतीमधून वादी यांना हाकलून देणेची भाषा केलेली आहे.

७. दि. १७.०२.२०२० रोजी पंजाब नॅशनल बँकेचे लोक मिळकत पहाणी

करणेकरीता आले होते, त्यावेळी वादी यांनी विचारणा केली असता त्या लोकांनी प्रतिवादी नं. १ हे मिळकतीवर कर्ज घेणार असल्याचे सांगितले व ती पहाणेकरीता आल्याचे सांगितले. त्यानंतर वादी यांनी माहिती घेतली असता प्रतिवादी नं. १ यांनी बेकायदेशीर, पोकळ, बिनभरण्याचा दस्त करून घेतल्याचे समजले. मयत छाया यांनी पूर्वी त्याबाबत हरकत घेतलेचेही वादी यांना समजून आलेले आहे. प्रतिवादी नं. १ व कै. छाया यांनी नातेसंबंधामुळे एकमेकालगत प्लॉट खरेदी केला. प्रतिवादी नं. १ यांनी व कै. छाया यांना सन २०१० साली बांधकाम प्लॅन दिला. त्यानुसार यंत्र मागाकरीता शेडचे बांधकाम करून येणारे भाडे हे प्रतिवादी नं. १ व कै. छाया यांनी घेण्याचे मान्य केले. प्रतिवादी नं. १ दावा मिळकतीमधील दोन खोल्यामध्ये रहाण्यास असलेल्या खोल्यांकरीता स्वतंत्र रस्ता आहे. दुस-या दरवाजावतून आत आलेस संपूर्ण शेड मिळकतीमध्ये ये जा करणेकरीता रस्ता आहे. सदर संपूर्ण शेड मिळकत ही वादी व त्यांची मुलगी श्रेया संकपाळ हिचे कब्जात आहे. सदर शेड मध्ये संडास बाथरूम असून त्यास रस्ता वादी रहात असलेल्या ठिकाणापासून आहे.

८. प्रतिवादी नं. १ यांनी सदर बांधकामासाठी बँक लोन करणेकरीता वादी व कै. छाया यांचेकडून मुळ खरेदीपत्र व इतर घेवून ती सबरजिस्ट्रार ऑफिस, इचलकरंजी येथे घेवून गेले. त्यावेळी प्रतिवादी नं. १ चे मेहुणे व मित्र त्यांच्या बरोबर होते. त्यावेळी प्रतिवादी नं. १ व त्यांच्या बरोबर असणा-या व्यक्तींनी कै. छाया हिंस कर्ज देतो म्हणून दस्तावर सहया घेतल्या. प्रतिवादी नं. १ यांनी कै. छाया हिचे ७ तोळे सोने स्वतः जवळ ठेवून घेतले होते. सदर सोन्याची मागणी केली असता प्रतिवादी नं. १ यांनी बांधकामाचे थकित कर्ज रक्कम भागविल्याचे सांगितले. अशा प्रकारे प्रतिवादी नं. १ यांनी ७ तोळे सोन्याचे दागिने हडप केले. दि. १७.०२.२०२० रोजी पंजाव नॅशनल बँकेच अधिकारी दावा मिळकतीची पहाणी करणेसाठी आली त्यावेळी वादी यांना खरेदीदस्त झालेचे समजले. सदर खरेदीपत्रातील नमुद रक्कम प्रतिवादी नं. १ यांनी दिलेली नाही. कै. छाया यांना दावा मिळकतीची विक्री करण्याची कधीही इच्छा नव्हती. कथित खरेदी

दस्ताप्रमाणे प्रत्यक्ष कब्जा देणे घेणेची कोणतीही कृती झालेली नाही. वादी यांना समज आलेनंतर दावा दाखल केलेला आहे.

९. वादी यांनी प्रतिवादी यांना दि. ११.०२.२०१० रोजीचे खरेदीपत्र रद्द करून घ्यावे अशी विनंती केली असता, प्रतिवादी नं. १ यांनी नकार दिला. त्यामुळे वादी यांनी प्रतिवादी नं. १ यांना वकिलामार्फत नोटीस पाठविली. त्यानंतर वादी हया गावी गेल्यामुळे व कॉरंटाईन झाल्याच्या काळात प्रतिवादी नं. १ यांनी वादी यांच्या रहाते घराचे लाईट कनेक्शन बंद केले व बाथरूमला कुलपू घातले. तेव्हा पासून प्रतिवादी नं. १ हे वादी यांना लाईट, पाणी व बाथरूमचा वापर करू देत नाहीत. दि. ०३.०९.२०२० रोजी प्रतिवादी नं. १ यांचा मुलगा दिग्वीजय यांच्या वाढदिवसा दिवशी प्रतिवादी नं. १ व त्यांचा मुलगा यांनी वादी रहात असलेल्या भागात, दार उघडले नाही म्हणून त्यांनी जबरदस्तीने दार उघडून केक असलेल टेबल आत ठेवून वादी यांना धक्काबुक्की, शिवीगाळ व धमकी दिली. त्याबाबत शिवाजी नगर पोलीस ठाणे येथे एनसीआर क्र. ४८८/२०२० हा प्रतिवादी नं. १ व त्यांच्या मुलगाविरुद्ध दाखल केलेली आहे. त्यामुळे वादी यांनी प्रस्तुतचा अर्ज दाखल केला आहे.

१०. प्रतिवादी नं. १ यांनी त्यांचे म्हणणे नि.क्र. २३ येथे दाखल केले आहे. त्यांनी त्यांच्या म्हणण्यामध्ये असे कथन केले आहे की, वादी यांची आई छाया देवाप्पा धामणेकर हया असून त्या मयत आहेत. वादी व प्रतिवादी नं. २ हया कै. छाया यांच्या दोन मुली आहेत. वादी व प्रतिवादी नं. २ हया सख्ख्या बहिणी असून त्यांनी संगनमताने दावा दाखल केला आहे. कै. छाया यांचे पती देवाप्पा धामणेकर हे हयात असून त्यांना पक्षकार केलेले नाही. दाव्या सोबत दाखल केलेला समजुतीचा नकाशा हा खोटा, चुकीचा, संदिग्ध, मोघम व काल्पनिक आहे. दावा मिळकतीचे वर्णन प्रत्यक्ष वस्तुस्थितीप्रमाणे नाही. दावा मिळकती वर्णनाच्या तथाकथित नकाशामध्ये 'अ ब क ड' ने दर्शविलेली मिळकत प्रतिवादी नं. १ यांचे कब्जा वहिवाटास नाही. संपूर्ण दावा

मिळकत ही प्रतिवादी नं. १ यांच्या मालकी वहिवाटीची आहे. तसेच दावा मिळकती वर्णनाच्या तथाकथित नकाशामध्ये 'प फ ख म क ड ब' ने दर्शविलेली मिळकत ही वादी यांच्या मालकी वहिवाटीची नाही.

११. दावा मिळकत १अ ही प्रतिवादी नं. १ यांनी कै. छाया यांच्याकडून दि. ११.०२.२०२० रोजी रजिस्ट्रर खरेदीपत्राने र.रु. १,४५,०००/- इतका मोबला देवून खुली प्लॉट जमीन खरेदी घेतली होती. त्यानंतर प्रतिवादी यांनी खुली मिळकतव त्यांच्या उत्तरेकडील लगतची खुली मिळकत दि. ३०.०७.१९९९ रोजी रजिस्ट्रर खरेदीपत्राने खरेदी केली आहे. अशा दोन्ही खुल्या जमीनीचे एकूण क्षेत्र २१९.३२ चौ.मि आहे. त्यामध्ये प्रतिवादी नं. १ यांनी पॉवरलूमचे शेड व रहाणेकरीता सर्व सोयीनियुक्त आरसीसी शेड बांधकाम केले आहे. दावा मिळकत १ब ही मायाप्पा लक्ष्मण बर्गे यांच्या कडून प्रतिवादी नं. १ यांनी दि. ३०.०७.१९९९ रोजी रजिस्ट्रर खरेदीदस्त क्र. २९६४ ने र.रु. २०,०००/- देवून खरेदी केली केली. त्यावेळी सदर मिळकत ही खुली प्लॉट जमीन होती व त्याचा प्रत्यक्ष ताबा प्रतिवादी नं. १ यांना दिला. तेंव्हा पासून आजपर्यंत प्रतिवादी नं. १ यांची सदर मिळकतीमध्ये कब्जे वहिवाट आहे. त्या खुल्या प्लॉट जमीनीचा सध्याचा भुखंड नं. ८४ असा आहे. सदर भुखंड हा वादी त्यांच्या दाव्यातील नकाशामध्ये 'अ ब प भ क ड' ने दर्शविण्याचा प्रयत्न केला आहे. त्यापैकी 'ब प भ क' मध्ये वादी यांचे स्वयंपाकघर असल्याचे वादी यांनी खोटे कथन केले आहे. सदर मिळकती ही कै. छाया यांची कब्जे वहिवाट कधी ही नव्हती. तिच मिळकत ही मायाप्पा लक्ष्मण बर्गे यांच्या कडून कै. छाया यांनी दि. ३०.०७.१९९९ रोजी रजिस्ट्रर खरेदीदस्त क्र. २९६३ ने र.रु. २०,०००/- देवून खरेदी केली केली. त्यावेळी सदर मिळकत ही खुली प्लॉट जमीन होती व त्याचा प्रत्यक्ष ताबा कै. छाया यांना दिला. कै. छाया यांनी सदर मिळकत ही स्वकष्टाने खरेदी केली होती. त्यामुळे कै. छाया हिचे खरेदी केलेल्या मिळकतीवर वारसांचा अगर इतर कोणाचाही हक्क संबंध नव्हता. त्याचा सध्याचा भुखंड नं. ८५ असा आहे. सदर भुखंड हा वादी त्यांच्या दाव्यातील

नकाशामध्ये 'ड क भ फ ख म' ने दर्शविण्याचा प्रयत्न केला आहे.

१२. भूखंड क्र. ८५ हा कै. छाया यांना तिचे कर्ज व इतर घरगुती कारणांकरीता पैशांची गरज असल्यामुळे त्यांनी प्रतिवादी नं. १ यांना दि. ११.०२.२०१० रोजी रजिस्टर खरेदीपत्र र.रु. १,४५,०००/- ला विक्री केली. त्याचा प्रत्यक्ष कब्जा त्याच दिवशी दिला होता. सदर मिळकत प्रतिवादी नं. १ यांनी लाखो रुपये खर्च करून विक्रीत केली आहे. प्रतिवादी नं. १ यांनी खरेदी घेतल्यापासून वादी यांचा मिळकतीमध्ये कधीही कब्जे व हिवाट नव्हती. प्रतिवादी यांनी खरेदी केलेले भूखंड नं. ८४ व भूखंड नं. ८५ हे दोन्ही एकमेकास लगतच आहेत. सदर दोन्ही भूखंड मिळकतीमध्ये प्रतिवादी नं. १ यांनी आरसीसी बांधकामाचे शेड सन २०१२ सालीमध्ये स्वखर्चाने बांधलेले आहे. त्याचा उपभोग प्रतिवादी नं. १ हा घेते आहे. प्रतिवादी नं. १ याचे सदर शेडमध्ये २४ पॉवरलुम होते. सदर दावा मिळकत शेड व खोल्यांचा सर्व शासकीय कर प्रतिवादी नं. १ हे भरतात. कै. छाया यांनी नकाशात 'ड फ म भ' ने नमुद केलेली मिळकत ही प्रतिवादी नं. १ यांना खरेदीपत्राने हस्तांतर केलेली आहे. कै. छाया हिच्या मृत्यूनंतर वादी यांना मिळकतीमध्ये कोणताही मालकी हक्क प्राप्त होत नाही. खरेदीपत्र रद्द करणेचा दावा मुदतीत दाखल केलेला नाही. कै. छाया यांनी दक्षिणेकडील दावा मिळकत १अ प्रतिवादी नं. १ यांना विक्री केल्यानंतर त्यामध्ये तया कधीही रहाण्यास नव्हत्या. कै. छाया व वादी यांनी शासकी कराचे अगर विद्युत वापराच्या रक्कमा प्रतिवादी नं. १ यांना दिलेल्या नाहीत. वादी यांनी वकिलांमार्फत दि. २५.०२.२०२० व दि. ०७.०३.२०२० रोजी नोटीस पाठविल्या होत्या. सदर नोटीसमध्ये वादी हिचा पत्ता राहणार इचलकरंजी असा आहे. सदर पत्ता हा मोघम स्वरूपाचा आहे.

१३. दि. २५.०२.२०२० रोजीच्या नोटीसमध्ये निम्याशेडचा ताबा वादीकडे असल्याचे कथन केले आहे व दाव्यातील नकाशामध्ये ' ब प भ फ ख म ड क ' मध्ये असल्याचे नमुद केले आहे. प्रतिवादी नं. १ व त्यांच्या कुटूंबियांना त्रास देण्याच्या

उद्देशाने प्रस्तुतचा खोटा दावा दाखल केला आहे. तुर्तितुर्त मनाई अर्ज मंजूर केल्यास वादी यांचा दावा मिळकतीमध्ये प्रत्यक्ष नसलेला कब्जा रेकॉर्डवर आणल्या सारखे होणार आहे. सदर मनाई आदेश दाखवून वादी घुसण्याचा प्रयत्न करणार आहे. त्यामुळे वादी यांचा अर्ज नामंजूर करण्याची विनंती प्रतिवादी नं. १ यांनी केली आहे.

१४. प्रतिवादी नं. २ यांनी वादी यांच्या तुर्तितुर्त मनाई ताकिदीचा अर्जास म्हणणे दिलेले नाही.

मुद्दा क्र. १ ते ३ बाबत:-

१५. मुद्दा क्र. १ ते ३ हे एकमेकांशी सलग असल्याकारणामुळे त्याचे विप्लेशन एकत्रित करण्यात येते आहे. प्रस्तुतचा दावा वादी यांनी सदरचा दावा दि. ११.०२.२०१० रोजी झालेला दस्त नं. ९७२/२०१० हा बेकायदेशीर असल्याचे हक्कजापन मिळणेकरीता तसेच दावा मिळकत प्रतिवादी नं. १ यांनी विक्री तबदीली करू नये अशी कायम मनाई मिळण्याकरीता दाखल केलेला आहे. वादी यांचा नि. ५ वरील अर्ज पाहिला असता वादी यांनी मुळ दाव्यातील मागणी नि. ५ येथे केल्याचे प्रथमदर्शनी दिसून येते. प्रथमदर्शनी असे दिसून येते की, प्रतिवादी नं. १ यांनी दावा मिळकत १अ व १बी ही नोंदणीकृत खरेदीखताने खरेदी केलेली आहे व सदरचे खरेदीखत हे वादीयांनी आव्हाणीत केलेले आहे. वादी यांना आजरोजी प्रतिवादी नं. १ कोणत्या स्वरूपात हरकत अडथळा करत आहेत ही बाब वादी यांनी कोठेही शाबीत केलेली नाही असे प्रथमदर्शनी दिसून येते. त्याचप्रमाणे वादी यांनी प्रतिवादी नं. १ हे दावा मिळकतीची विक्री करत आहेत याबाबतच प्रथमदर्शनी कोणताही पुरावा हा अभिलेखावर दाखल केलेला नाही.

१६. वादी यांनी आव्हाणीत केलेले खरेदीखत हे कायदेशी आहे किंवा बेकायदेशीर आहे ही बाब पुराव्यानिशी गुणदोषावर नंतर शाबीत होणार आहे. त्यामुळे आजरोजी प्रतिवादी नं. १ यांना तुर्तितुर्त मनाई ताकीद देणे योग्य होणार नाही. वादी

यांनी त्यांची प्रथमदर्शनी बाजू शाबीत होत नाही. तसेच वादी यांनी तुर्तातुर्त मानाई न दिल्यास त्यांचे कोणत्या स्वरूपाचे नुकसान होवू शकते व झाले आहे ही बाब देखील त्यांनी शाबीत केलेली नाही.

१७. मनाई आदेश मंजुर करताना किंवा देण्यास नकार देताना पक्षकारांना किती मोठा गैरव्यवहार किंवा इजा होण्याची शक्यता आहे हे शोधण्यासाठी न्यायिक विवेकाचा वापर करणे आवश्यक आहे. जर मनाई हुकूम नाकारला गेला असेल तर मनाई हुकूम दिल्यास दुसऱ्या बाजूने होणाऱ्या नुकसानीशी त्याची तुलना करा. सदर कामी वादी यांनी त्यांची प्रथमदर्शनी केस शाबीत केलेली नाही. त्याचप्रमाणे प्रथमदर्शनी असे दिसून येते की, दावा मिळकती संदर्भात वादी यांचे काय नुकसान होते हे प्रथमदर्शनी शाबीत केलेले नाही. सबब, सुविधेचा समतोल प्रतिवादी नं. १ यांच्या बाजूने आहे हे स्पष्टपणे दिसून येते.

१८. जर मनाई हुकूम नामंजुर केला गेला आणि त्यांच्यासाठी कोणताही दुसरा उपाय उपलब्ध असेल ज्याद्वारे ते परिणामांपासून स्वतःचे संरक्षण करू शकतील, तर प्रतिवादी यांना कधीही भरून न येणारे नुकसान दाखवावे लागेल. जर होणारे नुकसान सामान्य कायदानुसार वसूल करण्यायोग्य असेल तर ते पुरेसे उपाय असेल आणि नंतर कोणत्याही आदेशाची आवश्यकता नाही. सदर कामी प्रतिवादी याने त्यांची प्रथमदर्शनी केस व सुविधेचा समतोल याबाबत शाबीत केले आहे. सबब, मनाईचा आदेश न दिल्यास वादीपेक्षा प्रतिवादी यांचे कधीही न भरून येणार नुकसान होणार आहे. सबब, प्रतिवादी नं. १ यांच्या विरुद्ध मनाईचा आदेश देणे कायदाने आवश्यक नाही. त्यामुळे **मुद्दा क्र. १ ते ३ चे उत्तर नकारार्थी** देत आहे. सबब, खालीलप्रमाणे आदेश पारीत करण्यात येतो.

आदेश

१. वादीचा निशाणी क्र.५ अर्ज नामंजुर करण्यात येतो.
२. खर्चाबाबत आदेश नाही.

इचलकरंजी
दिनांक -०३.०२.२०२५

(एस. एस. पेडणेकर)
४थे सह दिवाणी न्यायाधीश, क.स्तर,
इचलकरंजी.