

MHK0050003992010 	<u>नियमित दिवाणी दावा</u> <u>क्र.९५/२०१० मधील निशाणी</u> <u>क्र. ९२ वरील आदेश</u>	<u>राजु बापू माळी (म.वा.)</u> <u>वि.</u> <u>आनंदराव रामचंद्र माळी</u>
---	---	---

१. वादी यांनी प्रस्तुतचा अर्ज दुय्यम पुरावा करण्याची परवानगी मिळणेबाबत दाखल केला आहे.

२. वादीचे कथन असे की, वादी यांनी दावा मिळकतीचे मालक असल्याचे हक्कज्ञापन होवून मिळणेची मागणी केली आहे. प्रतिवादी यांनी दावा मिळकत वाटणीपत्राचे आधारे कब्जात असल्याचे खोटे कथन केले आहे. वादी यांचे पूर्वहक्कदार बापू रामा माळी यांनी स्वतःकरीता हे ०.०६ आर इतकी मिळकत खरेदी घेतली आहे. सदरचे खरेदीपत्र दि. २९/०१/१९६९ इ. रोजी दस्त नं. ३०६ ने नोंदवला आहे व सदर दिवशी दावा मिळकतीमध्ये वादी यांचे पूर्वहक्कदार यांची कब्जेवहीवाट सुरु झाली. त्याप्रमाणे फेरफार दि. ०१/०९/१९७२ रोजी होवून वादीचे पूर्वहक्कदार यांच्या नावाची नोंद दावा मिळकतीच्या कागदोपत्री झाली आहे. दावा मिळकतीमध्ये आर.सी.सी. इमारत बांधून त्यामध्ये वादी राहत आहेत. प्रतिवादी यांनी वाटणीपत्राच्या आधारे वादीच्या कब्जेवहीवाटीस हरकत केल्याने वादीने सदरचा दावा दाखल केला आहे. दाव्याच्या कामी दावा मिळकत वादींच्या वडीलांची स्वकष्टार्जीत आहे का याबाबत मुद्दा काढणेत आला आहे. वादी यांच्या ताब्यातील अस्सल खरेदीपत्र गहाळ झाले आहे. त्यामुळे वादीने मे. सब-रजिस्ट्रार हातकणंगले यांचेकडील सहीशिकव्याची नकल प्रस्तुत कामात दाखल केली आहे. त्यामुळे त्याबाबत दुय्यम पुरावा करणे आवश्यक आहे. सदर दस्ताच्या शाबीतीसाठी दुय्यम पुरावा करणेस वादीने अशी विनंती वादी यांनी प्रस्तुत अर्जात केली आहे.

३. प्रस्तुत अर्जावर प्रतिवादी यांनी निशाणी ९३ कडे म्हणणे देवून अर्जास विरोध केला आहे. प्रतिवादी यांचे असे कथन आहे की, वादी हे दावा मिळकतीचे मालक नाहीत, दावा मिळकतीमध्ये प्रतिवादी यांची घरे असून त्यांची कब्जेवहीवाट आहे. प्रतिवादी यांचे नावाची नोंद ७/१२ पत्रकी व असेसमेंटला झालेली आहे. वादी व प्रतिवादी यांचे दरम्यान झालेल्या वाटणीपत्रा आधारे झालेल्या नोंद योग्य व कायदेशीर आहेत. वादीने तथाकथीत खरेदीपत्राची अस्सल दस्त दाखल करणे आवश्यक आहे परंतु वादीने तसे केलेले नाही. वादीने तथाकथीत खरेदीपत्र केंव्हा, कोठून व कसे गहाळ झाले याचा तपशील अगर पुरावा दिलेला नाही. अस्सल

खरेदीपत्र कोणाच्या ताब्यात होती, तसेच पोलीस स्टेशनला तक्रार केली नाही. प्रस्तुत कामी वादी यांचा पुरावा झालेला आहे. वादीच्या जाबाबत खरेदीपत्राचे संदर्भातील जबाबात उल्लेख नाही. वादी यांचा अर्ज कलम ६५ मधील तरतुदीप्रमाणे नाही. वादीने केवळ काम लांबविणेसाठी अर्ज दिलेला आहे. सबब प्रतिवादीने यांने अर्ज खर्चासह नामंजूर करण्याची विनंती केली आहे.

४. वादी व प्रतिवादी यांच्या वकीलांचा युक्तीवाद ऐकला. वादीने प्रस्तुत अर्जाद्वारे अस्सल खरेदीपत्र गहाळ झाल्यामुळे अस्सल कागदपत्रे न्यायालयासमोर हजर केले नाहीत म्हणून त्याबाबत दुय्यम पुरावा देण्यास परवानगी मिळावी अशी मागणी केली आहे. वादी यांनी प्रतिवादी विरुद्ध दाखल केलेल्या दाव्याचे अवलोकन केले असता असे दिसून येते की सदरचा दावा हा वादी यांनी हक्कजापन व कायम मनाई करिता दाखल केला आहे. तसेच वादी यांनी प्रस्तुत अर्जात कथन केल्याप्रमाणे त्यांनी प्रस्तुतच्या दाव्यामध्ये निशाणी ९९ सोबत अ.नं. १ कडे दाखल केलेला खरेदीपत्राची कागदपत्रे ही सहिशिक्र्याची प्रत आहे. त्यामुळे वादीने त्याच्याकडे सहिशिक्र्याची प्रत असल्याचे कथन केल्याने त्याच्याकडे मूळ प्रत नाही असे स्पष्ट होते. सदरील कागदपत्राची पाहणी केली असता असे दिसून येते की सदरचा खरेदीदस्त हा वादीचे पूर्वहक्कदार यांनी मिळकत खरेदी केल्याबाबतचा दस्त आहे. वादी यांच्या कथनाप्रमाणे नि. ९९ सोबत अ.क्र.१ वरील दस्त गहाळ झाल्यामुळे त्यांनी सदरच्या दस्ताबाबत दुय्यम पुरावा करण्याची विनंती केली आहे. सदरची प्रत ही दुय्यम निबंधक श्रेणी -१, हातकणंगले यांच्याकडील सहिशिक्र्याची प्रत दाखल केली आहे. वादीचा दावा हा प्रस्तुत दस्तावर अवलंबून असल्यामुळे तसेच सदरची प्रत ही सहिशिक्र्याची प्रत असल्यामुळे सदरच्या कागदपत्रास वादीला दुय्यम पुरावा देण्याची परवानगी देणे योग्य होईल. सबब, खालील आदेश पारित करण्यात येतो.

आ दे श

१. वादी यांचा प्रस्तुत अर्ज नि. ९२ मंजूर करण्यात येतो.
२. वादीला त्यांनी नि.९९ सोबत अ.क्र. १ कडे दाखल केलेल्या खरेदीदस्ताच्या प्रतीबाबत दुय्यम पुरावा देण्याची संधी देण्यात येते.

दिनांक-०५/०८/२०२४
इचलकरंजी.

(संजय दि.वानखेडे)
४थे सह दिवाणी न्यायाधीश, क.स्तर,
इचलकरंजी, जि.कोल्हापूर