

MHJN10-000067-2018



निशाणी क. ५ वरील आदेश

(दि.०४.०२.२०२३ रोजी पारित)

०१. वादीने प्रस्तुत अर्ज प्रतिवादीविरुद्ध दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेश ३९ नियम १ व २ अन्वये तात्पुरता मनाई हुकूम मिळण्यास दाखल केला आहे.

०२. वादीचे कथन थोडक्यात खालीलप्रमाणे :-

वादी हा वृद्ध शेतकरी असून प्रतिवादी क. १ व ३ हे वादीचे चुलत भाउ आहेत. प्रतिवादी क. १ ते ५ हे एकत्र कुटुंबातील असून प्रतिवादी क. १ व ३ हे आपसात सख्खे भाउ असून प्रतिवादी क. २ हा प्रतिवादी क. १ चा मुलगा व प्रतिवादी क. ४ हा प्रतिवादी क. ३ चा मुलगा आहे व प्रतिवादी क. ५ ही प्रतिवादी क. १ ची पत्नी आहे. मौजे मौसा, ता. मंठा, जि. जालना येथील शेतजमीन गट क. १५५ क्षेत्रफळ २ हे. ८४ आर आकार ८ रुपये ०७ पैसे पोटखराब ३ आर ज्याची चर्तुःसिमा खालीलप्रमाणे

पुर्वेस – गावठाण,

पश्चिमेस – एदलापुर ते पांगरी गोसावी रोड

दक्षिणेस – प्रयागबाई अंकुशराव माथने, नामदेव गंगाधर माथने(प्र.क.४),

सुशीलाबाई बालासाहेब माथने (प्र.क.५) यांची गट क. ४

मधील जमीन

उत्तरेस – बालासाहेब दौलतराव माथने (प्र.क.१) यांची गट क. १५४

व विलास माथने यांची गट क. १५७ मधील जमीन

०३. या मिळकतीचा वादी हा कायदेशीर मालक व ताबेदार आहे. (यापुढे सदर मिळकतीला “वादमिळकत” म्हणून संबोधित करण्यात येणार जेणेकरून प्रस्तुत

MHJN10-000067-2018

आदेशात पुनरावृत्ती होउ नये.)

०४. वादीने पुढे असे कथन केले आहे की, त्याने रंगनाथ मोकिंदा मोरे यांचेकडून वादमिळकत दिनांक १३/०२/१९९५ ला खरेदी केली असून त्याबाबतचे खरेदीखत अनुक्रमांक ५०४ दिनांक १३/०२/१९९५ रोजी रंगनाथ मोकिंदा मोरे यांनी वादीच्या हक्कात नोंद करून दिले आहे. त्यानंतर सदर खरेदीखताआधारे वादीच्या नावे फेर क्र. १७१ दिनांक ०३/०३/१९९५ ला वादीच्या हक्कात मंजूर होउन वादीचे नाव सातबारा पत्रकात व महसुल उता-यात नोंद झाले.

०५. वादीचे पुढे असेही कथन आहे की, वादमिळकत खरेदी केली तेव्हापासून वादीचा वादमिळकतीवर मालक या नाते प्रत्यक्ष ताबा आहे. प्रतिवादींचा वादमिळकतीशी कोणत्याहीप्रकारचा हक्कसंबंध नाही. प्रतिवादींची जमीन वाद मिळकतीच्या उत्तर व दक्षिण दिशेला लागून असून उत्तरेला असलेली जमीन प्रतिवादी क्र. १ च्या नावे गट क्र. १५४ मध्ये असून दक्षिणेला प्रतिवादी क्र. ४ व ५ यांच्या नावे गट क्र. ४ आहे.

०६. वादीच्या कथनानुसार त्याच्या व प्रतिवादींच्या मिळकतीमध्ये उत्तर व दक्षिणेला दोन्ही बाजूंनी पुर्व पश्चिम सामाईक बांध असून सदर बांध वादीने मिळकत खरेदी केल्यापासून तसाच अस्तित्वात आहे. प्रतिवादींचा वाद मिळकतीच्या मालकी अथवा ताब्याशी कोणताही हक्कसंबंध नाही हे माहित असून देखील प्रतिवादी वाद मिळकतीमध्ये अस्तित्वात असलेला बांध फोडून वाद मिळकतीवर अतिक्रमण करण्याच्या प्रयत्नात आहेत.

०७. वादीने पुढे असेही कथन केले आहे की, दिनांक २६/०५/२०१७ रोजी प्रतिवादींनी नांगराच्या साहयाने गट क्र. ४ मधील जमीन नांगरणी करित असतांना

MHJN10-000067-2018

गट क्र. ४ व वादमिळकतीमधील सामाईक बांध नांगराने फोडला व त्यावर असलेल्या काही खुणा काढून टाकल्या. ही बाब वादीला कळाल्यानंतर त्याने प्रतिवादींना त्याबाबत विचारणा केली असता प्रतिवादींनी वादीला उलट धमक्या दिल्या व दोन्ही बाजूंनी आम्हीच असल्यामुळे आम्ही पुर्ण जमीन एक करून ताब्यात करू अशा प्रकारच्या धमक्या दिल्या.

०८. तसेच दिनांक २०/०६/२०१७ रोजी प्रतिवादी क्र. ३ व ४ व इतरांनी संध्याकाळी ५.०० वाजता वादी त्याच्या घरी हजर असतांना त्याला सामाईक बांधाच्या कारणावरून शिवीगाळ करून त्याला काठीने मारहाण केली व जखमी केले तसेच जिवे मारण्याच्या धमक्या दिल्या. त्यावरून वादीने प्रतिवादींविरुद्ध परतुर येथील पोलीस ठाण्यात भादंवि कलम ४५२, ३२४, ३२३, ५०४, ५०६ सहकलम ३४ अन्वये गुन्हा नोंद केला आहे. अशाप्रकारे प्रतिवादी वादीला त्याच्या वादमिळकतीवरील शांततामय मालकी व ताब्यात सतत अडीअडथळा करीत आहेत.

०९. त्यानंतर दिनांक ०२/०१/२०१८ रोजी प्रतिवादींनी वादमिळकतीच्या उत्तरेकडील बाजुने बांध फोडून अतिक्रमण करण्याचा प्रयत्न केला त्यावेळी वादीने प्रतिवादींना समजावण्याचा प्रयत्न केला, परंतु प्रतिवादींनी वादीला तुला यापुर्वी दिलेला मार कमी झाला की काय असे धमकावून त्याला वादमिळकतीवर ताबा करण्याची धमकी दिली. प्रतिवादींचा वादमिळकतीशी कोणत्याही प्रकारचा हक्कसंबंध नसतांना देखील ते वादीच्या शांततामय ताब्यात अडथळा निर्माण करीत आहेत. त्यामुळे वादीच्या वादमिळकतीवरील त्याच्या मालकी व ताब्यात धोका निर्माण झालेला असल्यामुळे प्रतिवादींनी वादमिळकतीवरील वादीच्या शांततामये ताब्यात कोणत्याही प्रकारचा अडथळा निर्माण करू नये अशाप्रकारचा तात्पुरता मनाई हुकूम वादीच्या हक्कात पारीत होणेबाबत अर्ज केला आहे.

MHJN10-000067-2018

१०. प्रस्तुत प्रकरणात प्रतिवादी क्र. १ ते ५ त्यांचे वकील श्री. ए.आर. देशपांडे यांच्यामार्फत प्रस्तुत प्रकरणात हजर झाले व त्यांनी त्यांचा लेखी जबाब व निशाणी ५ वरील अर्जास म्हणणे संयुक्तीकपणे निशाणी १८ वर सादर केले. प्रतिवादींनी त्यांच्या लेखी जबाबात वादी व प्रतिवादींमधील नातेसंबंध मान्य केले. तसेच वादमिळकतीच्या संदर्भात दर्शविलेल्या चतुःसिमा, गट संदर्भातील मजकूर मान्य केला. परंतु वादी या मिळकतीचे मालक व काबीज नाही असा आक्षेप घेतला.

११. प्रतिवादी यांच्या म्हणण्यानुसार वादीच्या दावामिळकतीचे पुर्वीचे मालक व ताबेदार रंगनाथ मोकिंदा गोरे, याने जिल्हा अधिक्षक भुमी अभिलेख जालना यांच्या कार्यालयात दिनांक ०१/०८/२०१७ रोजी अपील सादर करुन त्याचे सदरील गटामध्ये ११ गुंठे क्षेत्रफळ शिल्लक असल्याची तक्रार केली आहे. सदर तक्रारीत गट क्र. १५५ मध्ये ११ गुंठे क्षेत्रफळ त्यांच्या नावे शिल्लक असल्याचे कथन केले आहे. सदर अपीलाचा आदेश दिनांक २८/०३/२०१८ रोजी पारीत झाला असुन **कलम ३२ एकत्रीकरण व तुकडेबंदी कायदयाप्रमाणे** चौकशी करुन दुरुस्तीचा प्रस्ताव सादर करण्याचे आदेश जिल्हा अधिक्षक भुमी अभिलेख कार्यालय जालना यांनी पारीत केले आहेत. त्यामुळे वादी वरील नमुद मिळकतीचा मालक व ताबेदार असल्याचे वादीचे कथन वस्तुस्थिती विरुध्द व खोटे आहे.

१२. प्रतिवादीं क्र. १ ते ५ च्या कथनानुसार वादीने रंगनाथ मोकिंदा गोरे यांचेकडुन वादमिळकत दिनांक १३/०२/१९९५ ला खरेदी केली असुन त्याबाबतचे खरेदीखत क्र. ५०४ दिनांक १३/०२/१९९५ यांनी वादीच्या हक्कात नोंद करुन दिलेले आहे. त्यानंतर सदरील खरेदीखताआधारे वादीच्या नावे फेर क्र. १७१ दिनांक ०३/०३/१९९५ रोजी मंजुर होउन वादीचे नाव सातबारा पत्रकात व महसुल उता-यात नोंद झाले आहे हा मजकूर मान्य केला आहे. परंतु प्रतिवादी यांनी आक्षेप घेतला आहे की, वादीच्या दावामिळकतीचा मुळ मालक रंगनाथ मोकिंदा गोरे याने जिल्हा अधिक्षक भुमी अभिलेख कार्यालय जालना यांच्याकडे अपील सादर

MHJN10-000067-2018

करुन त्यामध्ये कथन केले आहे की, सर्वे नं. ४१ हिस्सा क्र. ४ चे एकत्रीकरण योजनेतर्गत गट नं. १५५ मध्ये रुपांतर होत असतांना एकत्रीकरण योजनेच्या वेळी त्याचे ११ गुंटे क्षेत्रफळ कमी झाले आहे. सदरील मुळ मालकाचे कथन गृहीत धरल्यास वादीचा दावा मिळकतीच्या पुर्ण क्षेत्रफळावर ताबा असल्याचे निष्पन्न होत नाही. तसेच दावा मिळकतीच्या सातबारा पत्रकावरील नोंदीआधारे प्रतिवादीच्या ११ गुंटे क्षेत्रफळावर ताबा करण्याच्या हेतुने दावा मिळकतीच्या मुळ मालकाशी संगनमत करुन वादीने सदरचा खोटा दावा सादर केला असल्याचे कथन केले आहे.

१३. प्रतिवादींनी पुढे असे कथन केले आहे की, शेतजमीन ज्याचा जुना सर्वे नं. ४१ ज्याचे एकुण क्षेत्रफळ ५ हे. ८० आर मौजे मोसा, ता. मंठा या मिळकतीमध्ये सर्वे नं. ४१/१ क्षेत्रफळ १ हे. ६१ आर विष्णु पुंजाजी, सर्वे नं. ४१/२ क्षेत्रफळ १ हे. ३० आर हे दत्ता पुंजाजी, सर्वे नं. ४१/३ क्षेत्र. ० हे ०२ आर विष्णु दत्ता व रंगनाथ मोकिंदा व सर्वे नं. ४१/४ क्षेत्र. २ हे. ८७ आर रंगनाथ मोकिंदा हे हिस्सेदार आहेत.

१४. सदरील मिळकतीपैकी सर्वे नं. ४१/१ क्षेत्र. १ हे. ६१ आर या मिळकतीचा एकत्रीकरण योजनेअंतर्गत गट नं. १५७ क्षेत्र. १ हे ३० आर सर्वे नं. ४१/३ क्षेत्र. ० हे. २ आर या मिळकतीचा एकत्रीकरण योजनेतर्गत गट नं. १५६ क्षेत्र. ० हे. २ आर, सर्वे नं. ४१/४ क्षेत्र २ हे. ८७ आर या मिळकतीचा एकत्रीकरण योजनेतर्गत गट नं. १५५ क्षेत्रफळ २ हे ८७ आर मौजे मोसा, ता. मंठा कायम करण्यात आला.

१५. प्रतिवादींच्या कथनानुसार सदरील मिळकतीपैकी गट नं. १५४ क्षेत्र १ हे. ५४ आर पोटखराब ० हे. ०७ आर मौजे मोसा, ता. मंठा, जि. जालना ज्यांची चर्तुःसिमा पुर्वेस— दत्ता पुंजाराम यांची जमीन, पश्चिमेस—सरकारी रस्ता, दक्षिणेस—रंगनाथ मोकिंद्रा यांची जमीन व उत्तरेस— सरकारी रोड ही मिळकत दिनांक

MHJN10-000067-2018

१७/०२/१९९५ रोजी वरील नमुद मिळकतीचा मुळ मालक विष्णु पुंजाजी गोरे याने गट नं. १५६ मधील विहिरीच्या ४ आणे पाण्याच्या हिस्स्यासह प्रतिवादी क्र. १ बालासाहेब दौलतराव मातने यांना विक्री केली होती. सदरील मिळकतीचे खरेदीखत क्र. ५७२ दिनांक १७/०२/१९९५ रोजी प्रतिवादी क्र. १ च्या हक्कात मुळ मालकाने नोंदवून दिले असून सदरील खरेदीखताचे तारखेपासून प्रतिवादीचा वरील नमुद मिळकतीवर मालक नाते ताबा आहे.

१६. गट नं. १५५ क्षेत्र. २ हे. ८४ आर पोटखराब ०३ आर ज्याची चर्तुःसिमा पुर्वेस— गावठाण, पश्चिमेस— सरकारी रस्ता, दक्षिणेस— गंगाधर व अंकुश यांची जमीन व उत्तरेस— विष्णु, दत्ता यांची जमीन मौजे मोसा, ता. मंठा, जि. जालना ही मिळकत रंगनाथ मोकिंदा गोरे यांनी वादीस दिनांक १३/०२/१९९५ रोजी खरेदीखत क्र. ५०४ आधारे विक्री केली आहे. सदर खरेदीखत नोंदणी केल्याच्या तारखेपासून वादीने त्याच्या मालकीच्या मिळकतीची कधीही मोजणी करून सातबारा पत्रकावरील नोंदीप्रमाणे क्षेत्रफळ व त्याच्या हददखुणा कायम करून घेतल्या नव्हत्या.

१७. सन २०१७ मध्ये वादीच्या निर्दर्शनास आले की त्याच्या मालकीच्या क्षेत्रफळाप्रमाणे त्याचा ताबा नाही त्यामुळे वादीने दावामिळकतीचा मुळ मालक रंगनाथ मोकिंदा गोरे याच्याशी संगनमत करून त्याच्या मालकीचे क्षेत्रफळ सर्वे नंबरमधुन गटनंबरमध्ये एकत्रीकरण योजनेच्या अंमलबजावणीवेळी कमी केले आहे अशी तक्रार दाखल केली आहे. सदरील तक्रार दिनांक ०१/०८/२०१७ रोजी मुळ मालकाने वादीशी संगनमत करून वादी व प्रतिवादी विरुद्ध दाखल केली. सदरील तक्रारीची दाखल घेउन जिल्हा अधिक्षक भुमी अभिलेख जालना यांनी सदरील मिळकतीची कब्जे वहिवाटीप्रमाणे मोजणी करून आवश्यकतेप्रमाणे चौकशी करून दुरुस्तीचा प्रस्ताव रितसर सादर करण्याचे आदेश पारीत केले आहेत. त्यामुळे सदरची चौकशी होईपर्यंत वादीच्या सातबारापत्रकावरील नोंदीप्रमाणे वादीचा दावा मिळकतीवर प्रत्यक्ष ताबा आहे किंवा नाही हे निष्पन्न होत नाही व त्यामुळे

MHJN10-000067-2018

वादीचा दावा सातबारा पत्रकावरील नमुद क्षेत्रफळाप्रमाणे ताबा आहे असे निश्चीत होईपर्यंत चालविण्याचे पात्रतेचा नाही.

१८. वादीने दावा मिळकतीबाबतच्या क्षेत्रफळाची चौकशी न्यायप्रविष्ट असतांना सदरचा दावा सादर केला असल्यामुळे वादीचा दावा खर्चासह नामंजुर करण्याच्या पात्रतेचा आहे. वादीने सदरील मिळकतीच्या क्षेत्रफळाबाबतची जिल्हा अधीक्षक भुमी अभिलेख कार्यालय जालना यांच्याकडे चौकशी न्यायप्रविष्ट असल्याबाबत दाव्यामध्ये कुठेही नमुद केलेले नाही. त्यामुळे वादी हा स्वच्छ हाताने न्यायालयासमोर आलेला नाही. सदर दाव्यातील अंतरीम मनाई आदेश वादीच्या हक्कात मंजुर झाल्यास वादी दावा मिळकतीच्या मुळ मालकाच्या कथनाप्रमाणे त्याच्या ताब्यात कमी असलेल्या ११ गुंटे क्षेत्रफळाचा ताबा प्रतिवादीच्या मिळकतीवर करण्याच्या प्रयत्नात आहे. त्यामुळे असे झाल्यास प्रतिवादीचे कधीही न भरुन येणारे नुकसान होईल. म्हणुन प्रतिवादींनी वादीचा अर्ज नामंजुर करण्याची विनंती केली.

१९. अर्जाचे, लेखी म्हणण्याचे व त्यांच्यासोबत दाखल केलेल्या दस्तऐवजाचे अवलोकन केले. तसेच वादीतर्फे श्री. डी. एस. लिंबुळकर, विधिज्ञ व प्रतिवादीतर्फे श्री.ए. आर. देशपांडे, विधिज्ञ यांचे युक्तीवाद ऐकले. दोन्ही बाजूंची वादकथने विचारात घेउन खालीलप्रमाणे मुददे उपस्थित करून मी त्यांचा निष्कर्ष कारणेमिमांसेसहीत देत आहे.

मुददे**निष्कर्ष**

- | | |
|---|-------------------|
| १. प्रथमदर्शनी केस वादीच्या बाजुने आहे का ? | होकारार्थी. |
| २. सोईचा समतोल वादीच्या बाजुने आहे का ? | होकारार्थी. |
| ३. वादीने मागणी केल्याप्रमाणे तात्पुरता मनाई हुकुम न दिल्यास वादीचे कधीही न भरुन येणारे नुकसान होणार आहे का ? |होकारार्थी. |

MHJN10-000067-2018

४. काय आदेश ?

... अंतीम आदेशाप्रमाणे

का र णे मि मां सा२०. **मुददा कमांक १ करीता :-**

वादीच्या कथनानुसार वादमिळकत ही वादीच्या मालकीची असुन सदर वादमिळकत वादीने दिनांक १३/०२/१९९५ रोजी मुळ मालक रंगनाथ मुकींदा गोरे यांच्याकडुन नोंदणीकृत खरेदीखत क्र. ५०४/१९९५ अन्वये खरेदी केले. सदर खरेदीखताआधारे वादीच्या नावे सातबारा पत्रकावर फेरफार नोंदवहीत फेरफार क्र. १७१ दिनांक ०३/०३/१९९५ ला मंजुर झाला. सदरची बाब सिध्द करण्याकरीता वादीने दाव्यासोबत नि. ४ वरील कागदयादीसोबत अनुकमांक १ ला दावा मिळकत गट क्र. १५५ चा प्रमाणीत सातबारा उतारा, फेरफार क्र. १७१ ची प्रमाणीत प्रत, तसेच अनुकमांक. ३ प्रमाणे वादी व मुळ मालक रंगनाथ गोरे यांच्यामधील वादमिळकती संदर्भात झालेल्या खरेदीखताची प्रमाणीत प्रत व गट नं. १५५ ते १५७ चा एकत्रीकरणाच्या नकाशाची छायांकीत प्रत दाखल केली आहे.

२१. वादी यांच्या वकीलांनी पुढे युक्तीवाद केला की, प्रतिवादी यांची जमीन वादमिळकतीच्या उत्तर व दक्षिण दिशेला लागुन असुन उत्तरेला असलेली जमीन प्रतिवादी क्र. १ च्या नावे गट क्र. १५४ मध्ये आहे व दक्षिणेला प्रतिवादी क्र. ४ व ५ यांच्या नावे गट क्र. ४ आहे. वादी व प्रतिवादींच्या मिळकतीमध्ये उत्तर व दक्षिणेला दोन्ही बाजूंनी पुर्व-पश्चिम सामाईक बांध असुन सदर बांध वादीने मिळकत खरेदी केल्यापासुन अस्तित्वात आहे. प्रतिवादी यांचा सदर दावा मिळकतीशी कोणताही हक्क हितसंबंध नसतांना, वादी व प्रतिवादी यांच्या मिळकतीमधील बांध फोडुन प्रतिवादी वादीच्या मिळकतीवर अतीक्रमण करण्याच्या प्रयत्नात आहेत.

MHJN10-000067-2018

२२. उलटपक्षी प्रतिवादी यांच्या विधीज्ञांनी युक्तीवाद केला की, वादी हे दावा मिळकतीचे पुर्णतः मालक व ताबेदार नाहीत. दावा मिळकतीचे पुर्वीचे मालक रंगनाथ मोकिंदा गोरे यांनी जिल्हा अधिक्षक भुमी अभिलेख जालना यांच्या कार्यालयात दिनांक ०१/०८/२०१७ रोजी अपील सादर केले असुन त्यामध्ये गट क्र. १५५ मध्ये त्यांच्या नावे ११ गुंटे क्षेत्रफळ शिल्लक असल्याची तक्रार केली आहे. सदर संचीकेमधील आदेशाप्रमाणे **कलम ३२ एकत्रीकरण व तुकडेबंदी कायदया**प्रमाणे चौकशी करुन दुरुस्तीचा प्रस्ताव सादर करण्याचे आदेश जिल्हा अधिक्षक भुमी अभिलेख यांनी पारीत केला आहे. त्यामुळे सदरची चौकशी होईपर्यंत वादीच्या सातबारा पत्रकावरील नोंदीप्रमाणे वादीचा दावा मिळकतीवर प्रत्यक्ष ताबा आहे ही बाब निष्पन्न होत नाही. त्यामुळे दावा मिळकतीबाबतची क्षेत्रफळाची चौकशी न्यायप्रविष्ट असल्याने सदरचा दावा रददबादल करण्यास योग्य आहे. सदर प्रकरणात वादीला कोणतीही प्रथमदर्शनी केस नाही.

२३. सदर प्रकरणात वादी व प्रतिवादी यांचा अर्ज व त्यावरील म्हणणे तसेच युक्तीवादाचे अवलोकन केले असता ही बाब स्पष्ट होते की, प्रतिवादी यांनी वादीने दावा मिळकत रंगनाथ मोकिंदा गोरे यांच्याकडुन दिनांक १३/०२/१९९५ रोजी रजिस्टर्ड खरेदीखताने खरेदी केल्याबाबत मान्य केले आहे. तसेच सदर खरेदीखताच्या आधारे वादीच्या नावे फेरफार क्र. १७१ मंजुर होउन सातबारापत्रकात वादीच्या नावे महसुल उता-यात नोंद झालेली बाब मान्य केली आहे. प्रतिवादी यांनी ते वादीच्या मिळकतीस लगतचे ताबेदार असल्याबाबतची बाब मान्य केली आहे. त्यामुळे प्रथमदर्शनी वादीने खरेदी केलेल्या मिळकतीत वादीचा ताबा आहे ही बाब स्पष्ट होते.

२४. सदर प्रकरणात प्रतिवादी यांच्या म्हणण्यानुसार दावा मिळकतीची क्षेत्रफळाबाबतची जिल्हा अधिक्षक भुमी अभिलेख कार्यालय जालना यांच्याकडे

MHJN10-000067-2018

चौकशी न्यायाप्रविष्ट असल्याबाबत नमुद करण्यात आले आहे. परंतु वादी यांनी दिनांक ०५/११/२०१९ रोजीची उपअधिक्षक भुमी अभिलेख मंठा यांनी दिलेली नोटीस दाखल केली असून सदर नोटीसचे अवलोकन केले असता ही बाब निर्दशनास येते की, उपअधिक्षक भुमी अभिलेख मंठा यांनी सर्वे क्र. ४१/४ एकुण क्षेत्र ३ हे. ७ आर मधील २ हे. ८७ आर ही वादी यांच्या नावे असल्याबाबत नमुद केले आहे. यावरून प्रथमदर्शनी ही बाब स्पष्ट होते की सदर स्थितीत दावा मिळकतीचा ताबा हा वादी यांच्याकडे असल्याचे निर्दशनास येते.

२५. सदरचा दावा हा वादी यांनी प्रतिवादी यांच्याविरुद्ध मनाई हुकूम मिळण्याकामी केलेला आहे. सदर दाव्यात प्रतिवादी यांच्या म्हणण्यानुसार वादी हे प्रतिवादी यांच्या क्षेत्रावर अतीकमण करण्याच्या उद्देशाने सातबारा उता-यावरील नोंदीचा फायदा घेऊ इच्छित आहेत. परंतु प्रामुख्याने ही बाब नमुद करणे उचीत होईल की, प्रतिवादी यांनी सदर प्रकरणात कोणताही प्रतिदावा दाखल केलेला नाही अथवा प्रथमदर्शनी त्यांची बाजू सिध्द करण्याकरीता कोणताही सबळ पुरावा दिलेला नाही. त्यामुळे वरील कथनाचे व कागदपत्राचे अवलोकन केले असता ही बाब स्पष्ट होते की सदरप्रकरणात वादीने प्रथमदर्शनी वादमिळकतीवर त्याचा ताबा शाबीत केला आहे. त्यामुळे मी मुददा क्र. १ चे उत्तर होकारार्थी नमुद करीत आहे.

२६. मुददा कमांक २ करीता :

मुददा क्र. १ ची कारणमिमांसा नमुद करतेवेळी मी या निष्कर्षावर आले आहे की वादी यांनी प्रथमदर्शनी दावा मिळकतीवर त्याचा ताबा सिध्द केलेला आहे. प्रतिवादी यांनी त्यांच्या म्हणण्यामध्ये वादी हा दावा मिळकतीचा मालक नाही असा कोणताही बचाव घेतलेला नाही. प्रतिवादी यांनी त्यांच्या म्हणण्यात वादी व प्रतिवादी यांच्या मिळकतीमध्ये उत्तर दक्षिण बाजुस पुर्व-पश्चिम असा संमातर बांध अस्तित्वात असल्याचे कबुल केले आहे.

MHJN10-000067-2018

२७. प्रतिवादी यांचा केवळ आक्षेप आहे की, गट क्र. १५५ मध्ये वादीसहीत मुळ मालक रंगनाथ गोरे यांचा देखील हक्क व अधिकार आहे. वादी यांनी दावा मिळकत खरेदी करतेवेळी मिळकतीचे मोजमाप न करता सदर मिळकत काबीज केली होती. सन २०१७ साली वादीला सातबारा उता-यावर नमुद क्षेत्रापेक्षा दावा मिळकतीत कमी क्षेत्र असल्याचे निर्दर्शनास आले. त्यामुळे दावा मिळकतीचे मुळ मालक रंगनाथ गोरे व वादी यांनी संयुक्तरित्या प्रतिवादी यांच्या मिळकतीतील क्षेत्र बेकायदेशीरपणे काबीज करण्याच्या दृष्ट हेतुने प्रस्तुतचा दावा व अर्ज दाखल केल्याचे कथन केले आहे.

२८. सदर प्रकरणात वादी यांनी प्रथमदर्शनी दावा मिळकतीवरील त्यांचा ताबा सिध्द केलेला आहे. दावा मिळकतीमध्ये ११ गुंठे क्षेत्रावर मुळ मालक रंगनाथ गोरे यांचा अधिकार आहे किंवा कसे याबाबत प्रतिवादीचा प्रत्यक्ष कोणताही संबंध नाही. प्रतिवादी जरी नमुद करीत असले की वादी हे दृष्ट हेतुने त्यांच्या मालकीच्या मिळकतीवर अतीक्रमण करू इच्छित आहेत, परंतु तसा कोणताही प्रतिदावा प्रतिवादी यांनी दाखल केलेला नाही.

२९. प्रतिवादी यांनी वादीच्या नावे असलेल्या सातबारा उता-यावरील नोंदी अथवा फेरफार आजतारखेस कधीही आव्हानीत केलेल्या नाहीत. त्यामुळे महाराष्ट्र जमीन महसुल कायदा कलम १५७ प्रमाणे वादी यांची दावा मिळकतीवर प्रथमदर्शनी मालकी व ताबा शाबीत होत आहे. अशा परीस्थीतीत सोईचा समतोल हा वादीच्या बाजुने कलत आहे. म्हणुन मी मुददा क्र. २ चे उत्तर होकारार्थी नोंद करीत आहे.

३०. मुददा कमांक ३ करीता :

मुददा क्र. १ व २ ची कारणमिमांसा विचारात घेता वादी वादमिळकतीचा मालक व काबीजदार असल्याचे प्रथमदर्शनी दिसुन येते. तसेच प्रतिवादी सद्य

MHJN10-000067-2018

परीस्थीतीत वादी हे त्यांच्या मिळकतीवर अतीक्रमण करीत असलेली बाब प्रथमदर्शनी पुरावा देउन सिध्द करु शकलेले नाहीत. त्यामुळे न्यायाचा तराजु देखील प्रतिवादींच्या नव्हे तर वादीच्या बाजुने झुकत आहे. अशा परीस्थीतीत जर वादी यास तात्पुरता मनाई हुकूम नाकारल्यास वादी यांचे कधीही पैशाच्या स्वरुपात न भरुन येणारे नुकसान होणार आहे. उलटपक्षी मनाई हुकूम पारीत केल्यास प्रतिवादींचे कोणत्याही स्वरुपाचे अपरीमीत नुकसान होणार नाही. त्यामुळे अशा परीस्थीतीत वादी यांचा दावा मिळकतीवर ताबा अबाधीत ठेउन त्यामध्ये कोणीही अडीअडथळा व हस्तक्षेप करु नये असा निर्णय देणे न्यायोचीत होणार आहे. त्यामुळे मी मुददा क. ३ चे उत्तर होकारार्थी देत आहे.

३१. मुददा कमांक ४ करीता :

जसे की मी या आधीच मुददा क.१ ते ३ चा उपरोक्तपणे उहापोह करुन होकारार्थी निष्कर्ष नोंदविले आहेत. तरी मुददा क.४ करीता मी खालीलप्रमाणे आदेश पारित करीत आहे.

आ दे श

१. वादीचा निशाणी ५ वरील अर्ज मंजुर करण्यात येत आहे.
२. प्रतिवादींनी किंवा त्यांच्या प्रतिनिधींनी वादींच्या मौजे मोसा, ता. मंठा, जि. जालना येथील शेतजमीन गट नं. १५५ मधील क्षेत्रफळ २ हे. ८४ आर या मिळकतीवरील वादींच्या शांततामय ताब्यावर सदर दाव्याचा निकाल लागेपर्यंत कोणताही अडीअडथळा निर्माण करण्यास मनाई करण्यात येत आहे.
३. दोन्ही पक्षकारांनी सदर अर्जाचा आपआपला खर्च सोसावा.