

MHJN05-001274-2020



दिवाणी दावा क्रं ८१/२०२०
संगिता वि. किसन व इतर ४

निशाणी ५ वरील आदेश

वादीने प्रस्तुतचा अर्ज दिवाणी प्रक्रिया संहिता ऑर्डर ३९ रूल १ व २, प्रमाणे तात्पुरत्या मनाई हुकूमाचा सादर केलेला आहे.

०२. वादीचे कथन की, मौजे वरफळ, ता. परतुर जि. जालना येथील शेत गट नं १६२, एकुण क्षेत्रफळ ३ हेक्टर २१ आर, या पैकी ग्रा.पं. घर क्रं ४१४, ज्याची लांबी दक्षिण—उत्तर ६० फुट व रुंदी पुर्व—पश्चिम १५ फुट, एकुण क्षेत्रफळ ८३.५३ चौ.मी., जो की दोन भुखंडामध्ये आहे, त्यापैकी **पहिला भुखंड** दक्षिण—उत्तर ३० फुट व पुर्व— पश्चिम १५ फुट, ज्याची चतुःसीमा —

पुर्वेस	—	गुलाब गिरी यांचा प्लॉट
पश्चिमेस	—	प्रतिवादी क्रं १ ची बाकी जमिन
दक्षिणेस	—	२० फुटाचा अंतर्गत रस्ता
उत्तरेस	—	सेलु—परतुर रोड

व **दुसरा भुखंड** दक्षिण—उत्तर ३० फुट व रुंदी पुर्व— पश्चिम १५ फुट, ज्याची चतुःसीमा —

पुर्वेस	—	गुलाब गिरी यांचा प्लॉट
पश्चिमेस	—	प्रतिवादी क्रं १ ची बाकी जमिन
दक्षिणेस	—	प्रतिवादी क्रं १ ची बाकी जमिन
उत्तरेस	—	२० फुटाचा अंतर्गत रस्ता,

(यापुढे सोईच्या दृष्टीने यांना दावा मिळकत असे संबोधण्यात येईल) हि मिळकत वादीच्या मालकी व ताबे उपभोगात आहे. गट क्रं १६२ एकुण क्षेत्रफळ ३ हे २१ आर, पैकी २६ आर मिळकत हि प्रतिवादी क्रं १ ची होती. प्रतिवादी क्रं १ ने वादीस त्याच्या मालकी व ताब्यातील मिळकतीपैकी दावा

मिळकत हि दि. १६.१२.२००० रोजी खरेदीखत क्रं ३४८१/२००० आधारे कायमस्वरूपी विक्री केली आहे. तेव्हापासून वादी हि दावा मिळकतीवर कायदेशिर मालक व ताबेदार आहे. खरेदीखताआधारे वादीने ग्रामपंचायत, वरफळ येथे दावा मिळकतीचे नामांतर करण्यासाठी अर्ज सादर केला. त्या अर्जावरून ग्रामपंचायत कार्यालयाने घर क्रं ४१४ मंजूर करून वादीचे नावे दावा मिळकतीच्या नोंदी केल्या. दावा मिळकतीवर वादीचा प्रत्यक्ष ताबा आहे व तिने पाया खोदकाम करून दावा मिळकत रिकामी ठेवली होती. दि. ०७.१२.२०२० रोजी वादी हि दावा मिळकतीची पाहणी करण्याकरिता गेली असता त्यावेळी दावा मिळकतीच्या बाजूस प्रतिवादी क्रं ३ याने बांधकाम साहित्य जमवाजमव करून दावा मिळकतीवर बांधकाम करण्याचा प्रयत्न करत असल्याचे तिने पाहिले.

०२. वादीने प्रतिवादी क्रं ३ याला बांधकाम थांबविण्यास सांगितले व त्याच्या मालकीबाबतचे कागदपत्रांची विचारणा केली. परंतु, प्रतिवादी क्रं ३ ने त्याच्या मालकीबाबतची कागदापत्रे दाखविली नाही. तसेच सदर मिळकतीवर तो लवकरच बांधकाम करणार असल्याचे वादीला त्याने सांगितले. अशाप्रकारे प्रतिवादी क्रं ३ ने दावा मिळकतीच्या वादीच्या मालकीस दि. ०७.१२.२०२० रोजी नकार दिला.

०३. त्यानंतर वादीने ७/१२ पत्रक व फेरफार नोंदी क्रं ६६७, २५१७ च्या प्रती घेतल्या. त्यावेळी वादीला असे ज्ञान झाले की, प्रतिवादी क्र. १ याने वादीस दावा मिळकत विक्री केल्यानंतर त्याच मिळकतीचे खरेदीखत क्रं १२९/२०१६ दि. १४.०१.२०१६ रोजी प्रतिवादी क्रं २ च्या हक्कांत नोंदवून दिले आहे. वास्तविक खरेदीखत क्रं १२९/२०१६ च्या आधी खरेदीखत क्रं ३४८१/२००० आधारे वादीने दावा मिळकत खरेदी केली असल्यामुळे प्रतिवादी क्रं २ च्या हक्कांत प्रतिवादी क्रं १ ने करून दिलेले वरील खरेदीखत अपरिणामकारक घोषित होणे आवश्यक आहे. प्रतिवादी क्रं ३ हा दावा मिळकतीवर अतिक्रमण करून बांधकाम करण्याच्या प्रयत्नात आहे. दि. ०७.१२.२०२० रोजी प्रतिवादी क्रं ३ ने बांधकाम करण्यासाठी साहित्याची जमवाजमव केली आहे. त्यामुळे दावा मिळकतीवरील वादीच्या शांततामय ताब्यामध्ये

प्रतिवादींनी व त्यांच्या प्रतिनिधीने कोणत्याही प्रकारचा अडीअडथळा निर्माण करु नये म्हणुन दाव्याचा निकाल लागोपावेतो प्रतिवादींविरुध्द तात्पुरता मनाई हुकूम मिळण्याची विनंती केली आहे.

०४. प्रतिवादी क्रं १ हा दाव्यात हजर झाला. परंतु त्याने वेळेवर त्याचे म्हणणे न सादर केल्यामुळे प्रकरण त्याच्याविरुध्द विना खुलासा चालविण्याचा आदेश करण्यात आला. तसेच प्रतिवादी क्रं ४ वर समन्सची बजावणी होऊन देखील तो दाव्यात हजर झाला नाही. त्यामुळे प्रकरण त्याच्याविरुध्द एकतर्फी चालविण्यात आले.

०५. प्रतिवादी क्रं २ व ३ यांनी नि.क्रं २४ नुसार त्यांचे म्हणणे सादर करुन वादीने प्रतिवादींविरुध्द केलेली मागणी नाकारली. प्रतिवादींचे म्हणणे की, मौजे वरफळ येथे वादीची कुठलीही जमिन अस्तीत्वात नाही. वादीचे पती हे परतुर येथे व्यापारी असून ते खेड्यातील लोकांना सावकारीने कर्ज देतात व त्यांच्याकडून जमिनी लिहुन घेतात. त्या अनुषंगाने चुकीच्या रितीने वादीच्या पतीने वादीच्या नावे सदरील जमिनी लिहुन घेतलेली आहे. वादीने काहीही कारण नसतांना प्रतिवादी क्रं ४ ला पक्षकार केले आहे. प्रतिवादी क्रं ३ याने ज्या जागेवर बांधकाम केले आहे, त्या जागेशी वादीचा काहीही संबंध नाही. तसेच प्रतिवादी क्रं २ यांच्या मालकीची जी जागा आहे, त्या जागेशी वादीचा कोणताही संबंध नाही.

०६. प्रतिवादी क्रं १ ची शेत जमिन गट नं १६२ ही मौजे वरफळ गावाला खेटून असून त्या ठिकाणी प्रतिवादी क्रं १ ने छोटे छोटे प्लॉट पाडुन सदरील जमिनीची विक्री केली आहे व त्या ठिकाणी आज रोजी बरेचशा लोकांची घरे झालेली आहेत. सदरील जमिनी या प्रतिवादी क्रं १ यांनी बॉन्डवर विक्री केलेली असल्यामुळे ७/१२ वरील क्षेत्र कमी होण्याचे राहुन गेले आहे, या गोष्टींचा गैरफायदा घेऊन वादीने खोट्या रितीने खरेदीखत नोंदवुन घेतले. वास्तविक पाहता वादीचा दावा मिळकतीवर अथवा घर नं ४१४ वर ताबा नाही. वादीने दर्शविलेला घर नंबर हा चुक व खोटा आहे. तसेच दावा मिळकतीच्या चतुःसीमा चुक आहेत.

०७. शेत गट नं १६२ हि मिळकत ग्रामपंचायतीच्या हद्दीत येत

असल्याने संबंधीत ग्रामपंचायत ने विविध लोकांनी घेतलेल्या प्लॉट्सला घर नंबर दिलेले आहेत. परंतु वादीला खरेदीखताच्या आधारे कुठलाही घर नंबर देण्यात आलेला नाही. तसेच, चालु वर्षी सदरील घर नंबर हा दुस-याच व्यक्तीच्या मालकीचा आहे. याउलट, प्रतिवादी क्रं ३ यांचा जायमोक्यावर ताबा असून त्यांनी सदरील मिळकत खरेदीखत क्रं २०७८/२०२० अन्वये शेख अजर शेख युनूस यांच्याकडून विकत घेतली असून त्याचा मालमत्ता क्रं ५१३, क्षेत्रफळ ३५ X ७० फुट आहे. त्या आधारे ग्रामपंचायतीची नोंदी घेणेबाबत प्रक्रिया चालू असून जायमोक्यावर प्रतिवादी क्रं ३ ने बांधकाम केलेले आहे. त्या मिळकतीशी वादीचा काहीही संबंध नाही. दावा मिळकतीवर वादीचा ताबा नाही.

०८. प्रतिवादी क्रं २ याने प्रतिवादी क्रं १ कडून खरेदीखत क्रं १२९ आधारे गट नंबर १६२ मधील १० आर जमीन खरेदी केली आहे. त्याबाबतचा फेर क्रं २५१७ मान्य करण्यात आला आहे. प्रतिवादी क्रं २ च्या मुलाने शेख अजहर यांनी त्यांच्या १० आर जमिनीच्या मिळकतीमधून काही भाग म्हणजेच ३५ X ७० फुट जागा ही प्रतिवादी क्रं ३ ला खरेदीखत क्रं २०८७ अन्वये विक्री केली आहे. तेव्हापासून त्या मिळकतीवर प्रतिवादी क्रं ३ मालक नाते काबीज असून त्यांनी त्यावर बांधकाम केले आहे. वादीचा प्रतिवादी क्रं २ व ३ च्या मिळकतीशी काहीही संबंध नाही. वादीने तिच्या मिळकतीची नोंद तहसिल कार्यालयामार्फत आजपर्यंत केली नाही किंवा प्रतिवादी क्रं २ व ३ यांच्या नावे झालेल्या नोंदी वादीने अद्याप रद्द केलेल्या नाहीत. शिवाय वादीने दाव्यात दाखविलेले दावा मिळकतीचे वर्णन आणि प्रतिवादी क्रं २ व ३ यांच्या खरेदीखतामध्ये दर्शविल्याप्रमाणे मिळकतीचे वर्णन यांची तुलना केल्यास वादीचा प्रतिवादींच्या मिळकतीशी काहीही संबंध दिसून येत नाही. अशा प्रकारे तिनही खरेदीखतामधील मिळकतींचे वर्णन एकदम वेगवेगळे आहेत. प्रतिवादी क्रं १ च्या हिश्याची जमीन हि शेतजमिन असल्यामुळे नेमकी वादीने ती मिळकत कोणत्या जागेवर घेतली, याचा ले-आऊट आणि प्लॅनिंग अधिकारी यांचेकडील परवानगी असल्याशिवाय निश्चितपणे सांगता येणार नाही. कारण प्रतिवादींच्या मिळकतीचे क्षेत्र जास्त असून वादीने लिहिलेल्या

चतुःसीमा या नेमक्या कुठल्या दिशेच्या भागाचे आहेत, ते आज निश्चित करता येणार नाही. चुकीच्या अंदाजाने वादीने हा खोटा दावा दाखल केलेला आहे. त्यामुळे वादीचा अर्ज नामंजूर करण्याची विनंती केली.

०९. अर्जातील कथने व प्रतिवादींच्या खुलाश्यावरून खालील मुद्दे उपस्थित होतात. मुद्दे व त्यावरील निष्कर्ष खालीलप्रमाणे

अ.क्र	मुद्दे	निष्कर्ष
१	वादी हे त्यांना प्रथमदर्शनी प्रकरण आहे, हे सिध्द करतात काय?	नकारार्थी
२	न्यायाचा समतोल वादी यांच्या बाजुने आहे काय?	नकारार्थी
३	जर मनाई हुकूम मिळाला नाही तर वादीचे अपरिमित असे कधीही न भरून येणारे असे नुकसान होईल काय?	नकारार्थी
४	आदेश काय?	अंतिम आदेशाप्रमाणे

१०. वादी यांच्या विधीज्ञांनी वादीच्या अर्जाप्रमाणे युक्तीवाद केला. प्रतिवादी क्रं २ व ३ यांच्या विधीज्ञांनी सुध्दा त्यांच्या खुलाश्याप्रमाणे युक्तीवाद केला.

मुद्दा क्रं १

११. वादीचे कथन आहे की, दावा मिळकत हि तिची असून त्यावर ती मालक नाते काबीज आहे. तसेच वादीने दावा मिळकत घेतल्यानंतर त्याच मिळकतीचे खरेदीखत क्रं १२९/२०१६ प्रतिवादी क्रं १ ने प्रतिवादी क्रं २ च्या लाभांत करून दिलेले आहे. त्यानंतर प्रतिवादी क्रं ३ हा दावा मिळकतीवर बांधकाम करत आहे. त्यामुळे, वादी हि दावा मिळकतीवर मालक नाते कब्जेदार आहे, तसेच प्रतिवादी क्रं १ ने प्रतिवादी क्रं २ च्या लाभांत पुन्हा दावा मिळकतीचे खरेदीखत करून दिले, तसेच प्रतिवादी क्रं ३ हा दावा मिळकतीवर बांधकाम करत आहे, या बाबी प्रथमदर्शनी सिध्द करणे गरजेच्या आहेत.

१२. वादीने दावा मिळकतीवर तीची मालकी व ताबा दर्शविणेकामी अभिलेखावर दावा मिळकतीचा सन २०००-२००१ च्या नमुना ८ अ ची

छायांकीत प्रत, खरेदीखत क्रं ३४८१/२००० ची प्रत, इ. दाखल केलेले आहे. खरेदीखत क्रं ३४८१/२००० चे अवलोकन केले असता असे दिसते की, प्रतिवादी क्रं १ ने त्याचा गट नं १६२ मधील एक सहान जागा, दोन तुकड्यामध्ये वादीला विकलेली आहे. परंतु, सदर खरेदीखतामध्ये वादीला नेमका कोणत्या क्रमांकाची मालमत्ता अथवा प्लॉट विकला, याचा कोणताही स्पष्ट उल्लेख सदर खरेदीखतात नाही. सदर खरेदीखतात फक्त एवढाच उल्लेख आहे की, ८३.५३ चौ.मी. ची सहान जागा दोन तुकड्यामध्ये वादीला विकलेली आहे. त्यामुळे वादीच्या मालमत्तेचा नेमका नंबर काय आहे व ती नेमकी कोठे आहे, याबाबत कोणताही बोध होत नाही.

१३. पुढे असे की, वादीने दावा मिळकतीचा सन २०००-०१ च्या नमुना ८ अ ची छायांकीत प्रत दाखल केलेली आहे. त्यात दावा मिळकतीबाबत मालमत्ता क्रं. ४१४ असा नमुद केलेला दिसतो. परंतु, वादीने अभिलेखावर, तीने दि. ०८.१२.२०२० रोजी ग्रामसेवक, वरफळ ग्रामपंचायत यांना दिलेल्या पत्राची प्रत जोडली आहे. त्यात वादीने असे नमुद केले आहे की, तीने दावा मिळकतीची नोंद ग्रामपंचायत कार्यालयात केलेली आहे, परंतु, कार्यालयातील रजिस्टरमध्ये त्याची नोंद घेतलेली नाही. याचाच अर्थ असा की, दावा मिळकतीची नोंद ग्रामपंचायत दफ्तरी वादीच्या लाभांत अद्याप घेण्यात आलेली नाही. त्यामुळे वादी कोणत्या आधारावर सांगत आहे की, ग्रामपंचायतीद्वारे दावा मिळकतीला मालमत्ता क्रं ४१४ असा देण्यात आला? वादीने याबाबत कोणतेही प्रथमदर्शनी कागदपत्रे अभिलेखावर दाखल केलेली नाहीत. सबब, येथे वादीच्या वर्तवणुकीबाबत संशय निर्माण होतो. अधिकचे असे की, वादीने दावा मिळकतीचा सध्याचा/चालु वर्षाचा नमुना ८ अ ची प्रत देखील दाखल केलेली नाही. तसेच, वादीने दावा मिळकतीचे तिच्या लाभातील नामांतराबाबतचे कोणतेही प्रथमदर्शनी दस्तऐवज दाखल केलेले नाही. त्यामुळे वादीचा दावा मिळकतीवर ताबा आहे किंवा नाही, हे निश्चितपणे कळत नाही. तसेच दावा मिळकतीवर ताबा दर्शविणेबाबत वादीने इतर कोणतेही दस्तऐवज दाखल केलेले नाही. पुढे असे की, वादीने अभिलेखावर दावा मिळकतीच्या चतुःसीमा सिध्द करणेकामी खरेदीखता

व्यतिरिक्त इतर दुसरा कोणताही दस्तऐवज अभिलेखावर दाखल केलेला नाही. तसेच दावा मिळकत निश्चित कोठे आहे, हे दर्शविणेकामी ले—आऊटची प्रत अथवा फोटो देखील दाखल केलेले नाही. त्यामुळे वादीचा दावा मिळतीवर ताबा आहे किंवा नाही, हेच नेमके स्पष्ट होत नाही. वादीने दावा मिळकतीवर ताबा दर्शविणेकामी फक्त खरेदीखत क्रं ३४८१/२००० वर भिस्त ठेवलेली दिसते. परंतु त्यात देखील नेमक्या कोणत्या क्रमांकाची मालमत्ता वादीस विकली, याचा कोणताही स्पष्ट असा उल्लेख नाही. तसेच दावा मिळकतीची नोंद वादीच्या लाभांत ग्रामपंचायत दफ्तरी घेण्यात आल्याचे देखील दिसत नाही. त्यामुळे, वरीलप्रमाणे परिस्थिती असतांना फक्त खरेदीखता आधारे दावा मिळकतीवर वादीचा ताबा असल्याचे प्रथमदर्शनी मानता येणार नाही, तर त्यासाठी इतर दस्तऐवजांची देखील आवश्यक आहे. तसेच गट नं १६२ च्या ७/१२ उता—यावर वादीच्या नावाची नोंद देखील नाही. त्यामुळे फक्त दावा मिळकतीचे खरेदीखत आहे, म्हणून वादीचा दावा मिळकतीवर ताबा आहे, असे प्रथमदर्शनी, वरील परिस्थिती लक्षात घेता तरी म्हणता येणार नाही.

१४. वादीचे म्हणणे की, दावा मिळकतीचे खरेदीखत प्रतिवादी क्रं १ ने त्याच्या लाभांत करून दिल्यानंतर त्याच मिळकतीचे खरेदीखत क्रं १२९/२०१६ प्रतिवादी क्रं १ ने प्रतिवादी क्रं २ च्या लाभांत करून दिले आहे. त्यानंतर प्रतिवादी क्रं ३ हा दावा मिळकतीवर ताबा करत आहे. प्रतिवादी क्रं ३ कडे दावा मिळकतीचे कोणतेही कागदपत्र नाही. खरेदीखत क्रं १२९/२०१६ चे अवलोकन केले असता असे दिसते की, प्रतिवादी क्रं १ ने त्याच्या मालकी व ताबे उपभोगातील गट नं १६२ मधील ३६ आर जमिनीमधुन १० आर जमीन हि प्रतिवादी क्रं २ ला विक्री केलेली आहे. त्याबाबत फेर क्रं २५१७ हा प्रतिवादी क्रं २ च्या लाभांत घेण्यात आल्याचे फेरफार क्रं २५१७ च्या प्रतीवरून प्रथमदर्शनी दिसते. फेरफार क्रं २५१७ हा वादीने अद्यापपावेतो कुठेही आव्हानीत केलेला दिसत नाही. प्रतिवादी क्रं २ च्या नावाची नोंद गट नं १६२ च्या ७/१२ उता—यावर मालकी रकान्यात घेण्यात आल्याचे दिसते. त्यामुळे प्रतिवादी क्रं २ हा गट नं १६२ मधील १० आर जमिनीचा मालक व कब्जेदार असल्याचे दिसते. महत्त्वाची बाब अशी की, सदर खरेदीखताचे अवलोकन

केले असता, ते दावा मिळकतीचे खरेदीखत आहे, असे कुठेही दिसत नाही. सदर जागेच्या चतुःसीमा व दावा मिळकतीच्या चतुःसीमा पाहिल्यांस त्या दोन्ही एकमेकांशी पुर्णतः वेगळ्या दिसतात. सदरची १० आर जागा हि दावा मिळकतीच्या कोणत्याही बाजुला येत नसल्याचे दिसते. त्यामुळे दावा मिळकतीचे पुन्हा खरेदीखत प्रतिवादी क्रं १ ने प्रतिवादी क्रं २ च्या लाभात करून दिले, या वादीच्या कथनांना सदरचे खरेदीखत कुठेही सहाय्य करतांना दिसत नाही.

१५. पुढे असे की, खरेदीखत क्रं २०८७/२०२० चे अवलोकन केले असता असे दिसते की, प्रतिवादी क्रं २ च्या मुलाने त्याच्या मालकीची ग्रामपंचायत मालमत्ता ५१३, क्षेत्रफळ ३५ X ७०, चतुःसीमा —

पुर्वेस	—	विठ्ठल खंडागळे यांची मालमत्ता
पश्चिमेस	—	सय्यद ताहेर अली यांची मिळकत
दक्षिणेस	—	शेख अजहर शेख युनूस यांची मिळकत
उत्तरेस	—	सेलु परतुर रोड,

हि सहान जागा प्रतिवादी क्रं ३ यांना विकलेली आहे. या जमिनीच्या चतुःसीमा पाहिल्या असता असे दिसते की, दावा मिळकतीच्या चतुःसीमा व प्रतिवादी क्रं ३ च्या वरील जागेच्या चतुःसीमा या पुर्णतः वेगळ्या आहेत. प्रतिवादी क्रं ३ च्या जागेचा दावा मिळकतीशी कोणत्याही बाजुने कसलाही संबंध दिसत नाही. तसेच प्रतिवादी क्रं २ व ३ यांनी अभिलेखावर सन २०१९—२०२० चे नमुना ८ अ ची दि. ०४.०८.२०२१ रोजीची सही शिक्क्याची प्रत दाखल केली आहे. त्यात देखील घर क्रं ५१३ ची नोंद हि प्रतिवादी क्रं ३ च्या लाभांत घेण्यात आल्याचे दिसते. त्यात नमुद असलेल्या चतुःसीमा देखील दावा मिळकतीपेक्षा वेगळ्या आहेत. त्यामुळे असे दिसते की, प्रतिवादी क्रं ३ हा मालमत्ता क्रं ५१३ चा स्वतंत्र मालक व कब्जेदार आहे. तसेच त्याची मिळकत हि दावा मिळकतीच्या चतुःसीमेच्या कोणत्याही बाजुला दिसत नाही. त्यामुळे प्रतिवादी क्रं ३ ने दावा मिळकतीवर बांधकाम करण्याच्या प्रयत्न केला, या वादीच्या कथनाला प्रथमदर्शनी कोणत्याही कागदपत्रांचे बळ दिसून येत नाही. तसेच प्रतिवादी क्रं ३ ने दावा मिळकतीवर

अतिक्रमण केल्याबाबत वादीने कोणत्याही संबंधीत विभागाकडे तक्रार केल्याचे देखील दिसत नाही. त्यामुळे फक्त वादी सांगते म्हणून प्रतिवादी क्रं ३ हा दावा मिळकतीवर बांधकाम करत आहे, असे म्हणता येणार नाही. तर त्यासाठी वादीला योग्य त्या कागदपत्रानीशी प्रथमदर्शनी तसे दाखविणे क्रमप्राप्त होते. परंतु, वादीने त्याबाबत फक्त कथनेच केलेली आहेत. वादीच्या कथनांना योग्य त्या कागदपत्रांचे बळ नाही. त्यामुळे वरील परिस्थिती विचारात घेता वादी न्यायालयांत स्वच्छ हाताने आलेली दिसत नाही.

१६. सबब, वर चर्चा केल्याप्रमाणे वादी हि दावा मिळकतीवर तिचा ताबा दर्शविणेकामी अपयशी ठरलेली आहे. तसेच प्रतिवादी क्रं १ ने दावा मिळकतीचे पुन्हा खरेदीखत प्रतिवादी क्रं २ च्या लाभांत करून दिले, हे प्रथमदर्शनी सिध्द करण्यास वादीला अपयश आले आहे. तसेच, प्रतिवादी क्रं ३ हा दावा मिळकतीवर अतिक्रमण करत आहे, हे प्रथमदर्शनी सिध्द करण्यास वादी अपयशी ठरली आहे. त्यामुळे वादी ही मनाई हुकूम मिळण्यासाठी पात्र दिसत नाही. तसेच वादी यांना सकृत दर्शनी उत्तम प्रकरण तिच्या बाजुने आहे, हे ती सिध्द करू शकली नाही. म्हणून मी मुद्दा क्रं १ चे निष्कर्ष नकारार्थी नोंदवित आहे.

मुद्दा क्रं २ व ३

१७. वादी ही तिला प्रथमदर्शनी प्रकरण आहे, हे सिध्द करू शकली नाही. वादीने तिचा दावा मिळकतीवरील ताबा असल्याचे प्रथमदर्शनी दाखविले नाही. प्रतिवादी क्रं ३ ने दावा मिळकतीवर अतिक्रमण व बांधकाम केल्याच्या कथनांना योग्य त्या कागदपत्रांचे बळ नाही. आज तरी दावा मिळकतीचा प्रतिवादी क्रं २ व ३ यांच्या मिळकतींशी कोणताही संबंध दिसून येत नाही. प्रतिवादी क्रं २ व ३ यांची नावे त्यांच्या त्यांच्या मालमत्तेच्या मालकी रकान्यात महसुल दप्तरी लागलेले दिसतात. याउलट वादीकडे दावा मिळकतीचे फक्त खरेदीखत आहे. परंतु त्यात देखील दावा मिळकतीचा क्रमांक/मालमत्ता क्रमांक स्पष्टपणे नमुद केलेला नाही. त्यामुळे दावा मिळकतीची नीटपणे ओळख होत नाही. महत्त्वाची बाब अशी की, दावा मिळकतीबाबत वादीचे नाव महसुल दप्तरी लागल्याचे आज तरी दिसत नाही. त्यामुळे वादी हि दावा

मिळकतीच्या ताब्यात आहे, हे प्रथमदर्शनी सिध्द करण्यास वादीला अपयश आलेले आहे. उलटपक्षी प्रतिवादी क्रं २ व ३ हे त्यांच्या त्यांच्या मालमत्तेच्या मालकी व ताबे उपभोगात दिसतात. त्यामुळे कोणताही मनाई हुकूम पारीत झाल्यांस प्रतिवादी क्रं २ व ३ यांना त्यांच्या त्यांच्या मालमत्तेचा उपभोग घेण्यापासून रोखण्यासारखे होईल. त्यामुळेच न्यायाचा समतोल हा वादी पेक्षा प्रतिवादींच्या बाजुने असून जर कोणताही मनाई हुकूमाचा आदेश त्यांच्याविरुध्द पारित केला तर वादीपेक्षा प्रतिवादींचे अधिक नुकसान होईल. अशा प्रकारे मनाई हुकूम देण्याकरिता आवश्यक असलेले आधारभुत घटक वादी तिच्या बाजुने सिध्द करू शकली नाही. म्हणुन मी मुद्दा क्र. २ व ३ चे निष्कर्ष नकारार्थी नोंदवित आहे.

मुद्दा क्रं ४

१८. मुद्दा क्रं १ ते ३ चे निष्कर्ष नकारार्थी नोंदविल्यामुळे मुद्दा क्रं ४ च्या निष्कर्षाप्रती खालीलप्रमाणे आदेश पारित करण्यात येत आहे.

आदेश

- ०१. वादी यांचा निशाणी ५ चा तात्पुरता मनाई हुकूमाचा अर्ज नामंजुर करण्यात येतो.
- ०२. अर्जाचा खर्च दाव्यात समाविष्ट असेल.

परतुर

दिनांक ३१.०८.२०२४

(राहुल भि.सुर्यवंशी)
सह दिवाणी न्यायाधीश क.स्तर,
परतुर

- : C E R T I F I C A T E : -

I affirm that the contents of this Pdf file order are same word as per original order.

Name of Jr. Clerk :- Yogesh R. Kumawat
Court Name :- Jt. C.J.J.D., Partur.
Date of decision :- 31.08.2024
Order signed by P.O. on :- 31.08.2024
Order uploaded on :- 31.08.2024

SD/-
[Yogesh R. Kumawat]
Jr. Clerk