

**नियमित दिवाणी दावा क.81 / 2015 मधील तात्पुरता मनाई अर्ज नि.
क.05 वरील आदेश.**
(घोषित दिनांक 14 / 11 / 2016)

1. मौजे श्रीष्टी तांडा तालुका परतूर येथील भुमापन क्रमांक 2 मधील 35 आर क्षेत्र ज्याच्या पुर्वेस – प्रतिवादी किसन खिरामन चव्हाण यांची जमीन, पश्चिमेस – सिताराम रावजी राठोड यांची जमीन, दक्षिणेस – रामचंद्र तुकाराम यादव यांची जमीन व उत्तरेस – हरसिंग राठोड यांची जमीन आहे यावर वादी यांच्या असलेल्या कब्जास प्रतिवादीने हरकत अडथळा करु नये म्हणून तात्पुरत्या मनाई साठी अर्ज. (या पुढे याचा वादमिळकत म्हणून उल्लेख करण्यात येत आहे.)

अर्ज नि.क.05 ची संक्षिप्त वस्तुस्थिती खालीलप्रमाणे –

2. वादी वाद मिळकतीचे मालक व कब्जेदार आहेत. वादी यांना त्यांचे सख्खे भाउ प्रल्हाद यांनी वाद मिळकत वाटप पत्राआधारे वाटप करून दिली आहे. तसा दिनांक 30/05/2012 रोजी फेरफार क्रमांक 334 मंजुर झाला आहे. तेव्हा पासून वादी हे वाद मिळकतीच्या कब्जात आहे. वादी यांनी वाद मिळकतीमध्ये पिके घेतात. प्रतिवादीचा वाद मिळकतीशी कसलाच संबंध नाही. उभयतांच्या क्षेत्रामध्ये सामाईक बांध आहे. प्रतिवादी यांनी त्यांच्या हिस्यात बेकादेशीर घर बांधले आहे. ते तेथे कुटुंबासह राहतात. प्रतिवादी सामाईक बांध फोडून वाद मिळकतीवर अतिक्रमण करण्याचा प्रयत्न करीत आहेत. प्रतिवादी हे वादी यांना वाद मिळकतीवरील कब्जास वारंवार हरकत अडथळा करत आहे. सोईचे तत्व वादी यांच्या बाजूने असून, वादी यांची केस सकृत दर्शणी सिध्द आहे. कथित तात्पुरती मनाई नाकारल्यास वादी यांचे रक्कम न भरून येणारे नुकसान होणार आहे. म्हणून वादी यांनी वाद मिळकतीवर त्यांच्या असलेल्या कब्जास प्रतिवादी यांनी हरकत अडथळा करु नये म्हणून प्रतिवादी यांचे विरुध्द तात्पुरत्या मनाईसाठी विनंती केली.

3. प्रतिवादी यांनी पुरसिस (नि.क.15) ही कैफियत हीच तात्पुरता मनाई अर्ज (नि.क.05) याचे म्हणणे आहे असे गृहीत धरावे म्हणुन दाखल केली. प्रतिवादी हे मनाई अर्ज (नि.क.05) मध्ये त्यांच्या विरुद्ध असलेल्या सर्व वास्तविकता नाकारतात. वादी हे भुमापन क्रमांक 02 मधील 35 आर क्षेत्र ज्याच्या, पुर्वेस – अजय उमाजी चव्हाण यांची जमीन, पश्चिमेस – वादी व प्रल्हाद शिवाजी राठोड यांची जमीन, दक्षिणेस – तांडा व उत्तरेस – हरसिंग बालहु राठोड यांची जमीन आहे याचे मालक व कब्जेदार होते. वादी यांनी दिनांक 04/02/2004 रोजी खरेदीखत नोंदणीक्रमांक 496/2014 अन्वये रक्कम रुपये 32,000/- च्या मोबदल्यात वर उल्लेखित चतुःसिमेच्या आतील 35 क्षेत्र प्रतिवादी यांना विक्री केले. तेव्हा पासुन त्यावर प्रतिवादींची मालकी व कब्जा आहे. वादी यांनी त्याचा कब्जा प्रतिवादीस खरेदीखता आधारे दिला आहे. तश्या महसुल अभिलेखी नोंदी झाल्या आहेत. सन 2012 मध्ये वर उल्लेखित क्षेत्राच्या पश्चिमेकडील असलेले प्रल्हाद राठोड यांनी त्यांचा हिस्सा वादीस विक्री केला आहे. प्रतिवादी यांनी विकत घेतलेल्या क्षेत्रावर त्यांचे घर व गोठा आहे व काही वहीत आहे. तरीही वादी हे प्रतिवादीस कब्जात हरकत अडथळा करतात. वादी हे रक्कम रुपये 100/- किमंतीच्या मुद्रांकवर इतरांना प्लॉटींग करून जमीन विक्री करत आहे. वादी यांनी प्रतिवादी यांच्या मिळकतीस खेटुन असलेल्या जमीनी इतर लोकांना विक्री केल्या. त्यामुळे वादी यांच्याकडे क्षेत्र शिल्लक नाही. दावा वादी यांनी खोटा दाखल केला. म्हणुन प्रतिवादी यांनी तात्पुरता मनाई अर्ज (नि.क.05) खर्चासहीत नामंजूर होण्यास विनंती केली.

4. निश्चयार्थ प्रश्न व त्यावरील निष्कर्ष मी माझे कारणेमिमांसेसह खालीलप्रमाणे देत आहे.

निश्चयार्थ प्रश्न

निष्कर्ष

1) वादी यांची केस सकृतदर्शनी सिध्द आहे का ?

होय

2) सोयीचे तत्व वादीच्या बाजूने आहे का ?

होय

3) मनाई हुकूम नाकारल्यास वादी यांचे न भरुन

होणारे नुकसान होणार आहे का ?

होय

4) आदेश काय ?

अर्ज मंजूर करण्यात येतो.

कारणेमिमांसा

निश्चयार्थ प्रश्न क्र.1 ते 3:-

5. वरील मुद्दे अंतर्गत जुळते असल्यामुळे आलेला पुरावा व वास्तविकतांची पुनरावृत्ती टाळण्यासाठी चर्चेत एकत्र घेण्यात येतात.

6. वादींचे वकील श्री. एम. टी. काळे व प्रतिवादी यांचे वकील श्री. एल. एस. लिंबुळकर हे युक्तीवाद अर्ज (नि.क्र.05) व त्यावरील म्हणणे (नि. क्र.13) मधील वास्तविकता सांगतात व उपलब्ध पुराव्याबाबत खुलासा देतात. वादींचे वकील उपलब्ध पुराव्यावरून वादी कथित तात्पुरत्या मनाईसाठी हक्कदार ठरत असल्याचे सांगतात.

7. अर्ज (नि. क्र. 05) व वादी यांचे अभिकथन हे वादी यांनी कथित चतुःसिमेच्या आतील वाद मिळकत त्यांचे सख्खे भावु प्रल्हाद यांच्याकडून वाद मिळकत वाटपात मिळाल्याचे व त्याअनुषंगाने वाद मिळकतीवर त्यांची मालकी व कब्जा असल्याचे उघड करते. कागदपत्राची यादी (नि.क्र. 04) सोबत दाखल असलेला फेरफार क्रमांक 334 (नि.क्र. 17) हा सुध्दा प्रल्हाद यांनी वादी यांना वाद मिळकत वाटप करून ताब्यात दिल्याचे दर्शवितो. तसेच वाद मिळकतीचा इ.स.2002 ते 2015 चा सातबारा उतारा (नि.क्र. 18) सुध्दा वादी वाद मिळकतीचे मालक व कब्जेदार असल्याचे दर्शवितो. याशिवाय प्रतिवादी कडून यांच्याकडून कागदपत्र हे वादी निश्चीत वाद मिळकतीच्याच कब्जात नाहीत असे दर्शवत नाहीत. वाद मिळकतीसाठी वादी यांची मालकी नाही व ते त्याच्या कब्जातही नाही हे दर्शविणारा सकृतदर्शणी पुरावा प्रतिवादी कडून अभिलेखावर नाही. याशिवाय वर उल्लेखित कागदपत्रावरून वादी हे वाद

मिळकतीच्या ताब्यात आहेत हे सकृतदर्शणी स्पष्ट आहे. प्रतिवादीकडून त्याचे खंडण करण्यासाठी अभिलेखावर इतर सकृतदर्शणी पुरावा नाही. अर्ज (नि. क. 05) मधील वास्तविकतांच्या पुष्टयर्थ प्रतिज्ञापत्र (नि. क. 18) अभिलेखावर दाखल आहे.

8. उपलब्ध वास्तविकता, परिस्थिती व पुराव्यावरून वादी यांची केस सकृतदर्शनी सिध्द असून सोयीचे तत्व त्यांच्या बाजूने आहे हे स्पष्ट आहे. वाद हा स्थावर मालमत्ते विषयी असून, तात्पुरती मनाई नाकारल्यास वादी यांचे नुकसान होईल हे स्पष्ट आहे. म्हणून मला वादी यांचे वकील श्री. एम. टी. काळे यांच्या वर उल्लेखित युक्तीवादात तथ्य वाटते. म्हणून मी निश्चयार्थ प्रश्न क्रं.1 ते 3 चे निष्कर्ष होकारार्थी देत आहे.

निश्चयार्थ प्रश्न क्रं.4 :-

9. निश्चयार्थ प्रश्न क्रं.1 ते 3 वरील चर्चा व निष्कर्षावरून अर्ज (नि.क.05) मंजूर होईल. निर्णयात, निश्चयार्थ प्रश्न क्रं.4 चे उत्तर, मी खालील आदेशात देत आहे.

आदेश

1. तात्पुरता मनाई अर्ज (नि.क.05) मंजूर करण्यात येतो.
2. वादी यांच्या वाद मिळकतीवर असलेल्या कब्जास प्रतिवादी यांनी व त्यांच्या वतीने इतरांनी हरकत अडथळा करू नये म्हणून प्रतिवादी यांच्याविरुद्ध दाव्याचा निकाल लागेपावेतो तात्पुरती मनाई देण्यात येते.
3. अर्जाचा खर्च दाव्यात समाविष्ट करण्यात यावा.

स्वाक्षरीत

(आर.व्ही. पांडे)

दिनांक:- 14 / 11 / 2016.

दिवाणी न्यायाधीश क.स्तर
परतूर, जि.जालना.