

**नियमित दिवाणी दावा क.69 / 2015 मधील तात्पुरता मनाई अर्ज नि.
क.05 वरील आदेश.**
(घोषित दिनांक 14 / 11 / 2016)

1. मौजे श्रीष्टी तांडा तालुका परतूर येथील भुमापन क्रमांक 2 मधील 35 आर क्षेत्र ज्याच्या पुर्वेस – अजय उमाजी चव्हाण यांची जमीन, पश्चिमेस – सध्या प्रतिवादीची, प्रल्हाद शिवाजी राठोड यांची जमीन, दक्षिणेस – तांडा व उत्तरेस – हरसिंग बालहु राठोड यांची जमीन आहे. यावर वादी यांच्या असलेल्या कब्जास प्रतिवादीने हरकत अडथळा करु नये म्हणून तात्पुरत्या मनाई साठी अर्ज. (या पुढे याचा वादमिळकत म्हणून उल्लेख करण्यात येत आहे.)

अर्ज नि.क.05 ची संक्षिप्त वस्तुस्थिती खालीलप्रमाणे –

2. वाद मिळकतीशी प्रतिवादीचा काहीही संबंध नाही. वाद मिळकतीचे मालक व कब्जेदार पुर्वी प्रतिवादी होते. रक्कमेच्या आवश्यकतेमुळे प्रतिवादीने वाद मिळकत वादी यांना विक्री केली. वादी हे खरेदीखत क्रमांक 496 / 2004 आधारे वाद मिळकतीचे मालक व कब्जेदार आहेत. वादी यांनी प्रतिवादी कडून रक्कम रुपये 32,000 / – च्या मोबदल्यात वाद मिळकत विकत घेतली व तसे नोंदणीकृत खरेदीखत झाले. खरेदीखतापासुन वाद मिळकतीवर वादी हे मालक या नात्याने काबीज आहेत. तश्या महसुल अभिलेखास नोंदीही झाल्या आहेत. सन 2012 मध्ये वाद मिळकतीच्या पश्चिमेकडील प्रल्हाद राठोड यांनी त्यांचा हिस्सा प्रतिवादीस विक्री केला. त्यामुळे सध्या वाद मिळकतीच्या पश्चिमेस प्रतिवादी यांचे क्षेत्र आहे. प्रतिवादी हे वादी यांच्या वाद मिळकतीवर असलेल्या कब्जास हरकत अडथळा करतात. सोईचे तत्व वादी यांच्या बाजुने असुन, वादी यांची केस सकृत दर्शणी सिध्द आहे. कथित तात्पुरती मनाई नाकारल्यास वादी यांचे रक्कम न भरुन येणारे नुकसान होणार आहे. म्हणून वादी यांनी वाद मिळकतीवर त्यांच्या असलेल्या कब्जास प्रतिवादी यांनी हरकत अडथळा करु

नये म्हणून प्रतिवादी यांचे विरुद्ध तात्पुरत्या मनाईसाठी विनंती केली.

3. प्रतिवादी यांनी पुरसिस (नि.क.17) ही कैफियत हीच तात्पुरता मनाई अर्ज (नि.क.05) याचे म्हणणे आहे असे गृहीत धरावे म्हणुन दाखल केली. प्रतिवादी हे मनाई अर्ज (नि.क.05) मध्ये त्यांच्या विरुद्ध असलेल्या सर्व वास्तविकता नाकारतात. पुढे त्यांनी वाद मिळकतीच्या पश्चिमेस खेटुन एकट्या प्रतिवादींचीच शेती आहे असे अभिकथन केले. प्रतिवादी यांनी वादीस वाद मिळकत रक्कम रुपये 32,000/- साठी आड म्हणुन दिली आहे. वादी यांनी प्रतिवादीस दावा दाखल करण्याच्या सहा महिन्यांपूर्वी वाद मिळकतीतुन बळजबरीने बेदखल केले आहे. प्रल्हाद राठोड हे प्रतिवादी यांचे सख्खे भाऊ असुन त्यांनी त्यांच्या हिस्साचे क्षेत्र प्रतिवादीस वाटणी करुन दिल्यामुळे प्रतिवादीची त्यावर मालकी व कब्जा आहे. वादी यांनी वाद मिळकतीमध्ये राहण्यासाठी बेकायदेशीर घर बांधले आहे. वादी यांनीच वाद मिळकतीपैकी काही क्षेत्र इतरांना रक्कम रुपये 100/- किमतीच्या मुद्रांकवर विक्री केले आहे. त्यामुळे संपूर्ण वादमिळकत म्हणजे 35 आर क्षेत्रावर वादी यांचा प्रत्यक्ष ताबा नाही. वादी हे प्रतिवादीच्या जमीनीवर अतिक्रमण करू पाहत आहे. वादी शेती व्यवसाय करत नाहीत. त्यांनी खोटा दावा दाखल केला. म्हणुन प्रतिवादी यांनी तात्पुरता मनाई अर्ज (नि.क.05) खर्चासहीत नामंजूर होण्यास विनंती केली.

4. निश्चयार्थ प्रश्न व त्यावरील निष्कर्ष मी माझे कारणेमिमांसेसह खालीलप्रमाणे देत आहे.

निश्चयार्थ प्रश्न

निष्कर्ष

1) वादी यांची केस सकृतदर्शनी सिध्द आहे का ?

होय

2) सोयीचे तत्व वादीच्या बाजूने आहे का ?

होय

3) मनाई हुकूम नाकारल्यास वादी यांचे न भरुन

होणारे नुकसान होणार आहे का ?

होय

4) आदेश काय ?

अर्ज मंजूर करण्यात येतो.

कारणेमिमांसा

निश्चयार्थ प्रश्न क्र.1 ते 3:-

5. वरील मुद्दे अंतर्गत जुळते असल्यामुळे आलेला पुरावा व वास्तविकतांची पुनरावृत्ती टाळण्यासाठी चर्चेत एकत्र घेण्यात येतात.

6. वादींचे वकील श्री.एल. एस. लिंबुळकर व प्रतिवादी यांचे वकील श्री. एम. टी. काळे हे युक्तीवाद अर्ज (नि.क्र.05) व त्यावरील म्हणणे (नि.क्र.15) मधील वास्तविकता सांगतात व उपलब्ध पुराव्याबाबत खुलासा देतात. वादींचे वकील उपलब्ध पुराव्यावरून वादी कथित तात्पुरत्या मनाईसाठी हक्कदार ठरत असल्याचे सांगतात.

7. अर्ज (नि. क्र. 05) व वादी यांचे अभिकथन हे वादी यांनी कथित चतुःसिमेच्या आतील वाद मिळकत ही प्रतिवादी यांच्याकडून खरेदीखत नोंदणीक्रमांक 496/2004 अन्वये खरेदी केली व त्याअनुषंगाने त्यांच्या महसुल अभिलेखी नोंदी झाल्या असे उघड करते. प्रतिवादी यांचे अभिकथन हे वादी वाद मिळकतीचे मालक नसून ताबेदारही नाहीत असे निश्चीत व सकृतदर्शी पुराव्यानिशी उघड करत नाहीत. याशिवाय कागदपत्राची यादी (नि. क्र. 04/02) सोबत वाद मिळकतीच्या खरेदीखताची छायांकित प्रत आहे. ती, वादी यांनी प्रतिवादीकडून कथित चतुःसिमेच्या आतील वाद मिळकत रक्कम रुपये 32,000/- च्या मोबदल्यात खरेदी केल्याचे व वादी यांना वाद मिळकतीचा ताबाही मिळाल्याचे सकृतदर्शनी उघड करते. तसेच वाद मिळकतीचा सातबारा उतारा (नि. क्र. 17) हा वादी वाद मिळकतीचे मालक व ती त्यांच्या ताब्यात असल्याचे दर्शवितात. फेरफार क्रमांक 119 (नि. क्र.18) हा

प्रतिवादी यांनी वादीस वाद मिळकत विक्री केल्याचे दर्शवतो. वर उल्लेखित कागदपत्रावरून वादी हे वाद मिळकतीच्या ताब्यात आहेत हे सकृतदर्शणी स्पष्ट आहे. प्रतिवादीकडून त्याचे खंडण करण्यासाठी अभिलेखावर इतर सकृतदर्शणी पुरावा नाही. अर्ज (नि. क. 05) मधील वास्तविकतांच्या पुष्टयर्थ प्रतिज्ञापत्र (नि. क. 06) अभिलेखावर दाखल आहे.

8. उपलब्ध वास्तविकता, परिस्थिती व पुराव्यावरून वादी यांची केस सकृतदर्शनी सिध्द असून सोयीचे तत्व त्यांच्या बाजूने आहे हे स्पष्ट आहे. वाद हा स्थावर मालमत्ते विषयी असून, तात्पुरती मनाई नाकारल्यास वादी यांचे नुकसान होईल हे स्पष्ट आहे. म्हणून मला वादी यांचे वकील श्री. एल. एस. लिंबुळकर यांच्या वर उल्लेखित युक्तीवादात तथ्य वाटते. म्हणून मी निश्चयार्थ प्रश्न क्रं.1 ते 3 चे निष्कर्ष होकारार्थी देत आहे.

निश्चयार्थ प्रश्न क्रं.4 :-

9. निश्चयार्थ प्रश्न क्रं.1 ते 3 वरील चर्चा व निष्कर्षावरून अर्ज (नि.क.05) मंजूर होईल. निर्णयात, निश्चयार्थ प्रश्न क्रं.4 चे उत्तर, मी खालील आदेशात देत आहे.

आदेश

1. तात्पुरता मनाई अर्ज (नि.क.05) मंजूर करण्यात येतो.
2. वादी यांच्या वाद मिळकतीवर असलेल्या कब्जास प्रतिवादी यांनी व त्यांच्या वतीने इतरांनी हरकत अडथळा करू नये म्हणून प्रतिवादी यांच्याविरुद्ध दाव्याचा निकाल लागेपावेतो तात्पुरती मनाई देण्यात येते.
3. अर्जाचा खर्च दाव्यात समाविष्ट करण्यात यावा.

स्वाक्षरीत
(आर.व्ही. पांडे)

दिनांक:-14 / 11 / 2016.

दिवाणी न्यायाधीश क.स्तर
परतूर, जि.जालना.