



निशाणी क्रमांक ०५ वरील आदेश

सदरचा अर्ज वादींनी तात्पुरता मनाई हुकूम मिळणेसाठी दाखल केला आहे.

२. अर्जातील कथने थोडक्यात पुढीलप्रमाणे :

मौजे कडबी मंडी, सिंधी बाजार, जालना येथील नगर भूमापन क्र.६१६ मधील ३५ चौरस मीटर ही एकूण क्षेत्र १०९.४ चौरस मीटर पैकी वादींनी खरेदी केलेल्या क्षेत्रातील व ताब्यातील मिळकत आहे. सदर मिळकतीचा उल्लेख प्रस्तुत अर्जात 'दावा मिळकत' असा संक्षिप्तात करणेत येत आहे. सदर दावा वादींनी दावा मिळकतीचा मालकी हक्काने ताबा व कायमचा मनाई हुकूम मिळणेकामी दाखल केला आहे.

३. दावा मिळकत वादींनी एकत्रितरित्या अब्दुल हाफिज अब्दुल रज्जाक व अब्दुल राशीद अब्दुल रज्जाक यांचेकडून अब्दुल खुद्दूस अब्दुल करीम यांचे संमतीने खरेदीखत क्र.२१९५ दिनांक २२/०६/२००९ रोजी खरेदी केलेली मिळकत आहे. सदर दावा मिळकत विक्री करणार यांचे मुळतः वडील व त्यांचेनंतर सहा मुलांची मालकीची मिळकत होती. सदर दावा मिळकत खरेदी करण्यापुर्वी वादींनी दिनांक १७/०५/२००९ रोजी दैनिक लोकमत व दुनियादारी या वृत्तपत्रातून प्रसिध्दीद्वारे हरकती मागवल्या. परंतु, खरेदीखतापर्यंत कोणत्याही हरकती प्राप्त झाल्या नाहीत. खरेदीखताआधारे वादींच्या नावाची नोंद दावा मिळकतीचे नगर भूमापन क्र.६१६ चे उताऱ्यास लागली आहे. त्यानंतर वादींनी मुख्याधिकारी नगर परिषद, जालना यांचेकडून घराचे बांधाकामासाठी आवश्यक ती परवानगी दिनांक ०६/१२/२०१०

रोजी घेतली आहे.

४. प्रतिवादी यांनी घर क्र.३३७७ खरेदीखत क्र.१४२० दिनांक ०५/१०/१९७७ रोजी अब्दुल हाफीज अब्दुल रज्जाक व इतर यांचेकडून खरेदी केली. त्यानंतर पुन्हा प्रतिवादी क्र.१ ने दोन खोल्या खरेदीखत क्र. २७६४ दिनांक २३/१२/१९७७ रोजी खरेदी केल्या. त्यानंतर वादींनी जुन्या पडलेल्या घराचे बांधकाम नगर परिषद, जालना यांचेकडून परवानगी घेवून दिनांक १६/०५/२०११ रोजी सुरु केले. परंतु, प्रतिवादी क्र.१ ते ४ यांनी बेकायदेशीररित्या दावा मिळकतीचे मागील पाडलेल्या घराचे जागेत अतिक्रमण करण्याचा प्रयत्न केला. प्रतिवादी यांनी त्यांचे भिंतीस परवानगी न घेता दरवाजा बेकायदेशीररित्या काढून दावा मिळकतीत अतिक्रमण करण्याचा प्रयत्न करित आहेत.

५. प्रतिवादी यांनी दोन्ही खरेदीखतांच्या आधारे त्यांची नावे नगर भूमापन रेकॉर्डला योग्य क्षेत्रास लावली. प्रतिवादी क्र.५ यांची नगरसेवकाशी चांगले संबंध असल्याने नगर परिषद प्रतिवादींना संरक्षण देत आहे. प्रतिवादी यांनी ३५ चौरस मीटर क्षेत्रात बेकायदेशीररित्या शेडची उभारणी केली आहे. सदर दावा मिळकत प्रतिवादी यांची मालकीची नसून ती नगर भूमापन क्र.६१३ चे क्षेत्र दाखवण्याचा प्रयत्न करित आहे. नियमित दिवाणी दावा क्र. ४१५/२०११ मधील निशाणी क्र.८३ वरून नगर भूमापन क्र.६१६ ही मिळकत आहे.

६. दावा मिळकत नगर भूमापन क्र.६१३ चा भाग असून त्यावर प्रतिवादी बेकायदेशीररित्या बांधकाम करित आहे. दावा मिळकतीवर प्रतिवादी यांचा बेकायदेशीर मालकीशिवाय ताबा आहे. प्रतिवादींना दावा मिळकत ताब्यात ठेवण्याचा कायदेशीर अधिकार नाही. प्रतिवादी यांनी त्यांचे

दावा मिळकतीवरील बेकायदेशीर बांधकाम चालु ठेवल्यास वादींचे हक्कास बाध पोहचणार आहे. प्रतिवादींनी दावा मिळकतीवर बेकायदेशीररित्या बांधकाम केल्यास वादींचे अपरिमित नुकसान होणार आहे. या करिता प्रतिवादी व त्यांचेतर्फे नोकर चाकर इत्यादी यांना दावा मिळकतीवर अतिक्रमण करून बेकायदेशीररित्या बांधकाम करण्यास मनाई करणे आवश्यक आहे.

७. प्रतिवादी यांनी दावा मिळकतीवर बेकायदेशीर बांधकाम केल्यास दावा मिळकतीचे स्वरूप बदलणार असून त्यांना दावा मिळकतीचे ताब्यात राहण्याचा अधिकार नाही. यासाठी वादींनी प्रतिवादी व त्यांचे तर्फे नोकर चाकर यांनी दावा मिळकतीत अतिक्रमण करून बेकायदेशीर बांधकाम करून दावा मिळकतीचे स्वरूप बदलु नये. तसेच, दावा मिळकतीत त्रयस्थ इसमांचे हितसंबंध निर्माण करु नये असा तात्पुरता मनाई हुकूम मिळण्याची मागणी वादींनी प्रतिज्ञापुर्वक केली आहे. सबब, प्रस्तुतचा अर्ज दाखल केला आहे.

८. प्रतिवादी क्र.१ व ४ तर्फे सदर अर्जास कैफियत व खुलासाद्वारे निशाणी क्र.१५ नुसार आपले म्हणणे दाखल केले आहे. अर्जातील सर्व विरोधी कथने प्रतिवादी क्र.१ व ४ ने नाकारली आहेत. दोन्ही खरेदीखतात प्रतिवादी यांनी खरेदी केलेल्या दोन्ही खरेदीखतांतील घराचा क्र.३७० व ३७१ होता व आहे. तसेच, खरेदीखतातील क्षेत्र देखिल बरोबर दाखवले आहे. प्रतिवादी खरेदीदार घर मिळकत अगोदर पासूनच ताब्यात आहे. प्रतिवादींनी मिळकत खरेदी करण्यापुर्वी बऱ्याच कालावधीपासून दरवाजा अस्तिवात आहे. प्रतिवादी यांनी जुने घर पाडले नसून नवीन बांधकाम त्या ठिकाणी करित नाहीत.

९. वादी १०९.४ चौरस मीटर व घर नगर भूमापन क्र.६१६ चे मालक व ताबेदार नाहीत. वादीचे खरेदीखतातील क्षेत्र चुकीचे आहे. दावा

मिळकतीचे वादी व मालक व कब्जेदार नाहीत. दावा मिळकत प्रतिवादींनी खरेदी केलेल्या मिळकतीचा भाग आहे. त्यामुळे पत्राची शेड प्रतिवादींच्या खरेदीपासून ताब्यात आहे. परंतु, ते वादींच्या नावे चुकीने दाखवली आहे. दिनांक ०५/१०/१९७७ च्या खरेदीखताद्वारे प्रतिवादींची नावे नगर भूमापन क्र. ६१३ चे रेकॉर्डला लागली. परंतु, दिनांक २३/१२/१९७७ च्या खरेदीखताद्वारे अनावधानाने प्रतिवादींची नोंद होवू शकली नाही. त्यामुळे प्रतिवादींच्या नावे कमी क्षेत्र दर्शवले आहे.

१०. दिनांक २३/१२/१९७७ रोजीच्या खरेदीखतातील क्षेत्राचा समावेश नगर भूमापन क्र.६१६ मध्ये एकत्र करून दाखवले ते प्रतिवादी यांचे खरेदी केलेले असून त्यांचे मालकी व ताब्यातील आहे. प्रतिवादींनी दावा मिळकतीत अतिक्रमण करण्याचा प्रश्न नाही. प्रथमदर्शनी केस वादींच्या लाभात नाही. तसेच, न्यायाचा तराजु देखिल वादींच्या लाभात नाही. त्यामुळे वादींचे अपरिमित नुकसान होण्याचा प्रश्न उद्भवत नाही. त्यामुळे अर्ज खर्चासह नामंजूर करण्यात यावा.

११. प्रतिवादी क्र.२ व ३ तर्फे अर्जाची नोटीस मिळूनही दाव्यात हजर होवून अर्जास म्हणणे दिलेले नाही. त्यामुळे सदरचा अर्ज प्रतिवादी क्र.२ व ३ चे विरुद्ध एकतर्फी चालवण्यात येत आहे.

१२. वादीतर्फे सुविद्य वकील श्री. एस.एम. देशपांडे यांचा युक्तिवाद ऐकला. प्रतिवादी क्र.१ व ४ तर्फे सुविद्य वकील श्री. पी. जी. लाहोटी यांचा युक्तिवाद ऐकला. तसेच, प्रतिवादी क्र.१ व ४ तर्फे लेखी युक्तिवादाचे सखोल वाचन केले. कागदपत्रांचे अवलोकन केले.

१३. अर्जातील कथने व विरोधी कथनांचा विचार करता मी

खालीलप्रमाणे मुद्दे काढले असून त्यांचे प्रत्येकाचे निष्कर्ष कारणमिमांसेसह स्पष्ट केले आहेत.

अ.क्र.	मुद्दे	निष्कर्ष
१.	वादींनी प्रथमदर्शनी केस त्यांचे लाभात असल्याचे शाबित केले आहे काय ?	नाही.
२.	वादींनी न्यायाचा तराजू त्यांचे बाजूने असल्याचे शाबित केले आहे काय ?	नाही.
३.	मनाई हुकूम दिल्यास कुणाचे अपरिमीत नुकसान होणार आहे ?	प्रतिवादी क्र.१ व ४
४.	वादींना त्यांचे मागणीप्रमाणे तात्पुरता मनाई हुकूम मिळण्याचा अधिकार आहे काय ?	नाही.
५.	कोणता आदेश ?	अंतिम आदेशानुसार.

कारणमिमांसा

मुद्दा क्रमांक १ ते ३ :

१४. अर्जातील कथनांनुसार प्रस्तुतचा दावा वादींनी दावा मिळकतीचा ताबा व कायमचा मनाई हुकूम मिळणेकामी दाखल केला आहे. त्यानुसार वादींनी खरेदी केलेली मिळकत क्षेत्र १०९.४ चौरस मीटर असून त्यापैकी उर्वरित क्षेत्र ३५ चौरस मीटर ही दावा मिळकत आहे. वादींचे कथनांनुसार भूमापन क्र.६१६ मधील एकूण क्षेत्र १०९.४ चौरस मीटर खरेदीखत क्र.२१९५ दिनांक २२/०६/२००६ रोजी अब्दुल हाफीज अब्दुल रज्जाक व अब्दुल राशीद अब्दुल रज्जाक यांचेकडून अब्दुल खद्दूस अब्दुल करीम यांचे संमतीने खरेदी केली आहे. त्यानुसार वादींचे नाव नगर भूमापन अभिलेखात नोंद मंजूर

होवून लागले आहे.

१५. वार्दीनी नगर परिषद, जालना यांचेकडून परवानगी घेवून घराचे बांधकाम केले आहे. प्रतिवादी यांनी दिनांक ०५/१०/१९७७ व २३/१२/१९७७ रोजीच्या खरेदीखतांनुसार घर मिळकत क्र.३०७७ व त्याचे पश्चिमेकडील दोन खोल्या खरेदी केल्या आहे. वार्दीनी पडलेल्या घराचे नगर परिषद, जालना यांची परवानगी घेवून बांधकाम सुरु केले असता प्रतिवादी यांनी दिनांक १६/०५/२०११ रोजी घर मिळकतीचा मागील भाग पाडून अतिक्रमण करुन बेकायदेशीररित्या प्रवेश केला आहे. तसेच, प्रतिवादी यांनी नगर परिषद, जालना यांचेकडून परवानगी न घेता घरास नविन दरवाजा काढला आहे.

१६. प्रतिवादी यांनी खरेदीखताआधारे त्यांचे नावे नगर भूमापन अभिलेखास लागलेली नाही. प्रतिवादींचे मिळकतीचे विक्रेते व प्रतिवादींना खरेदी केलेल्या मिळकतीची कोणतीही मालकी व ताबा नाही. वार्दींचे घराचे भिंतीस नविन दरवाजा करण्याचे बेकायदेशीर काम प्रतिवादी करित आहेत. तसेच, तात्पुरती शेडचे बांधकाम विना परवानगी प्रतिवादी दावा मिळकतीत करित आहेत. प्रतिवादींनी दावा मिळकतीत अतिक्रमण केले आहे. दावा मिळकत प्रतिवादी नगर भूमापन क्र.६१३ या मिळकतीचा भाग असल्याचे दाखवित आहे. परंतु, दावा मिळकत प्रतिवादींच्या बेकायदेशीर ताब्यात असली तरीही वार्दी तिचे कायदेशीर मालक असल्याचे नमूद केले आहे.

१७. प्रतिवादींनी दावा मिळकतीतील बेकायदेशीर बांधकाम न थांबवल्यास वार्दींचे हक्कास बाध पोहचणार आहे. तसेच, वार्दींचे लाभात प्रथमदर्शनी केस व न्यायाचा तराजू आहे. प्रतिवादींचे बेकायदेशीर बांधकामास तात्पुरता मनाई हुकूम न दिल्यास वार्दींचे अपरिमित नुकसान होणार असल्याचे

स्पष्ट केले आहे.

१८. याउलट प्रतिवादी क्र.१ व ४ यांनी दावा मिळकत नगर भूमापन क्र.६१६ असून प्रतिवादींच्या मालकीची असल्याचे नमूद केले आहे. प्रतिवादींनी दिनांक ०५/१०/१९७७ रोजी नगर भूमापन क्र.६१३ ही मिळकत खरेदी केली. परंतु, दिनांक २३/१२/१९७७ रोजीच्या खरेदीखताद्वारे नोंद होवू शकली नाही. प्रतिवादींच्या नावाच्या क्षेत्राचा समावेश नगर भूमापन क्र.६१६ मध्ये चुकीने एकत्र दाखवला असला तरीही दिनांक २३/१२/१९७७ रोजीच्या खरेदीखतातील मिळकत प्रतिवादींच्या मालकी व ताब्यातील मिळकत आहे. त्यामुळे अतिक्रमण करून बांधकाम करण्याचा प्रश्न उद्भवत नसल्याचे देखिल प्रतिवादींनी स्पष्ट केले आहे.

१९. वादीतर्फे अर्जातील कथनांच्या पुष्टयर्थ टोच नकाशाची प्रत निशाणी क्र.३५, नगर भूमापन क्र.६१६ च्या मालमत्ता पत्रकाची साक्षांकित प्रत निशाणी क्र.३६, नियमित दिवाणी क्र.४१५/२०११ मधील दाव्यासोबतच्या नकाशाची सत्यप्रत निशाणी क्र.३७, नियमित दिवाणी दावा क्र.४१५/२०११ मधील न्यायनिर्णयाची प्रत निशाणी क्र.३८ इत्यादी कागदपत्रांचा आधार घेतला आहे.

२०. टोच नकाशाची प्रत निशाणी क्र.३५ वरून दिसून येते की, नगर भूमापन क्र.६१६ चे पश्चिमेस नगर भूमापन क्र.६१३ आहे. नगर भूमापन क्र.६१६ च्या मालमत्ता पत्रकाची साक्षांकित प्रत निशाणी क्र.३६ वरून दिसून येते की, सदरहू मिळकत सुमितकुमार व अमितकुमार धन्नानी यांनी खरेदीखत क्र. २१९५ दिनांक २२/०७/२००९ रोजीच्या खरेदीखतानुसार खरेदी केली आहे. तसेच, क्षेत्राचे चुक दुरुस्ती नुसार नोंद घेण्यात आली आहे.

२१. नियमित दिवाणी क्र.४१५/२०११ मधील दाव्यासोबतच्या नकाशाची सत्यप्रत प्रत निशाणी क्र.३७ वरून दिसून येते की, मो. र. क्र. ९१६/२०११ नुसार नगर भूमापन क्र.६१६ ची मोजणी होवून त्यापैकी ३५ चौरस मीटर क्षेत्र पत्राचे पार्टीशन प्रतिवादी क्र.५ यांचे दिसून आल्याचे नमूद केले आहे.

२२. नियमित दिवाणी दावा क्र.४१५/२०११ मधील न्यायनिर्णयाची प्रत निशाणी क्र.३८ वरून दिसून येते की, वादींनी नगर भूमापन क्र.६१६ च्या मिळकतीबाबत कायमचा मनाई हुकूम मिळणेकामी प्रतिवादींविरुद्ध दावा केला. त्यातील न्यायनिर्णयानुसार प्रतिवादींचे विरुद्ध दावा मिळकतीपैकी क्षेत्र ७४.४ चौरस मीटर करिता त्यांनी वादींचे ताब्यातील सदर क्षेत्रास अडथळा करू नये असा कायमचा मनाई हुकूम देण्यात आला आहे. तथापि, उर्वरीत क्षेत्र ३५ चौरस मीटर बाबत दावा खारीज करण्यात आला आहे.

२३. प्रतिवादी क्र.१ व ४ तर्फे सुविद्य वकीलांनी त्यांचे युक्तिवादाचे पुष्ट्यर्थ भावना भ्र. मयत अरविंद बापट व इतर वि. नवनित पिता भोजराज लखोटीया व इतर, २०१५ (३) एम. एच. एल. जे. ४७२, दलपत कुमार व इतर वि. प्रल्हाद सिंग व इतर, १९९३ (Supply) सिव्हील कोर्ट केसेस ५०७ (एस.सी.), दुर्गा बेअरींग (मुंबई) प्रा. ली. वि. सुर्यकला प्रभुलाल शाह व इतर, २०१७ (१) सिव्हील कोर्ट केसेस ३७४ (बॉम्बे), कच्ची प्रापर्टीज, सातारा वि. गणपतराव शंकरराव कदम व इतर, २०१० (५) एम. एच. एल. जे. ९०३, मो. इस्माईल गुलाम शेख वि. मुन्सीपल कारपोरेशन ग्रेटर मुंबई व इतर, २०१६ (३) एम. एच. एल. जे. २४७, पुजा मित्तल व इतर वि. राकेश कुमार व इतर, २०२० (३) सिव्हील कोर्ट केसेस ७७२ (एस.सी.), मधील पायंड्यातील नमूद कायदयाचा आधार घेतला आहे. सदर नमूद पायंड्याचे सखोल वाचन केले. प्रतिवादी क्र.१ व ४ तर्फे आधारभुत वरील नमूद

पायंड्यातील कायदा प्रस्तुतच्या अर्जातील कथन व त्या अनुषंगाने अभिलेखावर आलेल्या पुराव्यास लागू पडत नाही. त्यास कारण पायंड्यातील नमूद बाबी व प्रस्तुतच्या अर्जातील बाबी व परिस्थिती दोन्ही भिन्न आहेत.

२४. वादींचे अर्जातील कथन व प्रतिवादी क्र.१ व ४ तर्फे अर्जास दर्शविलेला विरोध विचारात घेता अर्जाच्या अभिलेखावरील पुराव्यावरून वादींचे नावे १०९.४ चौरस मीटर क्षेत्र मालकीचे असल्याचे दिसून येते. त्यापैकी ३५ आर क्षेत्र म्हणजे दावा मिळकत प्रतिवादींचे ताब्यात अतिक्रमण असल्याचे वादींतर्फे स्पष्ट केले आहे. त्या पुष्टयर्थ वादींनी आधारभूत नियमित दिवाणी दावा क्र.४१५/२०११ मधील न्यायनिर्णयानुसार दावा मिळकताचे क्षेत्र वादींचे ताब्यात नसल्याने कायमचा मनाई हुकूमाची मागणी फेटाळली असल्याचे निदर्शनास येते. तसेच, दावा मिळकतीचे क्षेत्र प्रतिवादींचे ताब्यात असल्याचे नियमित दिवाणी दावा क्र.४१५/२०११ मधील मोजणीत नमूद केले आहे. तथापि, प्रतिवादी क्र.१ व ४ यांनी दावा मिळकतीचे क्षेत्र त्यांची नगर भूमापन क्र.६१६ या मिळकतीचा भाग असल्याचे स्पष्ट केले आहे. वादींतर्फे दाव्यातील कथनांप्रमाणे दावा मिळकत प्रतिवादींचे ताब्यात असल्याने त्या मिळकतीचा ताबा मिळण्याची मागणी देखिल दाव्यात वादींनी केली आहे.

२५. वादींचे कथनांनुसार प्रतिवादी यांनी दावा मिळकतीत अतिक्रमण करून बेकायदेशीररित्या बांधकाम करित असल्याबाबतचा अर्जाचे प्रतिज्ञापत्राशिवाय कोणताही पुरावा अर्जाचे अभिलेखावर वादींतर्फे आणलेला नाही. प्रतिवादी यांचे दावा मिळकतीत बेकायदेशीर बांधकाम चालू राहिल्यास अथवा झाल्यास वादींचे अपरिमित नुकसान होणार आहे. त्यासाठी प्रतिवादी अगर त्यांचेतर्फे नोकर चाकर यांनी दावा मिळकतीत अतिक्रमण करून बेकायदेशीर बांधकाम करू नये असा तात्पुरत्या मनाई हुकूमाची मागणी वादींनी केली आहे.

२६. प्रतिवादी क्र.१ व ४ यांनी दावा मिळकतीचे अर्जातील कथन नाकारले असताना वादीतर्फे प्रतिवादी दावा मिळकतीत बेकायदेशीररित्या अतिक्रमण करून बांधकाम करित असल्याबाबत कोणताही पुरावा अर्जाचे अभिलेखावर वादींनी आणलेला नाही. तथापि, प्रतिवादी दावा मिळकतीत बेकायदेशीररित्या अतिक्रमण बांधकाम करित असल्याची बाब अंतिम पुराव्याचे वेळी ठरणार आहे. त्यामुळे प्रथमदर्शनी केस व न्यायाचा तराजू वादींचे लाभात नाही. या उलट मनाई हुकूम दिल्यास प्रतिवादींचे नुकसान होणार आहे. त्यामुळे मी मुद्दा क्रमांक १ व २ चा निष्कर्ष नकारार्थी व मुद्दा क्रमांक ३ चा निष्कर्ष प्रतिवादींचे लाभात देत आहे.

मुद्दा क्रमांक ४ :

२७. वरील मुद्दा क्रमांक १ ते ३ ची कारणमिमांसा व निष्कर्ष विचारात घेता वादींनी प्रथमदर्शनी केस व न्यायाचा तराजू त्यांचे लाभात असल्याचे शाबित केलेले नाही. तसेच, दावा मिळकतीचे बाबतीत तात्पुरता मनाई हुकूम दिल्यास प्रतिवादींचे नुकसान होणार असल्याचे शाबित झाले आहे. त्याकरीता वादींना मागणीप्रमाणे तात्पुरता मनाई हुकूम मिळण्याचा अधिकार नाही. त्यामुळे मी मुद्दा क्रमांक ४ चा निष्कर्ष नकारार्थी देत आहे.

मुद्दा क्रमांक ५ :

२८. वरील मुद्दा क्रमांक १ ते ४ ची कारणमिमांसा व निष्कर्ष विचारात घेता वादींनी आपली केस शाबित केलेली नाही. परिणामतः सदरचा अर्ज खर्चाशिवाय नामंजूर करण्यात येत आहे. त्यामुळे मी खालीलप्रमाणे आदेश पारीत करित आहे.

आदेश

अर्ज निशाणी क्रमांक ०५ खर्चाशिवाय नामंजूर करण्यात येत आहे.

दिनांक — १६/०१/२०२४.

स्वाक्षरीत/—
(एन. एल. येवलेकर)
दिवाणी न्यायाधीश वरिष्ठ स्तर,
जालना.

प्रमाणपत्र

प्रमाणित करण्यात येते की, पी.डी.एफ. मधील शब्द न शब्द मुळ निकाल पत्राप्रमाण आहे.

लघुलेखकाचे नाव : एम. डी. आढे
न्यायालयाचे नाव : दिवाणी न्यायालय वरिष्ठ स्तर, जालना.
दिनांक : १७/०१/२०२४

सही/—
एम. डी. आढे
लघुलेखक (ग्रेड—३)