

**निशाणी क्रमांक ५ व निशाणी क्र.३६ खालील आदेश**  
**नियमित दिवाणी दावा क्रमांक २२१/१३**  
**निलावती विरुद्ध शासन व इतर**

अर्ज व त्यावरील उजराचा सारांश असा की —

प्रस्तुत प्रकरणात गट क्रमांक ३०३ क्षेत्रफळ ५ हेक्टर २ आर मौजे बाजीउम्रद, तालुका जिल्हा जालना ही दावा मिळकत असुन प्रतिवादींनी वादीच्या दावा मिळकतीवरील कब्जे वहिवाटीस अडथळा निर्माण करू नये अथवा दावा मिळकत त्रयस्थ व्यक्तीस हस्तांतरीत करू नये याकरीता तात्पुरत्या मनाई हुकूमाचा अर्ज निशाणी क्रमांक ५ आणि निशाणी क्रमांक ३६ खाली दाखल केला.

२ वादी असे कथन करतात की, दावा मिळकत ही त्यांची वडीलोपार्जीत मिळकत असुन त्यांचे शांततामय कब्जे वहीवाटीत आहे. वादी क्रमांक १ चे पती व वादी क्रमांक २ ते ५ यांचे पिता नामे देविदास डोंगरे यांना दावा मिळकत वाटणीत मिळाली होती. देविदास डोंगरे यांचा दिनांक ११/०८/२०१२ रोजी वृध्दापकाळाने मृत्यू झाला असल्याने वादी दावा मिळकतीचे वारसा हक्काने मालक व कब्जेदार झाले. देविदास डोंगरे यांनी त्यांच्या हयातीत शासकीय योजनांचा लाभ घेण्याकरीता कौटूंबिक व्यवस्था म्हणून वाटणी पत्राआधारे दावा मिळकत वादी क्रमांक १, वादी क्रमांक ३ व स्वतः वाटुन घेतली. परंतु दावा

मिळकतीची सरस—निरस वाटणी झालेली नसून ती वार्दीची सामाईक वडीलोपार्जीत मिळकत आहे.

३ देविदास डोंगरे यांचा वार्दी क्रमांक १ सोबत विवाह होण्या पुर्वी माळी पिंपळगांव येथील प्रतिवादी क्रमांक ६ सोबत पहिला विवाह झाला होता. परंतु देविदास व प्रतिवादी क्रमांक ६ यांचे आपसात पटत नसल्याने सन १९६७ पुर्वी पासून प्रतिवादी क्रमांक ६ ही माहेरी निघुन गेली. प्रतिवादी क्रमांक ६ हिने देविदास विरूध्द पोटगीची कार्यवाही केली. प्रतिवादी क्रमांक ६ ही देविदास डोंगरे यांच्या सोबत नांदावयास तयार नसल्याने देविदास डोंगरे यांनी सन १९७७ मध्ये प्रतिवादी क्रमांक ६ ला गट क्रमांक ३६ क्षेत्रफळ ८ एकर २१ गुंठे मौजे माळी पिंपळगांव ही शेत जमिन उदरनिर्वाहासाठी तिच्या नावाने खरेदी करून दिली. तरी देखील प्रतिवादी क्रमांक ६ ने दिनांक २३/०८/२०१४ रोजी देविदास डोंगरे यांना परत नोटीस दिली. प्रतिवादी क्रमांक ६ आणि देविदास डोंगरे यांच्यात १००/- रूपयाचे स्टॅपवर दिनांक ०४/११/२००४ रोजी तडजोड होवुन उभय पक्षात करारनामा करण्यात आला. त्या करारनाम्या नुसार देविदास डोंगरे यांनी प्रतिवादी क्रमांक ६ ला भविष्यातील पोटगी बाबत एक रकमी १५,०००/- रूपये दिल्याने प्रतिवादी क्रमांक ६ हिने तिचा पोटगीचा आणि देविदास डोंगरे यांच्या स्थावर मिळकतीवरील हक्क

सोडून दिला. त्यामुळे प्रतिवादी क्रमांक ६ हिचा दावा मिळकतीशी कोणताही हितसंबंध राहिला नाही.

४ असे असतांनाही देविदास डोंगरे याच्या मृत्यूनंतर प्रतिवादी क्रमांक ६ हिने दावा मिळकतीतील १ हेक्टर ६० आर जमिन गट क्रमांक २९१ मधील ८२ आर जमिन स्वतःच्या नांवाने करावी यासाठी बनावट कागदपत्र आणि खोटया कथनाचा अर्ज दिनांक २१/१२/२०१२ रोजी प्रतिवादी क्रमांक ३ यांचे कार्यालयात दिला. प्रतिवादी क्रमांक ३ याने प्रतिवादी क्रमांक ६ सोबत संगनमत करून बेकायदेशीर आदेश पारीत केला. प्रतिवादी क्रमांक ४ व ५ यांनी प्रतिवादी क्रमांक ३ च्या बेकायदेशीर आदेशाची अंमलबजावणी करून दावा मिळकतीतील १ हेक्टर ६० आर जमिन प्रतिवादी क्रमांक ६ च्या नांवाने करून दिली. प्रतिवादी क्रमांक १ व २ हे प्रतिवादी क्रमांक ३ ते ५ यांचे वरीष्ठ असतांना देखील त्यांनी त्यांच्या गैरकृत्याकडे दुर्लक्ष केले.

५ शेवटी वादी असे कथन करतात की, प्रतिवादी क्रमांक १ ते ५ यांनी प्रतिवादी क्रमांक ६ सोबत संगनमत करून वादीच्या दावा मिळकतीवरील कब्जे वहीवाटीस अडथळा निर्माण केला. प्रतिवादी क्रमांक ६ ने ७/१२ उतान्यातील नोंदीचा गैरफायदा घेवून दावा मिळकत

त्रयस्थ व्यक्तीस हस्तांतरीत करू नये म्हणून वार्दीनी दुय्यम निबंधक कार्यालयात दिनांक ०७/०५/२०१३ रोजी नोटीस ऑफ सुट ची नोंदणी केली. याची जाणीव असतांना दिनांक ०९/०५/२०१३ रोजी प्रतिवादी क्रमांक ६ ने प्रतिवादी क्रमांक ८ ला दावा मिळकतीतील तिच्या नांवाचा हिस्सा विक्री केला. त्यामुळे वार्दीना प्रस्तुतचे अर्ज दाखल करणे भाग पडले.

६ प्रतिवादी क्रमांक १ ते ४ आणि ६ ते ८ यांनी अनुक्रमे निशाणी क्रमांक ४७, ४८, २२, १४, ४५ प्रमाणे वरील अर्जावर उजर दाखल करून दोन्ही अर्जातील मजकूर अमान्य केला. प्रतिवादी क्रमांक १ ते ४ यांनी दोन्ही पक्षांना संधी देवून, कागदोपत्री पुराव्याचे अवलोकन करून प्रतिवादी क्रमांक ६ च्या हक्कात योग्य व कायदेशीर आदेश पारीत केला असल्याचे उजरात नमुद केले. प्रतिवादी क्रमांक ७ याने वादीच्या कथनांचे समर्थन केले. प्रतिवादी क्रमांक ८ याने तो दावा मिळकतीचा प्रामाणीक खरेदीदार व ताबेदार असल्याचा बचाव घेतला. प्रतिवादी क्रमांक ५ याच्या विरुद्ध विनाजबाब आदेश पारीत करण्यांत आला.

७ प्रतिवादी क्रमांक ६ हिने वादी दावा मिळकतीचे वारस

हक्काने मालक व कब्जेदार असल्याचे नाकारले. देविदासने प्रतिवादी क्रमांक ६ ला भविष्यातील पोटगी म्हणून मौजे माळी पिंपळगांव येथे शेत जमिन खरेदी करून दिली असल्याचे नाकारले. प्रतिवादी क्रमांक ३ ने प्रतिवादी क्रमांक ६ सोबत संगनमत करून दावा मिळकतीपैकी १ हेक्टर ६० आर जमिनीबाबत बेकायदेशीर आदेश पारीत केला आणि या बेकायदेशीर आदेशाचे प्रतिवादी क्रमांक ४ व ५ याने अनुपालन केले असल्याचे स्पष्टपणे नाकारले. प्रतिवादी क्रमांक ३ यांनी सखोल चौकशी अंती प्रतिवादी क्रमांक ६ च्या हक्कात योग्य व कायदेशीर आदेश पारीत केला असल्याचे सांगितले. प्रतिवादी क्रमांक ६ ने देविदासकडून १५,०००/- रूपये पोटगी स्विकारली परंतु त्याच्या सर्व मिळकतीवरील हक्क सोडले असल्याचे नाकारले. देविदासने तिचा कोऱ्या बॉडवर अंगठा घेतला आणि त्याचा दुरपयोग केला असल्याचा प्रतिवादी क्रमांक ६ ने बचाव घेतला.

८ प्रतिवादी क्रमांक ६ ही देविदासची पहिली पत्नी असून तिची संमती न घेता देविदासने वादी क्रमांक १ सोबत दुसरे लग्न केले. देविदासने तिला शारीरिक व मानसीक त्रास देवून घराबोहर काढून दिले. देविदास हा सावकारीचा व्यवसाय करित असल्याने वादींच्या, त्याच्या सुनेच्या नांवाने वडीलोपार्शित मिळकतीतुन गट क्रमांक ३०३, ३२०,

२२०, २४४, १५८, १६० हया जमिनी खरेदी केल्या. तसेच देविदासने त्याच्या हयातीत दावा मिळकतीपैकी १ हेक्टर ६० आर वादी क्रमांक १ ला, १ हेक्टर ८२ आर वादी क्रमांक ३ ला आणि १ हेक्टर ६० आर जमिन स्वतःच्या नांवाने दिनांक १३/०९/१९९१ च्या वाटणीपत्रा आधारे वाटुन घेतली. त्यानंतर दावा मिळकतीपैकी देविदासने त्याच्या हिश्याची जमिन तिला तोंडी वाटुन दिली. त्यामुळे प्रतिवादी क्रमांक ३ याने तिच्या हक्कात योग्य व कायदेशीर आदेश परीत केला आणि प्रतिवादी क्रमांक ४ व ५ यांनी त्या आदेशाचे पालन केले. त्यामुळे प्रतिवादी क्रमांक ६ ही दावा मिळकतीतील १ हेक्टर ६० आर जमिनीची मालक व कब्जेदार झाली. परंतु वादींनी प्रतिवादी क्रमांक ६ हिचा वडीलोपार्जित मिळकतीतील हिस्सा डावलण्यासाठी हा खोटा दावा व खोटे अर्ज दिले असल्याचे उजरात नमुद केले. वादींनी मयत देविदासची इतर मालमत्ता जाणीवपूर्वक डावलुन आवश्यक पक्षकरांशिवाय प्रस्तुतचा दावा दाखल केला असल्याने वादींचे अर्ज नामंजुर करण्याची विनंती केली.

९ खालील मुद्दे दोन्ही अर्जांचे न्यायोचित निर्णयाकरीता माझे विचारार्थ उपस्थित होतात. ते मुद्दे व त्यावरील माझे निष्कर्ष सकारणासह खालील प्रमाणे.

**मुद्दे****निष्कर्ष**

- |  |                      |
|--|----------------------|
| १ वादींनी प्रथम दर्शनी आपली केस सिध्द केली काय ?               | सकारात्मक.           |
| २ वादींच्या हक्कात न्यायाचा समतोल आहे काय ?                    | सकारात्मक.           |
| ३ वादींचा अर्ज मंजूर न झाल्यास वादींची अपरीमीत हानी होईल काय ? | सकारात्मक.           |
| ४ आदेश काय ?   | अंतीम आदेशा प्रमाणे. |

**कारणमिमांसा**

१० दोन्ही अर्जांचे न्यायोचीत निर्णयाकरीता वादींनी सकृत दर्शनी आपली केस सिध्द करणे आवश्यक आहे. तसेच वादींच्या हक्कात सोईचे पारडे असून हा अर्ज नामंजूर झाल्यास वादींची अपरीमीत हानी होईल हे देखील सिध्द करणे वादींवर बंधनकारक आहे. वादी मनाई हुकूमाच्या अर्जाद्वारे समन्यायीक मागणी करित असल्याने वादी स्वच्छ हेतुने न्यायालयापुढे येणे अत्यंत गरजेचे आहे. या कायदेशीर बाबी विचाराधीन घेता वरील तीन मुद्दे व त्यावरील निष्कर्ष खालील चर्चेअंती काढण्यांत येत आहे.

**मुद्दे क्रमांक १ ते ३**

११ वादींतर्फे विद्वान वकील साहेबांनी युक्तीवाद केला की, वादी हे वारस हक्काने दावा मिळकतीचे मालक व कब्जेदार आहेत. प्रतिवादी

क्रमांक ६ हिने देविदास सोबत दिनांक ०४/११/२००४ रोजी स्वखुशीने करारनामा करून त्याच्या स्थावर मिळकतीवरील हक्क सोडून दिला. त्यामुळे प्रतिवादी क्रमांक ६ चा दावा मिळकतीशी कोणताही संबंध राहिला नाही. इतकेच नव्हे तर प्रतिवादी क्रमांक ३ याने प्रतिवादी क्रमांक ६ याच्या हक्कात पारीत केलेला बेकायदेशीर आदेश प्रतिवादी क्रमांक २ याने रद्द बातल केला. प्रतिवादी क्रमांक ६ ही सुरूवातीपासुनच मौजे माळी पिंपळगांव येथे राहात असल्याचे व मयत देविदास वार्दीसोबत राहात असल्याचे स्विकृत केले. त्यामुळे दावा मिळकत ही वार्दीच्या शांततामय कब्जे वहीवाटीत असल्याचे सिध्द होते.

१२ वार्दीतर्फे पुढे असे सांगण्यात आले की, प्रतिवादी क्रमांक ३ याने दावा मिळकतीच्या अनुषांगने बेकायदेशीर आदेश पारीत केल्यानंतर प्रतिवादी क्रमांक ६ हिने ७/१२ उताऱ्यातील नोंदीच्या आधारे दावा मिळकत त्रयस्थ व्यक्तीस हस्तांतरित करू नये म्हणून दिनांक ०७/०५/२०१३ रोजी दुय्यम निबंधक कार्यालयात नोटीस ऑफ सुट ची नोंदणी केली. याची जाणीव असतांनाही प्रतिवादी क्रमांक ६ ने तिच्या नांवाची दावा मिळकतीतील जमिन दिनांक ०९/०५/२०१३ रोजी प्रतिवादी क्रमांक ८ ला विक्री केली. या विक्रीपत्राच्या आधारे प्रतिवादी हे वार्दीच्या दावा मिळकतीवरील कब्जे वहीवाटीस अडथळा

निर्माण करीत आहेत व दावा मिळकत परत हस्तांतरीत करण्याच्या प्रयत्नात आहेत. त्यामुळे वादींच्या हक्कात तात्पुरत्या मनाई हुकूमाचा आदेश पारीत करण्याची विनंती करण्यांत आली.

१३ याउलट प्रतिवादी क्रमांक ६ यांच्यातर्फे सांगण्यात आले की, प्रतिवादी क्रमांक ६ हौशल्याबाई हिने प्रतिवादी क्रमांक ८ ला दावा मिळकतीतील १ हेक्टर ६० आर जमिन विक्री केली आहे. तसेच महाराष्ट्र जमिन महसुल कायद्याचे कलम १५८ प्रमाणे दाव्यात दोष आहे. त्यामुळे वादींचा निशाणी क्रमांक ५ खालील अर्ज रद्द करण्याची विनंती करण्यांत आली. प्रतिवादी क्रमांक ८ तर्फे विद्वान वकील साहेबांनी युक्तीवाद केला की, वादी क्रमांक १ निलावती ही देविदासची दुसरी पत्नी आहे. देविदासचे प्रतिवादी क्रमांक ६ सोबत पहिले लग्न अस्तीत्वात असल्याने निलावती सोबत झालेला दुसरा विवाह अवैध आहे. त्यामुळे वादींना हिंदु विवाह कायद्याचे कलम १६ (३) प्रमाणे देविदासच्या वडीलोपार्जीत मिळकतीत कोणताही हिस्सा मागता येत नाही. करीता वादींचे अर्ज फेटाळण्याची विनंती केली.

१४ वरील युक्तीवादाच्या अनुषंगाने व दोन्ही अर्जांचे न्यायोचीत निर्णयाकरीता सर्व प्रथम दावा मिळकतीच्या कब्जे वहीवाटीत कोण आहे

हे पाहाणे अत्यंत गरजेचे आहे. या अनुषंगाने अभिलेखावरील कागदपत्रांची बारकाईने पडताळणी करण्यांत आली. अभिलेखावर दाखल असलेल्या दस्त ऐवजावरून प्रतिवादी क्रमांक ६ हिने देविदासच्या स्थावर मालमत्तेतील आपला हक्क सोडून दिला असल्याचे निशाणी क्रमांक ४ खालील **नोटरी दस्त** क्रमांक १६ वरून दिसून येते. प्रतिवादी क्रमांक ३ याने प्रतिवादी क्रमांक ६ च्या हक्कात पारीत केलेला आदेश निशाणी क्रमांक २१ खालील दस्त क्रमांक ३ नुसार उप — विभागीय अधिकारी, जालना यांनी रद्द बातल केला असल्याचे दिसून येते. या दोन्ही महत्व पुर्ण बाबी वादींच्या युक्तीवादाचे समर्थन करतात.

१५ या शिवाय दावा मिळकत ही मौजे बाजीउम्रद येथे स्थित असून प्रतिवादी क्रमांक ६ ही मौजे माळी पिंपळगांव येथे राहात असल्याचे स्विकृत केले. वादी हे मयत देविदास सोबत मौजे बाजीउम्रद येथे एकत्रीत राहात असल्याचे देखील प्रतिवादी क्रमांक ६ ने स्विकृत केले. अशा परिस्थितीत व वर नमुद करारनाम्या वरून दावा मिळकत प्रतिवादी क्रमांक ६ चे कब्जे वहिवाटीत असल्याचे म्हणणे न्यायोचीत होत नाही. याही पेक्षा महत्वपुर्ण बाब अशी की, वादींनी निशाणी क्रमांक ५१ खाली नियमित दिवाणी दावा क्रमांक ४३३/१३ च्या वादपत्राची प्रमाणीत प्रत दाखल केली. या वादपत्रावरून प्रतिवादी

क्रमांक ६ ने वादीं विरूध्द दावा मिळकतीची वाटणी व ताबा मिळण्यासाठी सदर दावा दाखल केला असल्याचे स्पष्ट होते. त्यामुळे दावा मिळकतीवर वादींचाच ताबा असल्याचे प्रतिवादी क्रमांक ६ च्या अप्रत्यक्ष स्विकृतीवरून प्रथम दर्शनी सिध्द होते.

१६ यानंतर वादींच्या दावा मिळकतीवरील कब्जे वहीवाटीस प्रतिवादी क्रमांक ६ व ८ यांनी अडथळा निर्माण केला व दावा मिळकत त्रयस्थ व्यक्तीला हस्तांतरीत करण्याच्या प्रयत्नात आहेत किंवा नाही ही बाब पाहाणे आवश्यक आहे. या अनुषंगाने प्रतिवादी क्रमांक ६ हिने ७/१२ उताऱ्यातील नोंदीचा गैरफायदा घेवून वाद मिळकत त्रयस्थ व्यक्तीस हस्तांतरीत करू नये म्हणून वादींनी दिनांक ०७/०५/२०१३ रोजी नोटीस ऑफ सुटची दुय्यम निबंधक कार्यालय येथे नोंदणी केली. याची जाणीव असतांनाही प्रतिवादी क्रमांक ६ हिने प्रतिवादी क्रमांक ८ च्या हक्कात दिनांक ०९/०५/२०१३ रोजी तिच्या नावाची जमिन विक्री केली. नोटीस ऑफ सुट वर व विक्रीपत्राची नक्कल वादींनी निशाणी क्रमांक २९ खाली दाखल केली असून ते दस्त वादींच्या युक्तीवादांचे समर्थन करते. या दस्ताऐवजा नुसार प्रतिवादी क्रमांक ८ हा प्रामाणीक खरेदीदार असल्याचे म्हणणे प्रथम दर्शनी न्यायोचीत होत नाही. उलट प्रतिवादी क्रमांक ६ व ८ यांनी वादींच्या

दावा मिळकतीच्या कब्जे वहिवाटीस अडथळा निर्माण करण्याच्या हेतुने व दावा मिळकत हस्तांतरीत करण्याच्या हेतुने विक्रीपत्र केले असल्याचे प्रथम दर्शनी सिध्द होते.

१७ यानंतर प्रतिवादींनी घेतलेल्या कायदेशीर आक्षेपांचा विचार करण्यांत येतो. महाराष्ट्र जमिन महसुल अधिनियमाचे कलम १५८ नुसार शासन किंवा शासकीय अधिकाऱ्यांनी केलेल्या महसुल अभिलेखातील नोंदी बाबत दावा दाखल करता येत नसल्याचे दिसून येते. तथापी, वादींनी प्रतिवादी क्रमांक ३ चा आदेश बेकायदेशीर असल्याचे घोषित करण्याबाबत, त्यांचे दावा मिळकतीवर मालकी हक्क घोषित करण्यासाठी आणि कायमचे मनाई हुकूमासाठी दावा दाखल केला असल्याने वादींच्या दाव्यास महसुल अधिनियमातील तरतुदीची बाधा येत नाही.

१८ वादींच्या युक्तीवादा प्रमाणे मयत देविदासने प्रतिवादी क्रमांक ६ हिच्या संमतीने वादी क्रमांक १ सोबत विवाह केलेला असून त्यांचा विवाह वैध आहे. याउलट हा विवाह अवैध असल्याचे प्रतिवादींनी सांगितले. परंतु वारसा हक्काच्या अनुषंगाने न्यायालयाने दोन्ही पक्षांना मौखिक संधी देवूनही व दाखल करण्यास सांगूनही, त्यांनी आदरणीय

उच्च व आदरणीय सर्वोच्च न्यायालयाचे न्याय निवाडे दाखल केले नाहीत. न्यायालयाने प्रतिवादी क्रमांक ८ च्या युक्तीवादाच्या अनुषंगाने हिंदु विवाह कायद्याचे कलम १६ (३) चे वाचन केले. येथे महत्वपूर्ण बाब नमुद करणे गरजेचे असे की, दावा मिळकत गट क्रमांक ३०३ ही मयत देविदासला वाटणीत मिळाली होती व त्यांनतर दावा मिळकत देविदासच्याच नांवाने होती. प्रतिवादी क्रमांक ६ च्या कथनानुसार देविदासने त्याच्या हयातीतच दावा मिळकतीची वाटणी केली व स्वतः कडे दावा मिळकतीतील १ हेक्टर ६० आर जमिन ठेवली. ही जमिन प्रथम दर्शनी देविदासची असल्याने कलम १६ (३) चा बाधा वादी क्रमांक २ ते ५ यांना येत नाही. या शिवाय प्रतिवादी क्रमांक ६ हिने करून दिलेल्या करारनाम्याचा परिणाम, वादी व प्रतिवादींचे दावा मिळकतीवरील हक्क हे पुराव्याअंती निश्चित होत असतांना प्रतिवादी क्रमांक ६ हिने दावा मिळकत प्रतिवादी क्रमांक ८ ला (नोटीस ऑफ सुटची माहिती असतांना) विक्री करून बहु दाव्यांची निर्मीती केली. याउलट, वादींनी प्रथम दर्शनी त्यांचा दावा मिळकतीवरील ताबा सिध्द केला. त्यामुळे वादींची सकृत दर्शनी केस असल्याच्या निष्कर्षास पोहचुन मी मुद्दा क्रमांक १ ला सकारात्मक उत्तरीत करतो.

१९ अभिलेखावर वादींतर्फे दाखल करण्यांत आलेले संपुर्ण दस्त

ऐवज वादींच्या कथनाचे आणि युक्तीवादाचे समर्थन करतात. याउलट प्रतिवादी क्रमांक ३ याने प्रतिवादी क्रमांक ६ च्या बाजूने पारीत केलेला आदेश देखील रद्द बातल झालेला असून प्रतिवादी क्रमांक ६ ने जाणीव पूर्वक करून दिलेल्या विक्रीपत्रावरून प्रतिवादी हौशल्याबाई वादींच्या दावा मिळकतीवरील कब्जे वहीवाटीस अडथळा निर्माण करित असल्याचे सिध्द होते. परिणामी, न्यायाचा समतोल वादींच्या हक्कात असल्याचे सिध्द होते. म्हणून मी मुद्दा क्रमांक २ ला सकारात्मक उत्तरीत करतो.

२० वादींनी त्यांची सकृत दर्शनी केस आणि सकृत दर्शनी वाद मिळकतीवरील कब्जे वहिवाट सिध्द केलेली असल्याने हा अर्ज नामंजूर झाल्यास वादींचे अपरीमीत नुकसान होईल व बहु दाव्यांची निर्मीती होईल. याउलट प्रतिवादी क्रमांक ६ हिने अगोदरच दावा मिळकतीच्या वाटणी बाबत दावा दाखल केलेला आहे. त्यामुळे हा अर्ज नामंजूर झाल्यास तिचे अथवा इतर प्रतिवादींचे कोणतेही नुकसान होत नाही. म्हणून मी मुद्दा क्रमांक ३ ला सकारात्मक उत्तरीत करून खालील प्रमाणे आदेश पारीत करतो.

### आदेश

- १ निशाणी क्रमांक ५ व निशाणी क्रमांक ३६ वरील अर्ज मंजूर करण्यांत येतात.

- २ प्रतिवादींनी किंवा त्यांच्या वतीने इतर कोणीही वादींच्या दावा मिळकतीवरील कब्जे वहिवाटीस पुढील आदेश होईपर्यंत अडी-अडथळा करू नये. तसेच प्रतिवादी क्रमांक ८ ने दाव्याचा निकाल लागेपावेतो दावा मिळकतीतील जमिन हस्तांतरणाच्या कोणत्याही माध्यमाने हस्तांतरित करू नये असा तात्पुरता मनाई हुकूमाचा आदेश पारीत करण्यांत येतो.
- ३ अर्जाचा खर्च दोन्ही पक्षांनी आप-आपला सोसावा.

दिनांक २०/०८/२०१५

स्वाक्षरीत/—२०.०८.२०१५  
(सागर कृ. मुंगीलवार)  
३रे सह दिवाणी न्यायाधीश व.स्तर  
जालना.

प्रमाणपत्र

प्रमाणित करण्यात येते की, पी.डी.एफ. फाईल मधील शब्द न शब्द मुळ निकालपत्रा प्रमाणे आहे.

लघुलेखकाचे नांव : आर.आर.जाधव

न्यायालयाचे नांव : ३रे सह दिवाणी न्यायालय (व.स्तर),जालना

दिनांक : २४/०८/२०१५

सही/—  
(आर. आर. जाधव)  
लघुलेखक