

आदेश नि.क. २० वर पारीत.
(दिनांक : १८/०७/२०२२)

१. वादीने सदरहू अर्ज वाद मालमत्तेची मोजणी करण्याकरीता कोर्ट कमिशनरची नियुक्ती करण्याकरिता दाखल केलेला आहे. त्यावर प्रतिवादीने त्याचा खुलासा नि.क.२४ प्रमाणे दाखल करून सदर अर्जास विरोध केलेला आहे.

२. वादीचे थोडक्यात असे म्हणणे आहे की, त्याच्या मालकीचे सि.स.नं. २२७८ व सि.स.नं. २२७९ या मिळकती असून सदर मिळकती मधुन मोकळ्या जागेतून पुर्वेस वापर रस्ता हा पुर्वापार पासून होता व आज देखील आहे. परंतु प्रतिवादीच्या मालकीची सि.स.नं. २२७७ या मिळकतीची नविन आर.सी.सी. घर बांधकाम प्रतिवादीने सुरु केले असून त्या करीता जागेची रितसर मोजणी करून घेतली नाही व नगरपालिका, धरणगांव यांच्याकडून बांधकामाची परवानगी घेतली नसून बेकायदेशीररीत्या दांडगाई आणि दादागिरी करून घराचे बांधकाम असल्याने त्याने नगरपालिकेला तक्रार अर्ज दिला. परंतु नगरपालिकेने कोणतीही कार्यवाही केली नाही. सदर बांधकाम हे त्याला त्रास देण्या करीता पुर्णपणे अतिक्रमण करून केलेले आहे व त्यामुळे त्याला वापर करण्यास अडचण येत आहे आणि म्हणून खरी वस्तुस्थिती येण्यासाठी कोर्ट कमिशनरची नेमणुक होणे गरजेचे असल्याने सदरील अर्ज त्याने दाखल केला आहे.

३. प्रतिवादीने त्याचे म्हणणे निशानी २४ वर सादर केले असून अर्जास विरोध केला. प्रतिवादीचे थोडक्यात असे म्हणणे आहे की, वादीने त्याची केस स्वतः शाबित करणे गरजेचे असून केवळ पुरावा गोळा करण्याच्या हेतुने सदर अर्ज दाखल केला असून दाव्याचे काम लांबणीवर पाडून प्रतिवादीचे नुकसान व्हावे या हेतुने दाखल केला आहे. त्यामुळे त्याने सदरील अर्ज नामंजूर होण्याची विनंती केली आहे.

४. दोन्ही पक्षांना ऐकले तसेच अभिलेखाची पडताळणी केली. अभिलेखावरून

असे दिसून येते की, प्रतिवादीने त्याच्या खुलाश्या सोबत दस्तऐवज यादी नि.क्र.१९ प्रमाणे प्रतिवादीने त्याच्या घराच्या केलेल्या मोजणी शिटची प्रमाणित प्रत, नगरपालिका, धरणगांव यांनी बांधकामा करीता दिलेली परवानगी व बांधकामा करीता पैसे भरल्याची पावती तसेच बांधकामासाठी मंजूर केलेला नकाशा आणि अभियंता सुनिल यांनी मोजमापाचे दिलेले प्रमाणपत्र, बांधकामाचे फोटो, प्रतिवादी मुकबधीर असल्याचे प्रमाणपत्र इ. दाखल केलेले असून वादीने सुध्दा छायाचित्रे व इतर ताबा हक्क दाखविणारे दस्त दाखल केले आहेत. वादीच्या म्हणण्या नुसार प्रतिवादी यांनी अतिक्रमण करून त्याच्या जुन्या भिंतीवर बांधकाम केले आहे. तसेच त्याच्या घराच्या हद्दीच्या पुढे ५ फुट ओट्यासाठी पडदी टाकली आहे ती पडदी पुर्णपणे अतिक्रमीत आहे. परंतु या अनुषंगाने वादीने अतिक्रमण दर्शविणारा कोणताही अप्रमाणित नकाशा अभिलेखावर दाखल केलेला नाही ज्या वरून प्रतिवादीने किती अतिक्रमण केले हे दिसून येईल. पुढे प्रतिवादीने दाखल केलेल्या दस्तांवरून प्रथमदर्शनी असे दिसून येते की, त्याने बांधकामाकरीता जागेची मोजणी करून नगरपालिका, धरणगांव यांच्याकडून परवानगी घेतलेली आहे आणि सदर प्रथमदर्शनी पुरावा खोडून काढण्या करीता वादीने कुठलाही पुरावा अभिलेखावर दाखल केलेला नाही. त्यामुळे या क्षणी वादीचे म्हणणे की, प्रतिवादीने मोजणी न करता व नगरपालिका, धरणगांव यांची परवानगी न घेता बांधकाम केले हे मान्य करण्या सारखे नाही.

५. हे प्रस्थापित तत्व आहे की, वादीने त्याची केस ही स्वतः सिध्द करायची असते आणि त्या करीता न्यायालयात मान्य होण्या जोगा पुरावा सादर करावा लागतो. सदर प्रकरणामध्ये वादीने अतिक्रमीत जागेचा अप्रमाणित नकाशा दाखल केलेला नाही व वादातील मालमत्ता आणि प्रतिवादीच्या ताब्यात असलेली मालमत्ता या मध्ये कोणताही सिमा विवाद असल्याचे प्रथमदर्शनी अभिलेखा वरून दिसून येत नाही. तसेच प्रतिवादींनी दाखल केलेला दस्तां वरून प्रथमदर्शनी असे दिसून येते की, सदर अर्जातील परिच्छेद क्र.८

मध्ये नमुद केलेल्या बाबी वादी शाबित करु शकत नसल्याने माइया मते केवळ पुरावा गोळा करण्याच्या उद्देशाने सदर अर्ज वादीने दाखल केलेला आहे. येथे विचारात घेण्याजोगी बाब म्हणजे कोर्ट कमिशनर यांची नेमणुक ही वाद मालमत्तेतील खरी वस्तुस्थिती न्यायालया समोर येण्या करीता केली जाते परंतु पुरावा गोळा करण्याच्या उद्देशाने कोर्ट कमिशनरची नेमणुक करता येत नाही आणि सदर प्रकरणात या अर्जा वरुन अस दिसुन येते की, वादीने सदरील अर्ज हा निव्वळ पुरावा गोळा करण्याच्या उद्देशाने दाखल केलेला आहे. अशा परिस्थितीत माइया मते सदरील अर्ज हा नामंजुर करणे योग्य होईल. त्यामुळे मी खालील आदेश पारीत करीत आहे.

आदेश

निशाणी क्र. २० नामंजुर करण्यात येतो.

दिनांक १८/०७/२०२२

(अ.आ. ढोके)
दिवाणी न्यायाधीश, कनिष्ठ स्तर,
धरणगांव.