

MHFC060000732025



दिवाणी चौकशी अर्ज क्र. १/२०२५

निशाणी क्र. ३२ वरील आदेश

प्रस्तुत अर्ज अर्जदार हिने दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेश ११, नियम ४ अन्वये सामनेवाल्यास काही कागदपत्रे दाखल करण्याचा आदेश होणेविषयी दाखल केला आहे.

२. अर्जदार हिचे असे कथन आहे की, प्रस्तुत याचिका तिने उभयतांची मुलगी कु. ओवी हिच्या शिक्षणाच्या वाढीव पोटगीची रक्कम मिळण्याकरीता दाखल केली आहे. उभयतांचा परस्पर सहमतीने विवाह विच्छेदन झाल्यानंतर कु. ओवी हिचा ताबा सामनेवाल्याकडे देण्यात आला होता. परंतु, त्यानंतर अर्जदार हिने पाल्य व पालक अधिनियम कलम २५ अन्वये याचिका दाखल करून तडजोडीअंती दिनांक २९.०९.२०२२ रोजी अटीशर्तीन्वये कु. ओवी हिचा ताबा अर्जदार हिला देण्यात आला. तसेच, सामनेवाल्याने दरमहा रक्कम रु. ८,०००/- कु. ओवी हिला देण्याचे व शैक्षणिक खर्चात वाढ झाल्यास वाढीव पोटगी मागण्याचा हक्क अबाधित ठेऊन निकाली काढण्यात आला. त्यानंतर अर्जदार हिने वाढीव पोटगी मिळण्याकरीता प्रस्तुत याचिका दाखल केली.

३. अर्जदार हिच्या कथनानुसार सामनेवाल्याच्या नावे मौजे तळवडे, ता. रोहा येथे भूमापन क्र. २६/१ ही मिळकत आहे. तसेच, सामनेवाल्याने त्याच्या पत्नीच्या नावे पल्लवी डेव्हलपर्स या नावाने बिल्डींग अँड मटेरिअल्सचा सामाईक धंदा

सुरु केला असून त्यातून त्यास भरपूर उत्पन्न मिळते व सदर व्यवसायाचे बँक खाते एस.बी.आय. शाखा चौल मध्ये आहे. अर्जदार हिने सदर माहिती मिळवण्याचा प्रयत्न केला असता त्यास बँकेने नकार दिला. प्रस्तुत प्रकरणी याचिकेच्या सुनावणीकामी सदर माहिती न्यायालयासमोर येणे आवश्यक असल्याने अर्जदार हिने सामनेवाली व त्याच्या पत्नीच्या नावे असलेले बिलडींग अँड डेव्हलपर्सचे कागदपत्रे बँकेच्या तपशिलासह दाखल करणेबाबत सामनेवाल्यास आदेश होण्याकरीता प्रस्तुत अर्ज दाखल केला आहे.

४. सामनेवाल्याने त्यास म्हणणे दाखल करून त्याची मौजे तळवडे, ता. रोहा येथे शेत मिळकत असल्याचे मान्य करून त्यावर त्याने रक्कम रु. ३०,००,०००/- चे कर्ज रेवडंडा को.ऑप.अर्बन बँक लि. यांच्याकडून घेतल्याचे कथन केले आहे. सामनेवाल्याचे पुढे असे कथन आहे की, सामनेवाला त्याच्या पत्नीच्या नावे पल्लवी डेव्हलपर्स नावाने व्यवसाय करत असल्याबाबत कोणताही कागदोपत्री पुरावा अर्जदार हिने दाखल केला नाही. तसेच, सामनेवाल्याने सदर नावाने कोणताही व्यवसाय चालू केला नसून त्यातून कोणतेही उत्पन्न घेत नाही. सामनेवाल्याने असाही आक्षेप नोंदवला आहे की, सामनेवाल्याची पत्नी ही सदर प्रकरणात पक्षकार नसल्याने अर्जदार हिला त्याच्या पत्नीच्या बँक खात्याची माहिती व इतर तपशिल मागवता येणार नाही व त्यामुळे गोपनियतेचा भंग होईल. यास्तव अर्ज नामंजूर करण्याची विनंती केली आहे.

५. अर्ज व म्हणणे वाचले. उभय विधिज्ञांचा युक्तीवाद ऐकला. अर्जदार हिच्या कथनानुसार सामनेवाला त्याच्या पत्नीच्या नावे पल्लवी डेव्हलपर्स नावाने बिलडींग आणि मटेरिअलचा व्यवसाय करत आहे. सामनेवाल्याने तो अशा प्रकारचा व्यवसाय करत असल्याची बाब स्पष्टपणे नाकारलेली आहे. प्रस्तुत प्रकरणी सामनेवाल्यास त्याच्या उत्पन्नाची माहिती देण्याची जबाबदारी सामनेवाल्यावर आहे.

अर्जदार हिने प्रस्तुत प्रकरणी सामनेवाला पल्लवी डेव्हलपर्स या नावाने व्यवसाय करत असल्याबाबतचा कोणताही प्रथमदर्शनी पुरावा दाखल केलेला नाही. तसेच, संबंधित बँकेने अर्जदार हिला त्याबाबत माहिती देण्यास नकार दिल्याबाबतही कोणताही पुरावा दिसून येत नाही. सामनेवाल्याने तो पल्लवी डेव्हलपर्स या नावाने व्यवसाय करतो ही बाबच नाकारलेली असल्याने सामनेवाल्यास त्याबाबतची कागदपत्रे दाखल करणे शक्य होणार नाही. सामनेवाला हा जर पल्लवी डेव्हलपर्स या नावाने व्यवसाय करत असेल आणि तो जाणुनबुजून त्याबाबतची कागदपत्रे न्यायालयासमोर आणण्यास टाळाटाळ करत असेल तर त्याबाबतीत सामनेवाल्यावर योग्य ती कायदेशिर कारवाई करण्याची मुभा अर्जदार हिला आहे. परंतु, अर्जदार हिने प्रथमदर्शनी सामनेवाला हा पल्लवी डेव्हलपर्स या नावाने व्यवसाय करतो याबाबत कोणतीच प्रथमदर्शनी, सकारात्मक बाब न्यायालयासमोर आणलेली नसल्याने अर्जदार हिच्या मोघम कथनांच्या आधारे सदर कागदपत्रे सामनेवाल्याकडून मागवता येणार नाहीत. तसेच, सदर मोघम कथनांच्या आधारे बँक खात्याचा तपशिल देखील मागवता येणार नाही. अर्जदार हिच्या कथनांमध्ये प्रथमदर्शनी तथ्य आढळून येत नसल्याने अर्ज नामंजूर होणेस पात्र आहे. सबब, आदेश.

आदेश

१. अर्ज नामंजूर करण्यात येत आहे.
२. उभय पक्षकारांनी याचिकेचे कामकाज त्वरीत चालवावे.

दिनांक - २६.०३.२०२६

(अमृता अ. शिंदे)
न्यायाधीश,
कौटुंबिक न्यायालय, रायगड-अलिबाग