

**रे.मु.नंबर ७३/२०१९ मधील निशाणी ०५ वरील आदेश**  
**(CNR No. : MHDH06-001286-2019)**

वादींनी सदरचा दावा हा प्रतिवादींविरुद्ध कायमस्वरूपी मनाई हुकूमासाठी व आदेशात्मक मनाई हुकूमासाठी दाखल केलेला आहे. प्रस्तूतचा अर्ज हा वादींनी दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेश ३९ नियम १ व २ अन्वये तुर्तातुर्त मनाई हुकूम मिळण्यासाठी दाखल केला असून त्याद्वारे प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांनी दाव्याचा निकाल होईपावेतो वादींच्या मिळकतीमध्ये अतिक्रमण करून बांधकाम करू नये व वादींचे कब्जेउपभोगास हरकत व अडथळा करू नये तसेच वादींच्या मिळकतीवर अतिक्रमण करून केलेले बांधकाम प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांनी काढून टाकावे, अशी मागणी केलेली आहे.

०२. वादींचे असे कथन आहे की, मौजे चिमठावळ, ता. शिंदखेडा, जि. धुळे येथील ग्रामपंचायत मिळकत क्रमांक ६७ हि वादींच्या मालकीच्या व कब्जेवहिवाटीची मिळकत आहे. तसेच मौजे चिमठावळ, ता. शिंदखेडा, जि. धुळे येथील ग्रामपंचायत मिळकत क्रमांक ६६ हि प्रतिवादी क्रमांक ०१ व ०२ यांच्या मालकीची व कब्जेवहिवाटीची मिळकत आहे. प्रतिवादी क्रमांक ०१ व ०२ यांची मिळकत क्रमांक ६६ हि मिळकत वादींची मिळकत क्रमांक ६७ या मिळकतीच्या पुर्वेस असून वादी व प्रतिवादींच्या मिळकतींमध्ये सामाईक भिंत आहे. सदर दोन्ही मिळकतींवरील घरे हे लाकडी घरे असून त्यांचे सरे वेगवेगळे आहेत. वादींनी त्यांचे मिळकतीमध्ये भाडेकरू ठेवला होता व सदर भाडेकरूने घर सोडल्यामुळे वादींची घरमिळकत रिकामी होती. सदर बाबीचा गैरफायदा घेवून प्रतिवादी क्रमांक ०१ व ०२ यांनी त्यांची घर मिळकत पुर्णतः पाडून टाकली. तसेच प्रतिवादी क्रमांक ०१ व ०२ यांनी त्यांचे घर पाडल्यानंतर त्यांनी त्यावर प्रतिवादी क्रमांक ०५ ची कोणतीही परवानगी न घेता मागील एक महिन्यापासून बेकायदेशीर बांधकामास सुरुवात केली.

०३. वादींचे पुढे असे कथन आहे की, प्रतिवादी क्रमांक ०१ व ०२ यांनी त्यांची मिळकत पाडल्यानंतर वादी व त्यांच्या घरमिळकतींमधील सामाईक भिंत देखील पाडून टाकली. त्यामुळे वादींचे घर पुर्व बाजूने पुर्ण मोकळे झालेले आहे. त्यानंतर प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांनी त्यांचे मिळकतीवर बांधकाम करित असतांना वादींच्या मालकीच्या घर मिळकतीच्या पुर्वेस दक्षिण बाजूने साडे तीन फुट पुर्व पश्चिम

रुंद व पंधरा फुट दक्षिण उत्तर असे एकूण ५२.५ चौ.फुट व त्यापुढे एक फुट पुर्व पश्चिम व दक्षिण उत्तर बत्तीस फुट असे एकूण ३२ फुट अतिक्रमण वार्दीच्या मिळकतीवर करुन बेकायदेशीर बांधकामास सुरुवात केली आहे. प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांनी वार्दीच्या मिळकतीवर एकूण ८४.५ चौ.फुट अतिक्रमण केले आहे. दिनांक १५/१२/२०१९ रोजी वार्दीनी प्रतिवादी क्रमांक ०१ व ०२ यांना वार्दीच्या मिळकतीमध्ये अतिक्रमण करु नका व सामाईक भिंत बांधून द्या असे सांगितले असता प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांनी त्यांना शिवीगाळ केली तसेच अतिक्रमण करुन बांधकाम करणार असे सांगितले. त्यामुळे वार्दीनी प्रतिवादी क्रमांक ०५ ग्रामपंचायत यांनादेखील त्याबाबत सांगितले असता त्यांनी योग्य ती कायदेशीर कारवाई करणेस सांगितले. तसेच प्रतिवादी क्रमांक ०१ व ०२ यांनी बांधकामाची परवानगी घेतली नसल्याचेही प्रतिवादी क्रमांक ०५ यांनी सांगितले. त्यामुळे वार्दीना सदर दावा दाखल करावा लागला आहे. दाव्याचा निकाल होणेस वेळ लागणार आहे. त्यामुळे प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांनी वार्दीच्या मिळकतीवर अतिक्रमण करुन बांधकाम पुर्ण केल्यास वार्दीचे अपरिमीत असे नुकसान होईल. त्यामुळे वार्दीनी प्रस्तूतचा अर्ज तुरतातुरत मनाई हुकूम मिळणेकामी दाखल केला आहे.

०४. प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांनी निशाणी १६ अन्वये त्यांचे दाव्यास कैफीयत व मनाई हुकूमाच्या अर्जास खुलासा दाखल केला आहे. त्यांनी त्यांच्या खुलाश्यामध्ये वार्दीचे संपूर्ण कथन नाकारले आहे. त्यांनी अतिक्रमण केल्याची बाब नाकारली आहे. तसेच परवानगी न घेता बांधकाम करत असल्याची बाब देखील नाकारली आहे. त्यांचे असे कथन आहे की, त्यांनी त्यांची मिळकत क्रमांक ६६ या मिळकतीवर ग्रामपंचायतीच्या परवानगीने मागील ०३ महिन्यापासून बांधकामास सुरुवात केलेली आहे. तसेच त्यांनी त्यांच्या मालकीची मिळकत घर क्रमांक ६६ पाडून नवीन बांधकाम करण्याबाबत वार्दीसोबत चर्चा केली होती. त्याप्रमाणे वार्दीचे समक्ष त्यांचे घर पाडून वार्दीच्या संमतीने त्यांच्या व वार्दीच्या घरमिळकतींमधील सामाईक भिंत काढून वार्दीची भिंतीची जागा सोडून त्यांच्या मिळकतीवर बांधकामास सुरुवात केली. प्रतिवादींनी ०९ इंच जागा सोडून त्यांच्या मिळकतीवर आर.सी.सी. बांधकामास सुरुवात केली आहे. त्यांचे बांधकाम आता पुर्णत्वास आले आहे. त्यांनी वार्दीच्या मिळकतीवर कोणतेही अतिक्रमण केलेले नाही. वादी व प्रतिवादी यांच्या घराची सरे खांब वेगवेगळे

होते. त्यामुळे वादींच्या घराचे सरे व खांब पुर्वीप्रमाणेच आहे. त्यांनी त्यांच्या मिळकतीमध्ये बांधकाम केले आहे. तसेच त्यांनी त्यांच्या मिळकतीच्या दक्षिणेकडील चुडामण दगा पाटील यांची मिळकत क्रमांक ६५ या मिळकतीचा काही भाग रिकामा पडलेला असल्याने सदर ६ X १२ जागेवर देखील प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांनी बांधकाम केलेले आहे. सदर बाब वादींनी मुद्दाम लपवून ठेवली आहे. प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांनी त्यांचे जागेतच बांधकाम केले असून त्यांचे बांधकाम आता स्लॅब लेव्हलपर्यंत पुर्ण झालेले आहे. तसेच त्यांच्या बांधकामामुळे वादींचे कोणतेही नुकसान झालेले नाही तसेच त्यांनी वादींच्या जागेवर अतिक्रमण केलेले नाही. त्यामुळे त्यांच्या बांधकामास मनाई हुकूम दिल्यास त्यांचे कधीही न भरुन येणार नुकसान होईल. त्यामुळे वादींचा अर्ज रद्द करण्याची विनंती त्यांनी केली आहे.

०५. वादी व प्रतिवादी यांचे कथन व अभिलेखावरील दस्तऐवज यावरून माझे निर्णयार्थ खालीलप्रमाणे मुद्दे उपस्थित असून त्यावरील माझे निष्कर्ष त्याखालील दिलेल्या कारणांकरीता, खालीलप्रमाणे दिलेले आहेत.

अ.नं.	मुद्दे	निष्कर्ष
१.	प्रथम दर्शनी केस वादींच्या बाजूने असल्याचे वादी सिध्द करतात काय ?	नकारार्थी
२.	न्यायाचा समतोल वादींच्या बाजूने असल्याचे वादी हे सिध्द करतात काय ?	नकारार्थी
३.	प्रस्तूतचा अर्ज नामंजूर झाल्यास वादींचे पैशात न भरुन येणार अपरिमीत नुकसान होईल असे वादी हे सिध्द करतात काय ?	नकारार्थी
४.	आदेश काय ?	अंतीम आदेशाप्रमाणे

का र ण मि मां सा

वार्दीनी त्यांचे कथनाचे पृष्ठयर्थ खालीलप्रमाणे दस्तऐवज दाखल केलेले आहेत.

अ.नं.	दस्तऐवज
१.	वार्दीचा घर क्रमांक ६७ चा उतारा
२.	प्रतिवादी क्रमांक ०१ व २ यांचा घर क्रमांक ६६ चा उतारा
३.	मौजे चिमठावळ, ता. शिंदखेड येथील ग्रामसेवक यांनी दिलेला दिनांक १२/१२/२०१९ रोजीचा दाखला
४.	प्रतिवादी बांधकाम करीत असलेले फोटो
५.	प्रतिवादी बांधकाम करीत असलेल्या घराचे दिनांक १६/१२/२०१९ रोजी ०४ फोटो
६.	प्रतिवादी बांधकाम करीत असलेल्या घराचे दिनांक २५/१२/२०१९ रोजीचा ०१ फोटो

प्रतिवादीनी त्यांचे कथनाचे पृष्ठयर्थ खालीलप्रमाणे दस्तऐवज दाखल केलेले आहेत.

अ.नं.	दस्तऐवज
१.	वाद मिळकतीचे दिनांक ३१/१२/२०१९ रोजीची दस्तयादी निशाणी १९ सोबतचे ०२ फोटो.

### मुद्दा क्रमांक ०१ ते ०३ बाबत -

०६. प्रस्तूचा अर्ज हा वार्दीनी प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांचेविरुद्ध त्यांनी वार्दीच्या मिळकतीमध्ये अतिक्रमण करून बांधकाम करू नये व प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांनी अतिक्रमण करून केलेले बांधकाम पाडणेबाबत प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांना आदेशीत होवून मिळणेकामी दाखल केलेला आहे. घर मिळकत ६७ हि वार्दीच्या

मालकीची असलेबाबत तसेच घर मिळकत ६६ प्रतिवादी क्रमांक ०१ व ०२ यांच्या मालकीची असल्याबाबत उभय पक्षकारांमध्ये वाद नाही. तसेच दोन्ही मिळकतींमध्ये सामाईक भिंत होती हि बाब देखील वादांकीत नाही. तसेच सदर सामाईक भिंत प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांनी पाडल्याचे देखील वादातीत नाही. वादीतर्फे असा युक्तीवाद करण्यात आला की, प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांनी वादी व प्रतिवादी क्रमांक ०१ व ०२ यांच्या घर मिळकतींमधील सामाईक भिंत वादींच्या संमतीशिवाय पाडली असून प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ हे वादींच्या जागेवर अतिक्रमण करून बांधकाम करत आहे. सामाईक भिंत वादींच्या संमतीशिवाय प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांनी पाडलेली असल्यामुळे त्यांचे सदरचे कृत्य हे बेकायदेशीर असून त्यामुळे प्रतिवादींचे बांधकाम मनाई हुकूमाद्वारे थांबविणे आवश्यक आहे. तसेच पुढे असा युक्तीवाद करण्यात आला की, प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांनी त्यांचे कैफीयत मध्ये ते ग्रामपंचायतीच्या परवानगीने बांधकाम करत असल्याबाबत बचाव घेतला आहे परंतु त्यांनी परवानगी घेतल्याबाबत कोणताही पुरावा अभिलेखावर दाखल नाही. याउलट वादींनी दिनांक १२/१२/२०१९ रोजीचा ग्रामसेवक, ग्रामपंचायत कार्यालय, चिमठावळ यांचेकडील दाखला दाखल केला असून सदर दाखल्याप्रमाणे दिनांक १२/१२/२०१९ पर्यंत ग्रामपंचायतीने प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांना बांधकामाची परवानगी दिलेली नाही. त्यामुळे त्यांचे बांधकाम महाराष्ट्र ग्रामपंचायत अधिनियम कलम ५२ अन्वये अनाधिकृत आहे. तसेच पुढे असा युक्तीवाद करण्यात आला की, प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांनी सामाईक भिंत हि वादींच्या संमतीशिवाय पाडलेली असल्यामुळे वादींच्या घरमिळकतीस नुकसान झाले असून त्यांची घर मिळकत उघडी झालेली आहे. अशा परिस्थितीत प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांना त्याठिकाणी बांधकाम करता येणार नाही. वादीतर्फे सदर युक्तीवादाच्या पृष्ठार्थ मा. मध्यप्रदेश उच्च न्यायालयाचे गुलाबचंद गप्पालाल सरवागी //विरुध्द// माणिकचंद गुलाबचंद सरवागी, ए.आय.आर. १९६० मध्यप्रदेश २६३ तसेच मा. मुंबई उच्च न्यायालयाचे शिवपुत्राप्पा पराप्पा कामशेड्डी //विरुध्द// शिवरुद्राप्पा कलाप्पा हुली, ए.आय.आर. १९२६ बॉम्बे ३८७ या खटल्यांमधील न्यायनिर्णयांचा आधार घेण्यात आलेला आहे.

०७. पुढे असा युक्तीवाद करण्यात आला की, प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ हे अनाधिकृतपणे बांधकाम करत असल्यामुळे वादी हे मागणी केल्याप्रमाणे मनाई हुकूम

मिळणेस पात्र आहेत. तसेच दाव्याचा निकाल लागल्यास बराच वेळ लागणार आहे. त्यामुळे मनाई हुकूम न दिल्यास वादींचे अपरिमीत असे नुकसान होणार आहे. प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांनी सामाईक भिंत पाडल्यामुळे वादींचे घर पुर्णपणे मोकळे झाले आहे. अशा परिस्थितीत प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ विरुद्ध मनाई हुकूम मिळणे आवश्यक आहे.

०८. याउलट प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांचेतर्फे असा युक्तीवाद करण्यात आला की, वादींना प्रथमदर्शनी केस नाही. प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांचे बांधकाम आता पुर्णत्वास आले आहे तसेच त्यांनी वादींच्या जागेत अतिक्रमण केल्याबाबत कोणताही प्रथमदर्शनी पुरावा अभिलेखावर नाही. त्यामुळे प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांचे बांधकामास मनाई हुकूम दिल्यास प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांचेच जास्त नुकसान होणार आहे. तसेच वादींनी मुळ दाव्यामध्ये व प्रस्तूत अर्जामध्ये केलेली मागणी हि एक सारखी असल्यामुळे सदर अर्ज मंजूर केल्यास वादींचा दावा प्रथमदर्शनी पुराव्यावर मंजूर केल्यासारखे होईल. त्यामुळे अशा परिस्थितीत वादींचा प्रस्तूतचा अर्ज मंजूर होणेस पात्र नाही. तसेच तुर्तातुर्त मनाई हुकूम मंजूर होणेसाठी आवश्यक न्यायतत्वांची पुर्तता वादींनी केलेली नसल्यामुळे वादी हे तुर्तातुर्त मनाई हुकूम मिळणेस पात्र नाही. प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांचेतर्फे खालील न्यायनिर्णयांवर भिस्त ठेवण्यात आलेली आहे.

१. मोहम्मंद सफीउल्ला वक्फ ईस्टेट //वि// श्रीमती सारादेवी अगरवाल्ला, १९९४ (३) सिव्हील एल.जे.६३४, मा. गुवाहाटी उच्च न्यायालय.
२. १९९९ (३) करंट सिव्हील केसेस ५१९ मा. गुजरात उच्च न्यायालय.
३. टी.ए. जॉर्ज //वि// डी.डी.ए. व इतर १९९५(२) सिव्हील एल.जे. ४०३ मा. दिल्ली उच्च न्यायालय.
४. एस. कृष्णास्वामी व इतर //वि// साउथ इंडिया फिल्म चेंबर ए.आय.आर. १९६९ मद्रास ४२.
०९. मोहम्मंद सफीउल्ला वक्फ ईस्टेट या खटल्यामध्ये मा. उच्च न्यायालयाने तुर्तातुर्त मनाई हुकूम मंजूर करण्यासाठी प्रथमदर्शनी केस, न्यायाचा

समतोल व अपरिमीत नुकसान हे न्याय तत्वे सिध्द होणे आवश्यक असल्याचे नमूद केले आहे तसेच त्यापैकी कोणतेही एक न्याय तत्व दिसून येत नसल्यास मनाई हुकूम देता येणार नाही असे नमूद केले आहे. तसेच मा. दिल्ली उच्च न्यायालयाने टी.ए. जॉर्ज या खटल्यामध्ये देखील वरील प्रमाणे निष्कर्ष नोंदविलेले आहेत. मा. गुजरात उच्च न्यायालयाने १९९९ (३) करंट सिव्हील केसेस ५१९ या खटल्यामध्ये असे नमूद केले आहे की, दाव्यात केलेली अंतीम मागणी तुर्तातुर्त मनाई हुकूमाकरीता केलेल्या अर्जात मंजूर करता येणार नाही.

१०. वादींचे असे कथन आहे की, प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांनी त्यांची व प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांच्या घरमिळकतीमधील सामाईक भिंत वादींच्या संमतीशिवाय पाडून वादींच्या जागेत एकूण ८४.५ फुट अतिक्रमण करुन बांधकाम चालू केलेले आहे. त्यामुळे वादींचे घर सदर भिंतीच्या बाजूने उघडे झालेले आहे. प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांना सदर सामाईक भिंत पाडण्याचा कोणताही अधिकार नसतांना त्यांनी वादींच्या संमतीशिवाय सदर भिंत पाडलेली आहे. वादींतर्फे असा युक्तीवाद करण्यात आला की, कोणत्याही सामाईक भिंतीच्या सहमालकास दुस-या सहमालकाच्या संमतीशिवाय सामाईक भिंत पाडता येणार नाही. त्यामुळे प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांचे सदर कृत्य हे बेकायदेशीर असल्याने त्यांनी चालू केलेले बांधकाम अनाधिकृत असून सदर बांधकाम मनाई हुकूमाद्वारे प्रतिबंधीत करणे आवश्यक आहे. वादींतर्फे मा. मध्यप्रदेश उच्च न्यायालयाचे गुलाबचंद गप्पालाल सरवागी //विरुध्द// माणिकचंद गुलाबचंद सरवागी, ए.आय.आर. १९६० मध्यप्रदेश २६३ तसेच मा. मुंबई उच्च न्यायालयाचे शिवपुत्राप्पा पराप्पा कामशेटी //विरुध्द// शिवरुद्राप्पा कलाप्पा हुली, ए.आय.आर. १९२६ बॉम्बे ३८७ या खटल्यांमधील न्यायनिर्णयावर भिस्त ठेवण्यात आलेली आहे. मा. मध्यप्रदेश उच्च न्यायालयात गुलाबचंद गप्पालाल या खटल्यामध्ये खालीलप्रमाणे निष्कर्ष नोंदविलेले आहे.

The law relating to rights in a party wall is settled and may be stated thus : (1) Each co-owner can reasonably use it, without interfering with the enjoyment of the wall by the other, but he must not do anything which will damage or weaken the wall, (2) if one co-owner builds a new piece of wall on the top of party wall, either with the consent or with the acquiescence of the other co-

owner, the raised portion of the wall assumes the same character as the original party wall, (3) if, one co-owner raises the wall without the consent or acquiescence other co-owner he makes himself liable to an action for any injunction, (4) where a party wall is reconstructed by one co-owner at his exclusive expense it retains the original character of a party wall and he can not ask for an injunction to restrain the other co-owner from claiming ownership in it.

११. सदर न्यायनिर्णयातील निरीक्षणामध्ये मा. उच्च न्यायालयाने सामाईक भिंतीच्या मालकीच्या स्थितीबद्दल नमूद केले आहे. एखादा सामाईक भिंतीचा सह मालक दुस-या सह मालकाच्या संमतीने किंवा माहितीने सदर सामाईक भिंतीच्या वर नवीन बांधकाम करत असेल तर ते बांधकाम सामाईक समजण्यात येईल. तसेच संमतीशिवाय किंवा माहितीशिवाय सदर बांधकाम करत असेल तर सदर बांधकाम मनाई हुकूम देण्यास पात्र राहिल. तसेच एखादया सह मालकाने स्वतःच्या संपूर्ण खर्चातून सदर बांधकाम केल्यास सदर कामाची स्थिती देखील सामाईक भिंत अशीच असेल. म्हणजेच सदर निष्कर्षामध्ये मा. उच्च न्यायालयाने सामाईक भिंतीच्या वर एखादया सहमालकाने बांधकाम केल्यास त्या बांधकामाबाबतच्या सामाईक मालकीच्या स्थितीबाबत नमूद केलेले आहे. प्रस्तूत प्रकरणात सामाईक भिंत पाडलेली असून प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ हे नवीन बांधकाम करत आहेत. त्यामुळे सदर न्यायनिर्णयातील घटना या प्रस्तूत खटल्यातील घटनेपेक्षा वेगळ्या आहेत. तसेच वार्दीतर्फे भिस्त ठेवण्यात आलेल्या मा. मुंबई उच्च न्यायालयाच्या शिवपुत्राप्पा पारप्पा या खटल्यातील निष्कर्ष देखील मा. मध्यप्रदेश उच्च न्यायालयाने वर नमूद खटल्यामध्ये विचारात घेतलेले असल्यामुळे त्याबाबत नव्याने विवेचन करणे आवश्यक नाही.

१२. प्रस्तूत प्रकरणामध्ये वार्दींनी प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ विरुद्ध त्यांनी वार्दींच्या मिळकतीवर अतिक्रमण केल्याबाबत कथन केलेले आहे. अतिक्रमण केल्याची बाब प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांनी नाकारलेली आहे. त्यामुळे प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांनी वार्दींच्या घरमिळकतींमध्ये अतिक्रमण केले किंवा नाही हा प्रस्तूत प्रकरणातील वादाचा मुद्दा आहे. प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांनी वार्दींच्या घरमिळकतीमध्ये अतिक्रमण केले किंवा नाही हि बाब दोन्ही पक्षकारांच्या पुराव्याअंती न्यायनिर्णयित होणार आहे. आज रोजी प्रथमदर्शनी पुराव्याच्या आधारे अतिक्रमण झाल्याबाबतचा निष्कर्ष काढता येणार नाही. वादी व प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांना

अतिक्रमणाच्या मुद्द्यावर पुराव्याची संधी मिळणार आहे व सदर पुराव्याअंती अतिक्रमणाची बाब निर्णयीत होणार आहे. त्यामुळे अतिक्रमणाचा मुद्दा आज रोजी प्रथमदर्शनी पुराव्याच्या आधारे निर्णयीत करता येणार नाही.

१३. वार्दींनी असाही आक्षेप घेतलेला आहे की, प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांनी ग्रामपंचायतीच्या परवानगीशिवाय बांधकाम सुरु केले आहे. सदर बाब प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांनी नाकारली असली तरी त्यांनी परवानगी घेतली असल्याबाबत कोणताही पुरावा अभिलेखावर आलेला नाही. याउलट वार्दीतर्फे दाखल करण्यात आलेल्या ग्रामपंचायतीच्या दाखल्यावरून प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांनी बांधकामाची परवानगी घेतली नसल्याचे दिसून येते. त्यामुळे प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांनी बांधकामाची परवानगी घेतलेली नाही हे प्रथमदर्शनी दिसून येते. परंतु केवळ परवानगीच्या कारणावरून वार्दी हे मनाई हुकूम मिळण्यास हकदार ठरत नाहीत. परवानगीच्या संबंधी योग्य ती कायदेशीर कारवाई करण्याचा अधिकार ग्रामपंचायतीस आहे. त्यामुळे केवळ परवानगीच्या मुद्द्यावर मनाई हुकूम देणे न्यायोचित होणार नाही.

१४. वार्दी व प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांनी दिनांक १६/१२/२०१९, दिनांक २५/१२/२०१९ व दिनांक ३१/१२/२०१९ रोजीचे दाखल केलेले फोटोवरून प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांचे बरेच बांधकाम झाल्याचे दिसून येते. तसेच वार्दींनीही दाव्यामध्ये प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांनी एक महिन्यापासून बांधकाम सुरु केल्याचे नमूद केले आहे. त्यामुळे निश्चीतच प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांचे बरेच बांधकाम झाल्याचे दिसून येते. अशा परिस्थितीत मनाई हुकूमाद्वारे प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांचे पुढील बांधकाम थांबविल्यास प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांचे पुर्वी झालेल्या बांधकामास नुकसान होवू शकते. तसेच दाव्याच्या निकालाअंती प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांनी वार्दींच्या मिळकतीत अतिक्रमण केले असे सिध्द झाल्यास त्याचे परिणाम प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांना सोसावेच लागणार आहेत. तसेच अतिक्रमण सिध्द झाल्यास निश्चीतच वार्दी हे सदर अतिक्रमीत बांधकाम पाडून मिळणेस पात्र राहतील. परंतु आजच्या स्थितीला प्रथमदर्शनी पुराव्यावरून अतिक्रमण झाले किंवा नाही हि बाब ठरवता येणार नाही. तसेच प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांचे पुढील बांधकाम थांबविल्यास निश्चीतच त्यांचे यापुर्वी झालेल्या बांधकामास नुकसान होणार आहे.

१५. या सर्व परिस्थितीचा विचार करता असे दिसून येते की, मनाई हुकूम देण्याइतपत सकृत दर्शनी केस किंवा न्यायाचा समतोल वादींच्या लाभात नाही. तसेच वादींनी भिस्त ठेवलेले मा. उच्च न्यायालयाचे न्यायनिर्णय याकामी त्यांचे करीता उपयुक्त नाही. याउलट मनाई हुकूम दिल्यास प्रतिवादी क्रमांक ०१ ते ०४ यांचे पुर्वी झालेल्या बांधकामास नुकसान होवू शकते. त्यामुळे वरील सर्व परिस्थितीचा विचार करता वादी हे तुर्तातुर्त मनाई हुकूम मिळण्यास पात्र नाहीत असे दिसून येते त्यामुळे मी मुद्दा क्रमांक ०१ ते ०३ उत्तर नकारार्थी देत असून मुद्दा क्रमांक ०४ करीता खालीलप्रमाणे आदेश पारीत करीत आहे.

### आ दे श

प्रस्तूत अर्ज निशाणी ०५ नामंजूर करण्यात येतो.

(सं.ल.वैदय)

दिनांक ०२/०१/२०२०

दिवाणी न्यायाधीश, क. स्तर, शिंदखेडा

**प्रमाणपत्र**

मी प्रमाणीत करतो की, सदर पी.डी.एफ संचिकेच्या मजकुरातील शब्द न शब्द मुळ न्यायनिर्णय आदेशाप्रमाणे आहे.

लघुलेखकाचे नांव : निलेश सी. मोरे,  
न्यायालयाचे नांव : दिवाणी न्यायालय (क.स्तर) व न्यायदंडाधिकारी  
प्रथमवर्ग, शिंदखेडा.  
पीडीएफ फाईल अपलोड : ०३/०१/२०१९.

सही/-  
लघुलेखक (श्रेणी-३)