

सादर दिनांक : १८/७/२०१६
 नोंदणी दिनांक : १८/७/२०१६
 निर्णय दिनांक : २४/६/२०२६
 कालावधी : ९ व. ११ म. ६ दि.

सहकार न्यायालय, नागपूर.
 (पिठासीन अधिकारी पंकजा प्र. आजगांवकर)

विवाद क्रमांक : ५०१/२०१६

निशाणी क्रमांक : २४

वादी : वर्धा नागरी सहकारी अधीकोष (बँक) म. वर्धा
 मार्फत सी.ई.ओ.

विरुद्ध

प्रतिवादी : १. मनोज रामदासजी ढाले,
 रा. गजानन नगर, वॉर्ड नं.२, वर्धा, तह. व जिल्हा वर्धा.
 २. अमर मोतीलाल कपूर,
 रा. पलक अपार्टमेंट, धुनीवाला मठ जवळ, नालवाडी, वर्धा,
 तह. व जिल्हा वर्धा.

विवाद :- रक्कम रुपये १,४०,५५३/- वसुलीसाठी.

वादीतर्फे वकील : श्री. सी. एस. देशपांडे.
 प्रतिवादी क्र.१ व २ : एकतर्फी.

न्यायनिर्णय

(घोषित दिनांक : २४/६/२०२६)

प्रस्तुत विवाद वादीने प्रतिवादीविरुद्ध रक्कम रु.१,४०,५५३/- वसुलीसाठी व त्यांवर द.सा.द.शे. १८% व्याज दराने भविष्यातील व्याज मंजूर होवून मिळणेकामी दाखल आहे.

विवादातील कथन खालीलप्रमाणे :

२. वादी संस्थेची केस अशी की, वादी बँक सहकारी कायदा १९६० नुसार नोंदणीकृत असून प्रतिवादी क्रमांक १ व २ हे वादी संस्थेचे सभासद आहेत. वादी बँकेने प्रतिवादी क्रमांक १ यांना रुपये १,००,०००/- चे कर्ज मंजूर करून वाटप केले. सदर कर्जास प्रतिवादी क्र.२ हे जामिनदार राहिले. प्रतिवादींनी कर्जापोटी वादी बँकेच्या लाभात करारनामा, वचनचिठ्ठी, जामिनपत्र इत्यादी आवश्यक दस्त करून दिले. कर्जाची परतफेड द.सा.द.शे. १६% व्याज दराने करावयाची होती. तसेच कर्जाचा हप्ता थकबाकी झाल्यास २% दराने थकीत हप्त्यावर दंडव्याज देण्याचे ठरले होते.

३. वादी बँकेची पुढे केस अशी की, प्रतिवादी क्रमांक १ ने ठरल्याप्रमाणे कर्ज रकमेची परतफेड केली नाही. प्रतिवादीकडे मुळ कर्ज व व्याज अशी एकुण रक्कम रुपये १,४०,५५३/- येणे बाकी आहे. वादी बँकेने प्रतिवादींना नोटीस पाठवून कर्ज रक्कम परतफेड करण्याची विनंती केली परंतु प्रतिवादीने कर्जाची परतफेड केली नाही. वादी संस्थेच्या मते विषयांकित रक्कम परतफेडीची प्रतिवादी क्र.१ व २ यांची वैयक्तिक व संयुक्तिक जबाबदारी आहे. वरील सर्व मुद्द्यांचा आधार घेवून वादीने विवादाचा निवाडा मागणीप्रमाणे त्यांचे लाभात मिळावा अशी विनंती केली आहे.

Emile

४. प्रतिवादी क्रमांक १ व २ हे विवादाची नोटीस निशाणी ८ व १४ चे अहवालाप्रमाणे तामिल होऊन सुध्दा ते हजर झालेले नाहीत. त्यामुळे विवाद त्यांचेविरुद्ध एकतर्फी चालविण्यात यावा असा आदेश निशाणी १ वर दिनांक ३/४/२०२३ रोजी पारीत करण्यांत आलेला आहे.

५. वादीच्या दाव्यातील कथने, वादीतर्फे दाखल कागदपत्र व वादीचे वकीलांचा युक्तिवाद वरून माझे अवलोकनार्थ खालील मुद्दे उपस्थित झाले. सदरील मुद्दे व त्यावरील माझे निष्कर्ष कारणमिमांसेसह खालीलप्रमाणे देत आहे.

अ. क्र.	मुद्दे	निष्कर्ष
१	प्रतिवादी वादी बँकेला वैयक्तिक व संयुक्तिकपणे रक्कम रु.१,४०,५५३/- व त्यांवर द.सा.द.शे. १६% दराने व्याज व २% दंडव्याज याप्रमाणे देणे लागत असल्याची बाब वादी पक्षाने शाबीत केली आहे काय ?	अंशतः होकारार्थी.
२	आदेश व निवाडा काय ?	अंतिम आदेशाप्रमाणे.

कारणमिमांसा

मुद्दा क्रमांक १ व २ साठी —

६. विवादाची मागणी सिध्द करणेकामी वादीतर्फे निशाणी १५ वर प्रशांत बाबुराव जोशी यांचे शपथ पत्राद्वारे साक्ष सादर केलेली आहे. तर विवादाचे पृष्ठार्थ वादीने निशाणी २ चे दस्त यादी सोबत कागदपत्रे सादर केलेली आहेत. निशाणी २३ चे पुराविस नुसार वादीने तिचा पुरावा बंद घोषित केलेला आहे.

७. वादी साक्षीदार प्रशांत यांचा निशाणी १५ वरील पुरावा पाहता तो विवादातील कथनाशी सुसंगत असा आहे. त्यांचे साक्षीस प्रतिवादीतर्फे कोठेही शह देण्यांत आलेला नाही.

८. निशाणी २ चे दस्त यादी सोबत दाखल दस्त पाहता निशाणी १६ ठराव, निशाणी १७ कर्ज मागणी अर्ज, निशाणी १८ करारनामा, निशाणी १९ वचनचिठ्ठी, निशाणी २० खातेउतारा, निशाणी २१ नोटीस आहे. वरील सर्व दस्त हे विवादीत कर्ज संबंधाचे असून ते प्रतिवादीनी वादी बँकेच्या हक्कात करून दिलेले आहेत. त्यांवर प्रतिवादीच्या सहया आहेत. वचनचिठ्ठीनुसार व्याजाचा मान्य व्याज दर द.सा.द.शे. १६% इतका आहे. निशाणी २० वरील खातेउतारा पाहता त्यानुसार शिल्लक कर्ज रक्कम रु.१,४०,५५३/- ही प्रतिवादीकडे येणे बाकी दर्शविलेली आहे.

९. सबब, वरील सर्व चर्चा, विवादात दाखल दस्त व वादी साक्षीदाराची निर्विवाद साक्ष विचारात घेता असे शाबीत होते की, प्रतिवादी क्रमांक १ यांनी वादी बँकेकडून कर्ज रक्कम रु.१,००,०००/- ची उचल केली व त्यांस प्रतिवादी क्र.२ जामिनदार राहिले व कर्जापोटी उपरोक्त दस्त सर्व प्रतिवादींनी वादी संस्थेच्या हक्कात करून दिले. सबब असे शाबीत होते की, शिल्लक कर्ज व व्याज अशी एकुण रक्कम रु.१,४०,५५३/- प्रतिवादी क्रमांक १ कडे येणे बाकी आहे व सदर रक्कम बाकी मुळ कर्ज रक्कम रु.१,००,०००/- वर व्याजासह परतफेडीची प्रतिवादी क्र.१ व २ यांची वैयक्तिक व संयुक्तिक जबाबदारी आहे.

१०. वादी बँकेने २% दंडव्याजासह १८% व्याज दराने भविष्य व्याजाची मागणी केलेली आहे. परंतु निशाणी २० वरील खातेउतारा पाहता प्रतिवादीने विवाद रकमेचा हप्ता कधी व केव्हा थकीत केला याचा तपशिल नमुद नाही. वचनचिठ्ठी नुसार कर्जाचा मान्य व्याज दर १६% इतका आहे. सबब भविष्य व्याज म्हणून दंडव्याजाची मागणी स्विकृत अशी नसून वादी बँक विवादातील मागणीनुसार केवळ १६% या मान्य व्याज दराने भविष्य व्याज मिळणेस पात्र आहे.

2/1/6

११. वादी यांनी दाखल केलेल्या तोंडी पुराव्यास कागदोपत्री पुराव्याने पुष्टी दिली आहे. प्रतिवादी यांनी हजर होऊन वादीचा पुरावा व कागदपत्र आव्हानित केलेली नाहीत. त्यामुळे वादीचा विवाद मंजूर होणेस कोणतीही अडचण येत नाही. वरील सर्व चर्चा विचारात घेता मी या निर्णयाप्रत आले आहे की, वादी बँकेचा विवाद अंशतः मंजूर होणेस पात्र आहे. म्हणून मी मुद्दा क्रमांक १ चा निष्कर्ष अंशतः होकारार्थी नोंदवित आहे व मुद्दा क्रमांक २ चे उत्तरादाखल मी खालीलप्रमाणे आदेश पारीत करीत आहे.

आदेश

१. वादी बँकेचा विवाद खर्चासह अंशतः मंजूर करण्यांत येत आहे.
२. प्रतिवादी क्रमांक १ व २ ला आदेशित करण्यांत येते की, प्रतिवादींनी विवाद रक्कम रु.१,४०,५५३/- व बाकी मुळ कर्ज रक्कम रु.१,००,०००/- वर द.सा.द.शे. १६% व्याज दराने विवाद दाखल तारखेपासून ते रक्कमेची परतफेड होई पावेतो होणारी रक्कम वादी बँकेस वैयक्तिक व संयुक्तिकरित्या परतफेड करावी.
३. येणेप्रमाणे निवाडा तयार करण्यांत यावा.
४. न्यायदान कक्षात घोषित.


24/6/2016

(पंकजा प्र. आजगांवकर)

न्यायाधीश,

सहकार न्यायालय, नागपूर.

नागपूर.

दिनांक : २४/६/२०२६.

सहकार न्यायालय, नागपूर.
(पिठासीन अधिकारी पंकजा प्र. आजगांवकर)

निवाडा

विवाद क्रमांक : ५०१/२०१६

क्र.जेसीसीएन/५०१/२०१६//२०२६
नागपूर, दि. २४ जुन, २०२६.

वादी : वर्धा नागरी सहकारी अधीकोष (बँक) म. वर्धा
मार्फत सी.ई.ओ.

विरुध्द

प्रतिवादी : १. मनोज रामदासजी ढाले,
रा. गजानन नगर, वॉर्ड नं.२, वर्धा, तह. व जिल्हा वर्धा.
२. अमर मोतीलाल कपूर,
रा. पलक अपार्टमेंट, धुनीवाला मठ जवळ, नालवाडी, वर्धा,
तह. व जिल्हा वर्धा.

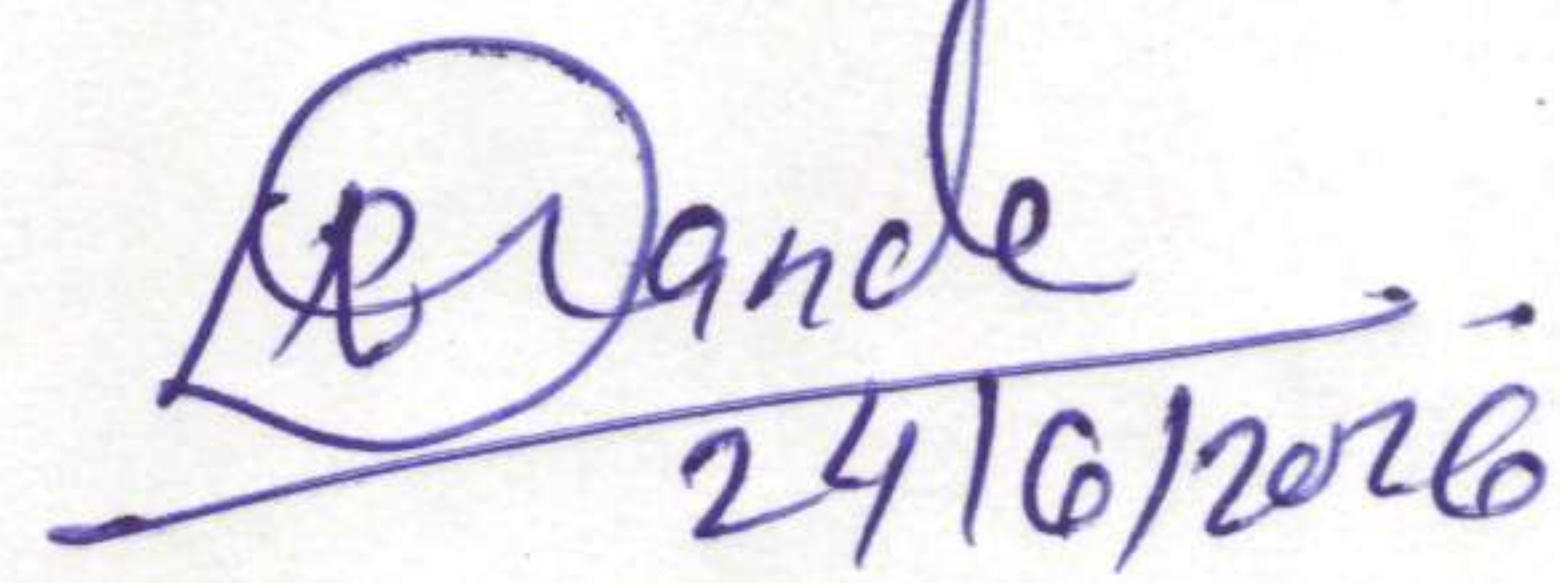
विवाद :- रक्कम रुपये १,४०,५५३/- वसुलीसाठी.

ज्याअर्थी १९६१ चा कायदा २४ चे कलम ९१ अन्वये वादी व प्रतिवादी यांचे दरम्यान वरील दाव्याचे कारण झाल्यावरून दाव्याचा निकाल करण्याचे आहे.

त्याअर्थी, मी, पंकजा प्र. आजगांवकर, न्यायाधीश, सहकार न्यायालय, नागपूर वरील पक्षकारास समन्स वरून आणि दाव्याची योग्य चौकशी अलहिदा नोंदवून ठेवलेल्या कारणावरून असे कळविते की,

निवाडा

१. वादी बँकेचा विवाद खर्चासह अंशतः मंजूर करण्यांत येत आहे.
२. प्रतिवादी क्रमांक १ व २ ला आदेशित करण्यांत येते की, प्रतिवादीनी विवाद रक्कम रु.१,४०,५५३/- व बाकी मुळ कर्ज रक्कम रु.१,००,०००/- वर द.सा.द.शे. १६% व्याज दराने विवाद दाखल तारखेपासून ते रक्कमेची परतफेड होई पावेतो होणारी रक्कम वादी बँकेस वैयक्तिक व संयुक्तिकरित्या परतफेड करावी.


24/6/2026

(पंकजा प्र. आजगांवकर)

न्यायाधीश,

सहकार न्यायालय, नागपूर.

नागपूर.

दिनांक : २४/६/२०२६.