

वादीतर्फे साक्षीदार क्र.१ चा उलटतपास प्रतिवादी क्र.१ तर्फे अॅड. श्री. आर.एस.

पळसपगार वकिलांमार्फत शपथेवर पुन्हा सुरु :-

१८. हे म्हणणे खरे आहे की, प्रतिवादीला पूर्वी दिलेल्या कर्जाचा भरणा केल्यानंतर त्यास वादी संस्थेने रु. तीन लाखचे कर्ज दिले होते. हे म्हणणे खरे नाही की, प्रतिवादी क्र.१ ने वेळोवेळी कर्जाची परतफेड करून ७० टक्यांपेक्षा जास्त कर्जाच्या रकमेचा भरणा वादी संस्थेत केला आहे. हे म्हणणे खरे नाही की, सन २०१८-१९ पासून वादी संस्थेने अमरावती विभाग येथे प्रतिवादी क्र.१ च्या थकीत कर्जाची रक्कम कपात करण्यासाठी पत्र पाठविले नाही. सदरच्या पत्राची प्रत मी अभिलेखावर दाखल केली नाही. हे म्हणणे खरे नाही की, सदरचे पत्र अमरावती विभाग येथे न पाठविल्याने त्यासंबंधीचे दस्त मी अभिलेखावर दाखल केले नाही. हे म्हणणे खरे नाही की, प्रतिवादी क्र.१ ने कर्जाच्या थकित रकमेचा भरणा केला नाही (डिफॉल्टर), हे दर्शविण्याकरीता वादी संस्थेने हेतूपरस्पर सन २०१८-१९ पासून अमरावती विभाग येथे पत्र दिले नाही.

१९. आता मला यादी निशाणी क्र.५९ खालील दस्त क्र.२ व ३ च्या छायांकित प्रति दाखविल्या. हे म्हणणे खरे आहे की, कर्ज मागणी अर्जाच्या छायांकीत प्रतीवर रु.८४०००/- ही रक्कम खोडून रु.१,००,०००/- असे लिहिण्यात आले आहे व दुस-या कर्ज मागणी अर्जाच्या छायांकित प्रतिवर रु.७५०००/- खोडून रु.२,००,०००/- असे लिहिण्यात आले आहे. (सदरचे दोन्ही दस्त जरी छायांकीत प्रती असल्या तरी प्रस्तुतचे दस्त हे उलटतपासादरम्यान साक्षीदारास दाखविण्यात आल्याने व वादीच्या विद्वान वकीलांचा त्यावर कोणताही आक्षेप नसल्याने) त्यास अनुक्रमे निशाणी क्र.६१ व ६२ देण्यात येते. साक्षीदार स्वतःहून सांगतो की, सदरची खोडतोड ही प्रतिवादी क्र.१ ने स्वःहस्ताक्षरात केली होती. हे मला माहिती नाही की, अर्जावर खोडतोड करण्यात आल्यास त्यावर प्रतिवादी व वादी संस्थेची सही घेणे अनिवार्य असते किंवा कसे. हे म्हणणे खरे नाही की, निशाणी क्र.६१ व ६२ मध्ये मी स्वतः

खोडतोड केल्याने तेथे प्रतिवादी क्र.१ ची सही घेण्यात आली नाही. हे म्हणणे खरे नाही की, प्रतिवादी क्र.१ ने दिनांक २८.१०.२०११ रोजी वादी संस्थेकडे कधीही कर्जाची मागणी केली नाही व वादी संस्थेने प्रतिवादी क्र.१ ला रु. २,००,०००/- कर्ज देखील दिले नाही. प्रतिवादी क्र.१ यास रु. २,००,०००/- कर्ज मंजूर झाल्याबाबचा ठराव किंवा कर्ज वितरण पत्र अभिलेखावर मी दाखल केले नाही. हे म्हणणे खरे नाही की, वादीने प्रतिवादीला कोणतेही कर्ज मंजूर अथवा वितरीत न केल्याने, मी त्यासंबंधीचे दस्त अभिलेखावर दाखल केले नाही.

२०. प्रतिवादी क्र.१ला रु. दहा हजार ते विस हजार कर्ज दिल्याबाबचे व्हाऊचर देण्यात आले नव्हते. त्यासंबंधीच्या स्थळ प्रती मी अभिलेखावर दाखल केल्या नाहीत. हे म्हणणे खरे नाही की, प्रतिवादी क्र.१ ला वादीने रु. दहा ते विस हजार चे कर्ज कधीही दिले नसल्याने, त्यासंबंधीचे दस्त मी अभिलेखावर दाखल केले नाहीत. वादी संस्थेमध्ये संगणकाचा वापर मी स्वतः करतो. संगणकामधील नोंदी ह्या व्हाऊचरच्या आधारावर घेण्यात येतात. त्यासंबंधीचे व्हाऊचर मी अभिलेखावर दाखल केले नाहीत. हे म्हणणे खरे नाही की, प्रतिवादी क्र.१ ने वादीकडून कोणतेही कर्ज न घेतल्याने ते व्हाऊचर मी अभिलेखावर दाखल केले नाहीत.

२१. हे म्हणणे खरे नाही की, खातेउतान्यावर वादीच्या व्यवस्थापकाची सही घेणे अनिवार्य असते. साक्षिदार स्वतःहून सांगतो की, संगणकीकृत खातेउतान्यावर व्यवस्थापकाची सही नसते. आता मला हस्तलिखित खातेउतारा निशाणी क्र.३३ ते ३६ दाखविण्यात आले. त्यावर व्यवस्थापकाच्या सह्या नाहीत. हे म्हणणे खरे नाही की, निशाणी क्र.३३ ते ३६ हे नियमबाह्य खोटे दस्त तयार करून बनावटी दाखल केले. हे म्हणणे खरे नाही की, आजरोजी प्रतिवादी क्र.१ कडे कर्जाची कोणतीही रक्कम थकित नाही. हे म्हणणे खरे नाही की, प्रतिवादी क्र. १ ला वादीतर्फे पाठविण्यात आलेली नोटीस चुकीची व खोटी आहे. हे म्हणणे खरे नाही की, प्रतिवादी क्र.१ ची शेअर्स व सुरक्षा ठेवची रक्कम रु. चार लाख त्याने

परत मागू नये, याकरीता प्रस्तुतचा खोटा दावा दाखल केला आहे. हे म्हणणे खरे नाही की, प्रस्तुत प्रकरणात संपूर्ण दस्तावेज खोटे व बनावटी दाखल करण्यात आले आहे. हे म्हणणे खरे नाही की, खातेउतान्यामधील नोंदी शाबीत करण्यासाठी कोणताही दस्त मी अभिलेखावर दाखल केले नाही. हे म्हणणे खरे नाही की, माझ्या शपथपत्रातील संपूर्ण मजकूर खोटा व चूकीचा आहे. हे म्हणणे खरे नाही की, मी आजरोजी खोटी साक्ष देत आहे.

उलटतपास प्रतिवादी क्र. २ व ३ तर्फे अॅड. श्रीमती ए.डी. गोपनारायन

वकीलांमार्फत सुरू.

२२. हे म्हणणे खरे आहे की, कर्ज मागणी अर्ज वादीस संस्थेला प्राप्त झाल्यानंतर त्यास कर्ज मंजूर व वितरीत केल्या जाते. कर्ज मागणी अर्जावर जामीनदार हा कर्ज वसूल करण्यासाठी घेतल्या जातो. हे म्हणणे खरे आहे की, कर्ज मागणी अर्जावर जो जामीनदार असेल, त्याच व्यक्तीकडून कर्ज वसूल केल्या जाते. हे म्हणणे खरे आहे की, कर्ज मागणी अर्ज (निशाणी क्र.३०) मध्ये दर्शविल्याप्रमाणे रुपये ७०,०००/- चे कर्ज प्रतिवादी क्र.१ ने ठरल्याप्रमाणे वादी संस्थेत भरणा केले आहे. हे म्हणणे खरे आहे की, सदरच्या कर्जाची परतफेड केल्यानंतर प्रतिवादी क्र.१ च्या मागणीनुसार सन-२००६ मध्ये वादीने रु. ८४०००/- चे कर्ज त्यास दिले. हे म्हणणे खरे आहे की, त्यावेळचा कर्ज मागणी अर्ज वेगळा होता. हे म्हणणे खरे आहे की, त्या कर्ज मागणी अर्जावरील जामीनदार देखिल वेगळे होते. त्यावर अनिल प्रभाकरराव फुनसुले व दिगंबर नामदेवराव बेंदले हे जामीनदार होते. हे म्हणणे खरे आहे की, सदरच्या कर्जाची परतफेड केल्यानंतर प्रतिवादी क्र.१ कडून रितसर कर्ज मागणी अर्ज घेण्यात आला होता. हे म्हणणे खरे आहे की, पूर्वीच्या कर्जाची रक्कम समायोजन करूनच त्यास दुसऱ्या कर्जाची रक्कम देण्यात येते. हे म्हणणे खरे नाही की, सन-२०१९ पर्यंत प्रतिवादी क्र.१ ला वेळोवेळी कर्ज वितरीत करण्यात आले होते. हे म्हणणे खरे नाही की, प्रतिवादी क्र.१ ने नियमित भरणा केल्यानंतर प्रतिवादी क्र.१ यास कर्जाची रक्कम वितरीत

करण्यात आली होती. हे म्हणणे खरे आहे की, प्रतिवादी क्र.१ ने घेतलेल्या कर्जाची जबाबदारी ही निशाणी क्र.३० प्रमाणे प्रस्तुत प्रतिवादी क्र.२ व ३ ची नाही. हे मला माहिती नाही की, सन-२००६ मध्ये प्रतिवादी क्र.१ ने वादीकडून घेतलेल्या कर्जाबाबत प्रतिवादी क्र.२ व ३ यांना कर्जाची पूर्व सुचना देण्यात आली होती किंवा कसे. हे म्हणणे खरे नाही की, पूर्व सुचना न दिल्याने त्याबाबतचा दस्त मी अभिलेखवर दाखल केला नाही. हे म्हणणे खरे नाही की, माझ्या दाव्यात प्रतिवादी क्र.२ व ३ हे नेमके कोणत्या कर्जाच्या थकीत रकमेकरीता जबाबदार आहेत, याबाबतचे विवरण नमुद करण्यात आलेले नाही. हे म्हणणे खरे नाही की, प्रस्तुत दाव्यात खोटी रकम नमुद केल्यामुळे त्याबाबतचे विवरण दर्शविण्यात आले नाही. हे म्हणणे खरे नाही की, प्रतिवादी क्र.२ व ३ यांना त्रास देण्याच्या उद्देशाने प्रस्तुत दावा दाखल केला. हे म्हणणे खरे नाही की, मी आजरोजी खोटी साक्ष देत आहे.

उलटतपास संपला...

फेरतपास काहीही नाही.

समक्ष

दिनांक: ०४.१०.२०२५

(व्ही.व्ही. जोशी)

ठिकाण: अकोला

न्यायाधीश

सहकार न्यायालय, अकोला.