

वादीतर्फे साक्षीदार क्र.१ चा उलटतपास प्रतिवादी क्र.२ तर्फे अॅड. श्री.जी.एम.

गुजर वकिलांमार्फत शपथेवर सुरु :-

१. मी माझ्या प्रतिज्ञापत्रातील संपुर्ण मजकुर वाचुन-समजुन त्यावर सही केली आहे. प्रतिवादी क्र.१ हे वादी संस्थेत व्यवस्थापक पदावर कार्यरत होते. हे म्हणणे खरे नाही की, प्रतिवादी क्र.३ हे वादी संस्थेत अध्यक्ष पदी कार्यरत होते. हे म्हणणे खरे नाही की, प्रतिवादी क्र.३ हे वादी संस्थेच्या कारंजा लाड येथील शाखेत संचालक पदी होते. हे म्हणणे खरे आहे की, वादी संस्थेतुन प्रतिवादी क्र.१ ने घेतलेले कर्ज हे वाहन कर्ज म्हणून घेतले होते. वाहनाबाबतचे दस्त मी अभिलेखावर दाखल केले नाही. हे म्हणणे खरे आहे की, कोणत्याही व्यक्तीने वाहनासाठी कर्ज घेतल्यास त्या वाहनाचे आर.सी. बुक हे कर्ज खात्यात जमा केल्या जाते. मी वाहनाचे आर.सी. बुक अभिलेखावर दाखल केले नाही. त्याचे निश्चित कारण मी सांगु शकत नाही.

२. वादी संस्थेच्या कर्मचाऱ्यांना जो सामान्य व्यक्तींना कर्जाचा व्याजदर असतो त्याचप्रमाणे कर्ज दिल्या जाते. वादी संस्थेच्या कर्मचाऱ्यांना आम्ही वार्षिक १८ टक्के प्रमाणे कर्ज देतो. हे म्हणणे खरे नाही की, माझ्या प्रतिज्ञापत्रात १५ टक्के नमुद केलेले चुकीचे आहे. साक्षीदार स्वतःहून सांगतो की, व्याजदर हा वेगवेगळा असतो. हे मी सांगु शकत नाही की, प्रतिवादी क्र.१ ला दिलेले वाहन कर्ज नेमक्या किती महिन्यासाठी व काय हफत्याने दिले होते किंवा कसे. साक्षीदार स्वतःहून सांगतो की, मी अभिलेख पाहून ते सांगु शकतो. हे म्हणणे खरे नाही की, वाहन कर्जाचे तीन हफते देण्यास कसुर केल्यास वादी संस्था सदरचे वाहन जप्त करण्याची कार्यवाही करते.

३. प्रस्तुत प्रकरणात पहिला हफता न भरल्यामुळे वादी ने प्रतिवादी क्र.१ ला नोटीस दिली होती. परंतु त्याची निश्चित तारीख मी सांगु शकत नाही. हे म्हणणे खरे नाही

की, प्रतिवादी क्र.१ हा व्यवस्थापक पदावर कार्यरत असतांना त्याने स्वतःच्या सहीने स्वतःसाठी वाहन कर्ज मंजुर करून घेतले. हे मी सांगु शकत नाही की, तथाकथीत कर्जाच्या वेळी प्रतिवादी क्र.१ ने वादी संस्थेत त्यांचे घर गहाण ठेवले होते किंवा कसे. हे म्हणणे खरे आहे की, कर्ज रोखा (निशाणी क्र.२९) वर सदरचे कर्ज हे धंद्याच्या कामी लावण्याबाबतचा उल्लेख आहे. हे म्हणणे खरे आहे की, सदरच्या कर्ज रोख्यामध्ये वाहन बाबतचा उल्लेख नाही. हे म्हणणे खरे आहे की, सदरच्या कर्ज रोख्यामध्ये तथाकथीत कर्ज हे ६० महिन्याकरीता देण्यात आल्याचे नमुद आहे. प्रतिवादी क्र.१ हा कर्जाच्या वेळी व्यवस्थापक पदी कार्यरत होता. त्यावेळी त्याच्या पगारातून तथाकथीत कर्ज वसूल करण्याची कार्यवाही वादी संस्थेने केली होती. खातेउतारा (निशाणी क्र.३३) मध्ये वसूल केल्याबाबची रक्कम नमुद नाही.

(न्यायालयाच्या मध्यान्हाची वेळ झाल्याने उलटतपास मध्यान्हापर्यंत तहकुब करण्यात आला.)

समक्ष

Sd/-

दिनांक: २०.०२.२०२६

(व्ही. व्ही. जोशी)

ठिकाण: अकोला

न्यायाधीश

सहकार न्यायालय, अकोला.

मध्यान्हानंतर वादीतर्फे साक्षीदार क्र.१ चा उलटतपास प्रतिवादी क्र.२ तर्फे अॅड.

श्री.जी.एम. गुजर वकिलांमार्फत शपथेवर पुन्हा सुरू :-

४. मी अभिलेख पाहून नेमक्या कोणत्या ठरावाद्वारे तथाकथीत कर्ज मंजुर झाले, हे सांगु शकतो. कर्ज नेमके कोणत्या तारखेला मंजुर झाले, हे मी सांगु शकत

नाही. हे म्हणणे खरे आहे की, कोणतेही कर्ज देण्यापूर्वी त्याबाबतचा रीतसर ठराव होवून ते कर्ज वितरीत केल्या जाते. आता मला दिनांक १९.०६.२००७ रोजीचा ठराव क्र.३ (निशाणी क्र.२७) दाखविण्यात आला. त्यावरील दिनांक १९.०६.२००७ ही बरोबर आहे. हे मी सांगू शकत नाही की, ठरावाच्या सात दिवसांपूर्वी सदरचे तथाकथित कर्ज प्रतिवादी क्र.१ ला कसे देण्यात आले. हे म्हणणे खरे आहे की, निशाणी क्र.२७ नुसार प्रस्तुत कर्जाची मुदत ४८ महिने एवढी आहे. हे म्हणणे खरे आहे की, प्रतिवादी क्र.१ च्या स्थावर मालमत्तेचे कागदपत्र मी अभिलेखावर दाखल केले नाही. हे म्हणणे खरे आहे की, कर्ज रोखा (निशाणी क्र.२९) मध्ये खाडाखोड आहे. हे म्हणणे खरे आहे की, करारपत्र (निशाणी क्र.३०) मध्ये कर्जाची मुदत ही ३६ महिने नमुद करण्यात आली आहे. हे म्हणणे खरे आहे की, कर्ज मागणी अर्ज (निशाणी क्र.२७) मध्ये कर्जाची मुदत ही १२ महिने नमुद करण्यात आली आहे. हे मी सांगू शकत नाही की, प्रस्तुतचे प्रकरण दाखल करण्यास १७ वर्षांचा विलंब का झाला किंवा कसे.

५. हे मी सांगू शकत नाही की, प्रतिवादी क्र.१ हे त्यांच्या नोकरीवर कार्यरत असतांनाच्या किंवा नोकरीवरून जाण्यापूर्वी तथाकथित कर्जाची रक्कम त्यांच्याकडून का वसूल केल्या गेली नाही किंवा कसे. हे मी सांगू शकत नाही की, सदरचे कर्ज घेतल्यानंतर प्रतिवादी क्र.१ हे नेमक्या किती दिवसांकरीता त्यांच्या व्यवस्थापक पदी वादी संस्थेत कार्यरत होते किंवा कसे. हे मी सांगू शकत नाही की, प्रतिवादी क्र.१ ची व्यवस्थापक पदी नियुक्ती नेमकी केंव्हा झाली होती. हे मी सांगू शकत नाही की, प्रतिवादी क्र.१ ने त्यांचा राजीनामा नेमका केंव्हा दिला किंवा कसे. हे मी सांगू शकत नाही की, प्रतिवादी क्र.१ हे नोकरीवरून जाण्यापूर्वी त्यांची मुदत ठेव, भत्यांची रक्कम व भविष्य निर्वाह निधीची रक्कम सदरच्या कर्जापोटी वादीने का जप्त केली नाही. हे मी सांगू शकत नाही की, तथाकथित कर्ज देतेवळी प्रतिवादी क्र.१ कडे तथाकथित कर्ज भरण्यासाठी स्थावर मालमत्ता होती किंवा कसे. प्रस्तुत कर्जाच्या कागदपत्रांमध्ये प्रतिवादी क्र.१ ने घेतलेल्या वाहनाचे मॉडेल

अथवा क्रमांक नमुद नाही. त्याचे कारण मी सांगु शकत नाही. प्रतिवादी क्र.१ विरुद्ध १७ वर्षांच्या कालावधीत कर्ज वसुलीबाबत केलेल्या कार्यवाहीचे दस्त मी अभिलेखावर दाखल केले नाही. हे मी सांगु शकत नाही की, सन-२००७ ते सन-२०२४ च्या दरम्यान सदरचे कर्ज वसुल करण्याबाबत वादी संस्थेने प्रतिवादी क्र.१ ला नोटीस पाठविली होती किंवा कसे. वाहन जप्त करण्याबाबत गेल्या १७ वर्षांच्या कालावधीत वादी संस्थेने कोणतीही कार्यवाही केली नाही. त्याचे कारण मी सांगु शकत नाही. हे म्हणणे खरे आहे की, प्रतिवादी क्र.१ हा वादी संस्थेचा कर्मचारी असल्याने त्यांच्यावर विश्वास ठेवून वादीने त्यास कर्ज दिले होते. मी अभिलेख पाहून हे सांगु शकतो की, प्रतिवादी क्र.२ हा कारंजा लाड येथील वादी शाखेत खातेदार होता. हे म्हणणे खरे नाही की, प्रतिवादी क्र.१ हा व्यवस्थापक पदी असल्याने प्रतिवादी क्र.२ ला कर्जाची आवश्यकता असल्याने प्रतिवादी क्र.१ ने प्रतिवादी क्र.२ च्या कर्ज मागणी अर्जावर सहा घेतल्या.

६. हे मला माहिती नाही की, नोकरीच्या दरम्यान प्रतिवादी क्र.१ ला किती पगार होता किंवा कसे. हे मी सांगु शकत नाही की, प्रतिवादी क्र.१ चा पगार माहिती नसतांना त्यास कोणत्या आधारावर तथाकथित कर्ज देण्यात आले. हे म्हणणे खरे नाही की, वादी संस्था कोणतेही वाहन कर्ज मंजूर करण्यापूर्वी त्या वाहनाचे कागदपत्र घेते. हे म्हणणे खरे नाही की, प्रतिवादी क्र.१ कडून कोणतेही कागदपत्र न घेता त्यांना तथाकथित कर्ज देण्यात आले. प्रस्तुत प्रकरणात दाखल केलेल्या दस्तऐवजांच्या व्यतिरीक्त कोणते दस्त आहेत किंवा कसे, हे मी संस्थेचा अभिलेख पाहून सांगु शकतो.

७. हे म्हणणे खरे आहे की, ठराव क्र.५ (निशाणी क्र.२६) वर माझी सही नाही. हे म्हणणे खरे आहे की, निशाणी क्र.२६ वरील वरच्या भागावर तारीख नमुद नाही. हे म्हणणे खरे आहे की, निशाणी क्र.२६ वर अध्यक्ष, सुचक व अनुमोदक यांच्या सहा नाहीत. हे म्हणणे खरे आहे की, खातेउतारा (निशाणी क्र.३३) मध्ये रु.३४,७६९/- एवढी रक्कम जमा करण्यात आली आहे. हे म्हणणे खरे आहे की, निशाणी क्र.३३ मध्ये

भारतीय जीवन बिमा निगमची रक्कम रु.११,०७६/- जमा करण्यात आली आहे. हे म्हणणे खरे आहे की, निशाणी क्र.३३ मध्ये रक्कम रु.४८२/- जमा करण्यात आली आहे. हे मी सांगू शकत नाही की, प्रतिवादी क्र.१ च्या सर्व भत्यांची रक्कम निशाणी क्र.३३ मध्ये का नमुद करण्यात आली नाही.

८. हे म्हणणे खरे नाही की, वादीने प्रतिवादी क्र.१ व ३ विरुद्ध आजपावेतो तथाकथीत कर्ज वसुलीची कोणतीही कार्यवाही केली नाही. हे म्हणणे खरे आहे की, प्रस्तुत प्रकरणाव्यतिरीक्त इतर कोणतेही प्रकरण वादीने प्रतिवादींविरुद्ध दाखल केले नाही. हे म्हणणे खरे नाही की, प्रतिवादी क्र.१ हा वादीच्या व्यवस्थापक पदी असल्याचा गैरफायदा घेवून प्रतिवादी क्र.२ च्या सहा प्रतिवादी क्र.१ ने करून घेतल्या. हे म्हणणे खरे नाही की, प्रस्तुत प्रकरणातील तथाकथीत कर्जाबाबतचे सर्व दस्त खोटे आहेत. प्रतिवादी क्र.१ ला वारंवार कर्जाची मागणी केल्याबाबतचे दस्त मी अभिलेखावर दाखल केले नाही. हे म्हणणे खरे नाही की, वादीने प्रतिवादी क्र.१ ला कधीही नोटीस पाठविली नाही. हे म्हणणे खरे नाही की, माझ्या प्रतिज्ञापत्रातील संपूर्ण मजकूर खोटा आहे व मी आजरोजी खोटी साक्ष देत आहे.

(प्रतिवादी क्र.१ व ३ यांचा दुपारी ०४.०० पर्यंत वारंवार पुकारा केला असता ते गैरहजर त्यामुळे त्यांच्यातर्फे कोणताही उलटतपास नाही.)

उलटतपास संपला.

फेरतपास काही नाही.

समक्ष

Sd/-

दिनांक: २०.०२.२०२६

(व्ही. व्ही. जोशी)

ठिकाण: अकोला

न्यायाधीश

..६..

सहकार दावा क्र.५४/२०२४
भारतीय सिंघु वि गोपाल व ईतर
निशाणी क्र.२० लगत

सहकार न्यायालय, अकोला.