

MHCO170000902026



दाखल ता.०१/०७/२०२६

निकाल ता.१४/०८/२०२६

कालावधी ०० वर्षे ०१ महिने १३ दिवस

सहकारी न्यायालय कोपरगांव जिल्हा. अहमदनगर यांचे न्यायालयात
(पीठासीन अधिकारी आर. एन. दांडगे)

ल. मु. नं.८७/२०२६

नि.३४

संजीवनी सहकारी पतसंस्था मर्या.,कोपरगाव

ता. कोपरगाव जि. अहिल्यानगर

तर्फे व करीता संस्थेचे मुख्य कार्यकारी अधिकारी

श्री. विलास विष्णु रोहमारे

वय: ६६ वर्षे, धंदा: नोकरी

रा. कोपरगाव, ता. कोपरगाव, जि. अहिल्यानगर

..... वादी

विरुद्ध

१) श्री. बाळासाहेब दादासाहेब शेळके

वय: सज्ञान, धंदा: शेती

रा. वाकडी ता. राहाता, जि. अहिल्यानगर

२) श्री. जयसिंग मारुती लहारे

वय: सज्ञान, धंदा: शेती

रा. वाकडी, ता. राहाता, जि. अहिल्यानगर

३) श्री. प्रफुल्ल बाळासाहेब शेळके

वय: सज्ञान, धंदा: शेती

रा. वाकडी, ता. राहाता, जि. अहिल्यानगर

----- प्रतिवादी

विवाद : रक्कम रुपये ९,९५,८२०/- वसुलीसाठी.

वादीतर्फे वकील : अॅड. श्री. ए. एस. आगवान

प्र.वादी नं . १ ते ३ : एकतर्फी.

न्यायनिर्णय

(दिनांक १४/०८/२०२६ रोजी घोषित करण्यात आला)

वादी यांनी प्रस्तुतचा दावा रक्कम रुपये ९,९५,८२०/- व्याजासह वसुल होउन मिळावी करीता केला आहे.

वादी संस्थेचा दावा थोडक्यात खालीलप्रमाणे :-

१. वादी पतसंस्था ही महाराष्ट्र सहकारी संस्था कायद्याअंतर्गत नोंद असलेली सहकारी पतसंस्था आहे. असे कथन आहे की, सदरचा दावा दाखल करण्याचा अधिकार वादी संस्थेने तिचे व्यवस्थापक श्री. विलास विष्णु रोहमारे यांना संस्थेच्या संचालक मंडळाच्या दि. २९/०४/२०२६ च्या ठरावाने दिलेला आहे. पुढे असे कथन आहे की, प्रतिवादी क्रमांक १ ते ३ हे वादी संस्थेचे सभासद आहेत. प्रतिवादी क्रं. १ कर्जदार असून प्रतिवादी क्र. २ व ३ हे प्रतिवादी क्रं.१ च्या कर्जास जामिनदार आहेत.
२. वादीचे पुढे असे कथन आहे की, प्रतिवादी क्रमांक १ यांनी मध्यम मुदत कर्ज घरगुती कामासाठी मिळण्याकरीता अर्ज वादी संस्थेकडे सादर केला. त्या कर्जास प्रतिवादी क्रं. २ व ३ हे जामीन राहण्यास कबूल झाले. पुढे वादी संस्थेने प्र.वादी क्रं. १ च्या कर्ज मागणी अर्जाचा विचार करून प्रतिवादी क्र.१ यास रक्कम रुपये ३,००,०००/- चे कर्ज मंजूर करून दिनांक ०२/०९/२०२२ रोजी अदा केले. पुढे या प्रतिवादी क्र. १ ते ३ यांनी सदरील कर्जासाठी वादी संस्थेच्या हक्कात संबंधित कागदपत्रे जसे की, कर्जरोखा, जामीनरोखा, वचनचिठ्ठी इत्यादी करून दिली व सदर कर्ज कराराप्रमाणे १४ % व्याज दराने पाच वर्षांच्या कालावधीत मासिक हप्त्याने परतफेड करण्याचे कबुल केले. वादी यांचे पुढे असे कथन आहे की, प्रतिवादी क्र.१ यांनी दि. ३०/०८/२०२२ रोजी त्यांची मौजे वाकडी हद्दतील गट क्र. १०७० क्षेत्रफळ २९.५० व ग्रामपंचायत मिळकत क्र.२४११ क्षेत्रफळ ७४.३२ चौ. मी. ची मिळकत वादी संस्थेच्या हक्कात नजरगहाण करून दिली आहे. वादी संस्थेने या नजरगहाण मिळकतीवर बोजा निर्माण केलेला आहे.

३. तथापी प्रतिवादी क्रं. १ ते ३ यांनी कराराप्रमाणे मुदतीत अगर वारंवार मागणी करुनही कर्ज रक्कम पुर्ण परतफेड केली नाही, तसेच प्रतिवादीं कडुन दिनांक १०/०३/२०२६ अखेर रक्कम रुपये ४,९३,८२०/- येणे असल्याचे कथन केले आहे. तसेच वादी यांनी नोटिस खर्च म्हणुन रक्कम रु. २,०००/- ची मागणी केली असुन असे एकंदरीत रक्कम रु. ९,९५,८२०/- ची मागणी या दाव्याद्वारे केली आहे. पुढे असे कथन आहे की सदरील थकित रक्कम वादी यांनी वारंवार मागणी अथवा नोटीस देउनही भरणा केली नाही, म्हणुन वादींना येणे रक्कम वसुल होऊन मिळण्याकरीता प्रस्तुतचा दावा करणे भाग पडला आहे. तसेच प्रतिवादी क्र.१ यांची नजरगहाण मिळकत जप्त व विक्री करुन दाव्यातील येणे रक्कम वसुल होऊन मिळावी ही विनंती केली आहे.

४. प्रतिवादी क्रमांक १ ते ३ यांना दाव्याचे समन्स काढण्यात आले. प्रतिवादींना समन्सची प्रत्यक्ष बाजवणी निशाणी क्र. ९ ते ११ अन्वये झालेली आहे. समन्सची प्रत्यक्ष बाजवणी होऊनही प्रतिवादी क्र.१ ते ३ दाव्यात हजर झाले नाही म्हणुन त्यांचेविरुद्ध एकतर्फा हुकुम निशाणी १ वर दिनांक ०१/०८/२०२६ रोजी पारीत करण्यात आला.

५. या प्राप्त परीस्थितीत वादी यांनी दाव्याच्या मागणीच्या पृष्ठार्थ त्याचे अधिकृत इसम नामे- श्री विलास गोपाळा धनेश्वर यांची निशाणी १२ वर शपथेवर दिलेली लेखी जबानी सादर केली. शपथेवर दिलेल्या लेखी जबानीमध्ये साक्षीदार यांनी दावा अर्जामध्ये केलेल्या मागणीप्रमाणे पुनःमागणी केली आहे. वादी यांनी निशाणी १३ ते ३२ अन्वये प्रतिवादी सोबत झालेल्या कर्ज करारा संदर्भाबाबतची साक्षांकित कागदपत्रे जसे की, दिनांक २९/०४/२०२६ रोजीच्या संचालक मंडळ सभेतील ठराव क्रमांक ७ ची प्रत नि-१३, प्रतिवादी क्र.१ ते ३ यांचे नाममात्र सभासद होण्याचे अर्ज व सभासद फि भरल्याच्या पावत्या नि-१४ ते १९, कर्ज मागणी अर्ज नि- २०, कर्ज अर्ज छानणी पत्र नि-२१, प्रतिज्ञापत्र, वचनचिठ्ठी, कर्जरोखा व जामीननामा नि-२२ ते २५, वकिलांमार्फत दिलेली नोटिसची स्थळप्रत व त्याची पोचपावती नि-२६ ते ३०, खातेउत्तरायाची प्रत नि- ३१ व भारतीय पुरावा कायदा प्रमाणे ६५ ब चे प्रमाणपत्र नि-३२

सादर केली. साक्षीदाराने या कागदपत्रावरील सहा ओळखल्या व तसेच त्यातील मजकुर सिध्द करुन दाखविले. वादी साक्षीदाराने निशाणी ३१ कडे कर्ज खाते उतारा सादर केला व त्यातील नोंदी सिध्द केल्या आहेत. सदरील तोंडी व लेखी पुराव्यास प्रतिवादी कडुन विरोध दर्शविण्यात आलेला नाही.

६. सदरील तोंडी व लेखी पुरावा तपासुन पाहिला असता, प्रतिवादी क्रमांक १ यांनी वादी संस्थेकडून दिनांक ०२/०९/२०२२ रोजी रक्कम रुपये ३,००,०००/- चे कर्ज घेतले असल्याचे व त्या कर्जास प्रतिवादी क्रमांक २ व ३ जामिनदार राहिल्याचे सिध्द होत आहे. पुढे खातेउतारा निशाणी क्रमांक ३१ मधील नोंदी ह्या निर्विवाद सिध्द होत असल्याने त्यावरून असे सिध्द होत आहे की, प्रतिवादी क्रमांक १ यांनी घेतलेल्या कर्ज रक्कमेची पुर्णतः परतफेड केली नाही. खाते उतारा निशाणी ३१ तपासून पाहिला असता दिनांक ११/०३/२०२६ अखेर रक्कम रुपये ०४,९३,८१९.८९ पैसे थकित असल्याचे दिसुन येत आहे. पुढे वादी यांनी नोटीस शुल्क म्हणुन रक्कम रु. २,०००/- ची मागणी केली आहे. सदर नोटिसची प्रत ही निशाणी २६ वर दाखल केलेली असुन त्यामध्ये नोटीस खर्च म्हणुन रक्कम रु. २,०००/- ची मागणी केलेली दिसुन येत आहे. तेव्हा वादी हे सदर नोटिस खर्च मिळण्यास पात्र आहे. तेव्हा या तोंडी व लेखी पुराव्यावरून मी या निष्कर्षास येत आहे की वादी यांची दाव्यातील मागणी रक्कम रु. ९,९५,८२०/- ही चुकीची असुन खातेउताऱ्याप्रमाणे प्रतिवादी क्रमांक १ ते ३ यांच्याकडून रक्कम रुपये ४,९३,८२०/- देय आहे. तसेच वादी नोटिस खर्च मिळण्या पात्र असल्याने मी या निष्कर्षास येत आहे की, वादी हे प्रतिवादी क्र १ ते ३ यांच्याकडुन रक्कम रु. ४,९५,८२०/- वैयक्तिक व संयुक्तिकरीत्या वसुल करण्यास पात्र आहे. तसेच रक्कम रु. ३,२५,१४६/- वर पुढील व्याज दाव्यात मागणी केल्याप्रमाणे १३% साध्या व्याज दराने दिनांक ११/०३/२०२६ पासुन वसुल करण्यास पात्र आहे.

७. पुढे वादी यांनी प्रतिवादी क्र.१ यांची नजर गहाण मिळकत जप्त व विक्री करुन येणे रक्कम वसुल होऊन मिळण्याची मागणी केली आहे. वादी साक्षीदाराने सादर केलेला लेखी पुरावा तपासुन पाहिला असता वादी यांनी प्रतिवादी क्र.१ यांनी नजर गहाण करुन

दिल्याबाबतचा लेखी पुरावा दाखल केलेला नाही. वादी यांच्या तोंडी पुराव्यावरून असे आले आहे की, सदर नजर गहाण मिळकतीवर वादी संस्थेने बोजा निर्माण केला आहे. तेव्हा या तोंडी पुराव्यावरून वादी यांचा नजर गहाण मिळकतीवर बोजा निर्माण झालेला आहे. तेव्हा वादी हे जर प्रतिवादी क्र.१ ते ३ यांनी निवाड्याप्रमाणे रक्कम भरण्यास टाळाटाळ केली तेव्हा वादी यांना सदर नजरगहाण मिळकत जप्त व विक्री करून रक्कम वसूल करण्याचा हक्क प्राप्त आहे. परंतु सदरची ही दाद वादी संस्था या हुकुमनाम्याच्या अंमलबजावणी दरम्यान मागणी करू शकतात. तेव्हा वादी यांची नजरगहाण मिळकत जप्त व विक्री करून मिळण्याची मागणी या क्षणी मंजूर करणे क्रमप्राप्त होत नाही व फेटाळण्यात येत आहे.

सबब मी खालीलप्रमाणे आदेश पारीत करीत आहे.

आदेश

१. वादी यांचा दावा अशंत: मंजूर करण्यात येत आहे.
२. प्रतिवादी नं. १ ते ३ यांनी वादी यांना रक्कम रुपये ४,९५,८२०/-वैयक्तिक व संयुक्तीत्या देण्याचे आहे. तसेच पुढील व्याज द.सा.द.शे १३ टक्के प्रमाणे रक्कम रुपये ३,२५,१४६/- दिनांक ११/०३/२०२६ पासून ते संपूर्ण रक्कम फिटेपर्यंत देण्याचे आहे.
३. वादी यांची नजर गहाण मिळकत जप्त व विक्री करून ची मागणी फेटाळण्यात आली. आहे.
४. प्रतिवादी क्रमांक १ ते ३ यांनी वादी यांना दाव्याचा खर्च ही देण्याचा आहे.
५. येणेप्रमाणे हुकुमनामा करण्यात यावा.

दिनांक : १४/०८/२०२६

ठिकाण : कोपरगांव

(आर. एन. दांडगे)

न्यायाधिश

सहकार न्यायालय, कोपरगांव.

जिल्हा अहमदनगर