

MHCO170000892026



दाखल ता.०१/०७/२०२६

निकाल ता.१४/०८/२०२६

कालावधी ०० वर्षे ०१ महिने १३ दिवस

सहकारी न्यायालय कोपरगांव जिल्हा. अहमदनगर यांचे न्यायालयात
(पीठासीन अधिकारी आर. एन. दांडगे)

ल. मु. नं.८६/२०२६

नि.३४

संजीवनी सहकारी पतसंस्था मर्या., कोपरगाव

ता. कोपरगाव जि. अहिल्यानगर

तर्फे व करीता संस्थेचे मुख्य कार्यकारी अधिकारी

श्री. विलास विष्णु रोहमारे

वय: ६६ वर्षे, धंदा: नोकरी

रा. कोपरगाव, ता. कोपरगाव, जि. अहिल्यानगर

..... वादी

विरुध्द

१) श्री. भाउसाहेब राधुजी गायकवाड

वय: सज्ञान, धंदा: शेती

रा. शिरसगांव, ता. कोपरगाव, जि. अहिल्यानगर

२) श्री. नारायण गंगाधर तुपे

वय: सज्ञान, धंदा: शेती

रा. तिळवणी, ता. कोपरगाव, जि. अहिल्यानगर

३) श्री. नारायण काशिनाथ चक्रे

वय: सज्ञान, धंदा: शेती

रा. तिळवणी, ता. कोपरगाव, जि. अहिल्यानगर.

----- प्रतिवादी

विवाद : रक्कम रुपये ८,८८,०७८/- वसुलीसाठी.

वादीतर्फे वकील : अॅड. श्री. ए. एस. आगवान

प्र.वादी नं. १ ते ३ : एकतर्फी.

न्यायनिर्णय

(दिनांक १४/०८/२०२६ रोजी घोषित करण्यात आला)

वादी यांनी प्रस्तुतचा दावा रक्कम रुपये ८,८८,०७८/- व्याजासह वसुल होउन मिळावी करीता केला आहे.

वादी संस्थेचा दावा थोडक्यात खालीलप्रमाणे :-

१. वादी पतसंस्था ही महाराष्ट्र सहकारी संस्था कायद्याअंतर्गत नोंद असलेली सहकारी पतसंस्था आहे. असे कथन आहे की, सदरचा दावा दाखल करण्याचा अधिकार वादी संस्थेने तिचे व्यवस्थापक श्री. विलास विष्णु रोहमारे यांना संस्थेच्या संचालक मंडळाच्या दि. २९/०४/२०२६ च्या ठरावाने दिलेला आहे. पुढे असे कथन आहे की, प्रतिवादी क्रमांक १ ते ३ हे वादी संस्थेचे सभासद आहेत. प्रतिवादी क्रं. १ कर्जदार असून प्रतिवादी क्र. २ व ३ हे प्रतिवादी क्रं.१ च्या कर्जास जामिनदार आहेत.

२. वादीचे पुढे असे कथन आहे की, प्रतिवादी क्रमांक १ यांनी मध्यम मुदत कर्ज घरगुती कामासाठी मिळण्याकरीता अर्ज वादी संस्थेकडे सादर केला. त्या कर्जास प्रतिवादी क्रं. २ व ३ हे जामीन राहण्यास कबूल झाले. पुढे वादी संस्थेने प्र.वादी क्रं. १ च्या कर्ज मागणी अर्जाचा विचार करून प्रतिवादी क्र.१ यास रक्कम रुपये ६,००,०००/- चे कर्ज मंजूर करून दिनांक २३/०३/२०२३ रोजी अदा केले. पुढे या प्रतिवादी क्र. १ ते ३ यांनी सदरील कर्जासाठी वादी संस्थेच्या हक्कात संबंधित कागदपत्रे जसे की, कर्जरोखा, जामीनरोखा, वचनचिठ्ठी इत्यादी करून दिली व सदर कर्ज कराराप्रमाणे १४ % व्याज दराने तिमाही मासिक हफत्याने परतफेड करण्याचे कबुल केले. तसेच प्रतिवादी क्र.१ यांनी दि. १३/०३/२०२३ रोजी संवत्सर हद्दीतील गट क्र. ५९/१ क्षेत्र एक हेक्टर व गट क्र. ९१/१ क्षेत्र ५ आर. यात असलेले ग्रामपंचायत मिळकत क्र.३५२ क्षेत्र १७.६५ चौ. मी. या मिळकती कर्जास नजरगहाण करून दिली आहे.

३. तथापी प्रतिवादी क्रं. १ ते ३ यांनी कराराप्रमाणे मुदतीत अगर वारंवार मागणी करुनही कर्ज रक्कम पुर्ण परतफेड केली नाही, तसेच प्रतिवादीं कडुन दिनांक १०/०३/२०२६ अखेर रक्कम रुपये ८,८६,०७८/- येणे असल्याचे कथन केले आहे. तसेच वादी यांनी नोटिस खर्च म्हणुन रक्कम रु. २,०००/- ची मागणी केली असुन असे एकंदरीत रक्कम रु. ८,८८,०७८/- ची मागणी या दाव्याद्वारे केली आहे. पुढे असे कथन आहे की सदरील थकित रक्कम वादी यांनी वारंवार मागणी अथवा नोटीस देउनही भरणा केली नाही, म्हणुन वादींना येणे रक्कम वसुल होऊन मिळण्याकरीता प्रस्तुतचा दावा करणे भाग पडला आहे. तसेच प्रतिवादी क्र.१ यांची नजरगहाण मिळकत जप्त व विक्री करुन दाव्यातील येणे रक्कम वसुल होऊन मिळावी ही विनंती केली आहे.

४. प्रतिवादी क्रमांक १ ते ३ यांना दाव्याचे समन्स काढण्यात आले. प्रतिवादींना समन्सची प्रत्यक्ष बाजवणी निशाणी क्र. ९ ते ११ अन्वये झालेली आहे. समन्सची प्रत्यक्ष बाजवणी होऊनही प्रतिवादी क्र.१ ते ३ दाव्यात हजर झाले नाही म्हणुन त्यांचेविरुद्ध एकतर्फा हुकुम निशाणी १ वर दिनांक ०१/०८/२०२६ रोजी पारीत करण्यात आला.

५. या प्राप्त परीस्थितीत वादी यांनी दाव्याच्या मागणीच्या पृष्ठार्थ त्याचे अधिकृत इसम नामे- श्री विलास गोपाळा धनेश्वर यांची निशाणी १२ वर शपथेवर दिलेली लेखी जबानी सादर केली. शपथेवर दिलेल्या लेखी जबानीमध्ये साक्षीदार यांनी दावा अर्जामध्ये केलेल्या मागणीप्रमाणे पुनःमागणी केली आहे. वादी यांनी निशाणी १३ ते ३२ अन्वये प्रतिवादी सोबत झालेल्या कर्ज करारा संदर्भाबाबतची साक्षांकित कागदपत्रे जसे की, दिनांक २९/०४/२०२६ रोजीच्या संचालक मंडळ सभेतील ठराव क्रमांक ७ ची प्रत नि-१३, प्रतिवादी क्र.१ ते ३ यांचे नाममात्र सभासद होण्याचे अर्ज व सभासद फि भरल्याच्या पावत्या नि-१४ ते १९, कर्ज मागणी अर्ज नि- २०, कर्ज अर्ज छानणी पत्र नि-२१, प्रतिज्ञापत्र, वचनचिठ्ठी, कर्जरोखा व जामीननामा नि-२२ ते २५, वकिलांमार्फत दिलेली नोटिसची स्थळप्रत व त्याची पोचपावती नि-२६ ते ३०,

खातेउतर्तयाची प्रत नि- ३१ व भारतीय पुरावा कायदा प्रमाणे ६५ ब चे प्रमाणपत्र नि- ३२ सादर केली. साक्षीदाराने या कागदपत्रावरील सह्या ओळखल्या व तसेच त्यातील मजकूर सिध्द करून दाखविले. वादी साक्षीदाराने निशाणी ३१ कडे कर्ज खाते उतारा सादर केला व त्यातील नोंदी सिध्द केल्या आहेत. सदरील तोंडी व लेखी पुराव्यास प्रतिवादी कडून विरोध दर्शविण्यात आलेला नाही.

६. सदरील तोंडी व लेखी पुरावा तपासून पाहिला असता, प्रतिवादी क्रमांक १ यांनी वादी संस्थेकडून दिनांक २३/०३/२०२३ रोजी रक्कम रुपये ६,००,०००/- चे कर्ज घेतले असल्याचे व त्या कर्जास प्रतिवादी क्रमांक २ व ३ जामिनदार राहिल्याचे सिध्द होत आहे. पुढे खातेउतारा निशाणी क्रमांक ३१ मधील नोंदी ह्या निर्विवाद सिध्द होत असल्याने त्यावरून असे सिध्द होत आहे की, प्रतिवादी क्रमांक १ यांनी घेतलेल्या कर्ज रक्कमेची पूर्णतः परतफेड केली नाही. खाते उतारा निशाणी ३१ तपासून पाहिला असता दिनांक १०/०३/२०२६ अखेर रक्कम रुपये ८,८६,०७७.९० पैसे थकित असल्याचे दिसून येत आहे. पुढे वादी यांनी नोटीस शुल्क म्हणून रक्कम रु. २,०००/- ची मागणी केली आहे. सदर नोटिसची प्रत ही निशाणी २६ वर दाखल केलेली असून त्यामध्ये नोटीस खर्च म्हणून रक्कम रु. २,०००/- ची मागणी केलेली दिसून येत आहे. तेव्हा वादी हे सदर नोटिस खर्च मिळण्यास पात्र आहे. तेव्हा या तोंडी व लेखी पुराव्यावरून मी या निष्कर्षास येत आहे की वादी हे प्रतिवादी क्रमांक १ ते ३ यांच्याकडून रक्कम रुपये ८,८८,०७८/- वैयक्तिक व संयुक्तीकरीत्या वसूल करण्यास पात्र आहे. तसेच रक्कम रु. ६,६८,१०५/- वर पुढील व्याज दाव्यात मागणी केल्याप्रमाणे १३% साध्या व्याज दराने दिनांक ११/०३/२०२६ पासून वसूल करण्यास पात्र आहे.

७. पुढे वादी यांनी प्रतिवादी क्र.१ यांची नजर गहाण मिळकत जप्त व विक्री करून येणे रक्कम वसूल होऊन मिळण्याची मागणी केली आहे. वादी साक्षीदाराने सादर केलेला लेखी पुरावा तपासून पाहिला असता वादी यांनी प्रतिवादी क्र.१ यांनी नजर गहाण करून दिल्याबाबतचा लेखी पुरावा दाखल केलेला नाही. वादी यांच्या तोंडी

पुराव्यावरुन असे आले आहे की, सदर नजर गहाण मिळकतीवर वादी संस्थेने बोजा निर्माण केल्याचा म्हटलेले आहे. तेव्हा या तोंडी पुराव्यावरुन वादी यांचा नजर गहाण मिळकतीवर बोजा निर्माण झालेला आहे. तेव्हा वादी हे जर प्रतिवादी क्र.१ ते ३ यांनी निवाड्याप्रमाणे रक्कम भरण्यास टाळाटाळ केली तेव्हा वादी यांना सदर नजरगहाण मिळकत जप्त व विक्री करुन रक्कम वसुल करण्याचा हक्क प्राप्त आहे. परंतु सदरची ही दाद वादी संस्था या हुकुमनाम्याच्या अंमलबजावणी दरम्यान मागणी करु शकतात. तेव्हा वादी यांची नजरगहाण मिळकत जप्त व विक्री करुन मिळण्याची मागणी या क्षणी मंजुर करणे क्रमप्राप्त होत नाही व फेटाळण्यात येत आहे.

सबब मी खालीलप्रमाणे आदेश पारीत करीत आहे.

आदेश

१. वादी यांचा दावा अशंत: मंजुर करण्यात येत आहे.
२. प्रतिवादी नं. १ ते ३ यांनी वादी यांना रक्कम रुपये ८,८८,०७८/-वैयक्तिक व संयुक्तरीत्या देण्याचे आहे. तसेच पुढील व्याज द.सा.द.शे १३ टक्के प्रमाणे रक्कम रुपये ६,६८,१०५/- दिनांक ११/०३/२०२६ पासुन ते संपुर्ण रक्कम फिटेपर्यंत देण्याचे आहे.
३. वादी यांची नजर गहाण मिळकत जप्त व विक्री करुन ची मागणी फेटाळण्यात आली आहे.
४. प्रतिवादी क्रमांक १ ते ३ यांनी वादी यांना दाव्याचा खर्च ही देण्याचा आहे.
५. येणेप्रमाणे हुकुमनामा करण्यात यावा.

दिनांक : १४/०८/२०२६

ठिकाण : कोपरगांव

(आर. एन. दांडगे)

न्यायाधिश

सहकार न्यायालय, कोपरगांव.

जिल्हा अहमदनगर