

MHCO150000582025



दावा दाखल दिनांक-	०३/०२/२०२५
दावा नोंदणी दिनांक-	०३/०२/२०२५
निकाल दिनांक -	१६/०६/२०२६
दावा कालावधी-	दि. / म. / वर्षे १३ / ०४ / ०१

नाशिक येथील मा.न्यायाधीश सहकार न्यायालय, यांचे कोर्टात
(श्री.यु.एम.कुलकर्णी - न्यायाधीश यांचे समोर)

लवाद दावा क्र.५७/२०२५

निशाणी क्र.२७

CNR NO.MHCO150000582025

श्री.जगदंबा माता ग्रामीण बिगरशेती सहकारी पतसंस्था मर्या.

पत्ता-कुंदेवाडी, पो.मुसळगांव, ता.सिन्नर, जि.नाशिक.

.....वादी

विरुद्ध

१) श्री.बापुराव मौतम मुसळे

वय: ४८, धंदा: व्यापार

रा.पायल सांस्कृतिक कला केंद्र, मु.गुरेवाडी, पो.मुसळगांव,

ता.सिन्नर, जि.नाशिक.

२) श्री.भारत सुरेश जाधव

वय: ३३, धंदा: व्यापार

रा.मुसळगांव गुरेवाडी रोड, पो.मुसळगांव, ता.सिन्नर, जि.नाशिक.

३) श्री.रामचंद्र सहादु नरोटे

वय: ६१, धंदा: व्यापार

रा.मु.विजयनगर, नवीन कोर्टासमोर,

मु.पो.ता.सिन्नर, जि.नाशिक.

.....प्रतिवादी

वादीतर्फे वकील श्री.आर.व्ही.वालझाडे.

प्रतिवादी क्र.२ व ३ एकतर्फी. प्रतिवादी क्र.१ विनाकैफियत.

न्यायनिर्णय

(दिनांक १६/०६/२०२६ रोजी घोषित)

१) वादी संस्थेने प्रस्तुतचा दावा प्रतिवादीं विरुद्ध रक्कम रु.४२,६५,७१२/- व त्यावरील व्याज वसुलीकरीता दाखल केलेला आहे.

वादी संस्थेचा दावा थोडक्यात खालीलप्रमाणे आहे:

२) वादी संस्था ही महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम १९६० व त्याखालील नियमांनुसार नोंदणीकृत झालेली सहकारी पतसंस्था आहे. प्रतिवादी हे वादी संस्थेचे सभासद आहेत. प्रतिवादी क्र.१ हे कर्जदार असून प्रतिवादी क्र.२ व ३ हे त्यांचे जामीनदार आहेत. प्रतिवादी क्र.१ यांनी वादी संस्थेकडून रक्कम रु.३०,००,०००/- चे कर्ज दिनांक १९/३/२०२१ रोजी व खाते उता-यात नमुद केलेप्रमाणे वेळोवेळी घेतले आहे. सदर कर्जावर व्याजदर द.सा.द.शे.१४% असा ठरलेला होता. सदर कर्जाची परतफेड २४ महिन्यांचे मदुतीत दरमहा हप्त्याने व्याजासह करावयाची होती. मुदतीत कर्जफेड करण्यास कसूर केल्यास थकीत रकमेवर प्रतिवादींनी २% दंडव्याज देण्याचे मान्य व कबुल केले आहे. प्रतिवादी क्र.१ यांनी घेतलेल्या कर्जास प्रतिवादी क्र.२ व ३ हे जामीनदार आहेत व त्यांनी वैयक्तिक व संयुक्तिकरित्या सदर कर्जाची व्याजासह परतफेड करण्याची जबाबदारी स्विकारलेली आहे. सदर कर्ज रकमेकरीता प्रतिवादींनी वादी संस्थेच्या लाभात कर्जाचे दस्त जसे की, वचनचिठ्ठी, कर्ज करारनामा, कर्जरोखा, गहाणखत, इ. करून दिलेले आहेत. तसेच दावा कर्ज रकमेच्या सुरक्षेसाठी प्रतिवादी क्र.१ यांनी त्यांच्या मालकीची मौजे गुरेवाडी, ता.सिन्नर, जि.नाशिक गट नं.२३ब यांसी क्षेत्र २०००.०० चौ.मी. ही मिळकत वादी संस्थेस नोंदणीकृत गहाणखताव्दारे दिनांक २०/१/२०२१ रोजी तारण दिलेली आहे.

३) वादी संस्थेचे पुढे असे कथन आहे की, प्रतिवादी क्र.१ ने ठरल्याप्रमाणे कर्जाची मुदतीत परतफेड केली नाही. वादी संस्थेने प्रतिवादी क्र.१ यांच्या नावाने दावा कर्जाचे खाते ठेवले असून त्यामधील नोंदीनुसार दिनांक १७/१/२०२५ अखेर वादी संस्थेस प्रतिवादीकडून रक्कम रु.४२,६५,७१२/- इतकी येणे आहे. सर्व प्रतिवादी सदरची रक्कम वादी संस्थेस परतफेड करण्यास वैयक्तिक व संयुक्तिकरित्या जबाबदार आहेत. सदर थकीत रकमेची वादी संस्थेने प्रतिवादींकडून वारंवार मागणी केली. परंतु प्रतिवादींनी वादी संस्थेच्या सदर मागणीस कोणताही प्रतिसाद दिला नाही. त्यामुळे वादी संस्थेला सदरचा दावा रक्कम रु.४२,६५,७१२/- च्या वसुलीसाठी प्रतिवादींविरुद्ध दाखल करणे भाग पडले आहे. वादी संस्थेने केलेला सदरचा दावा हा कर्ज रक्कम वसुलीसाठीचा असून तो सहकारी संस्था व सभासद यांचेमधील असल्यामुळे महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम १९६० च्या कलम ९१ नुसार या न्यायालयास सदर दाव्यात न्यानिर्णय पारीत करण्याचे अधिकारक्षेत्र आहे. वरील कथनांसह वादी संस्थेने शेवटी दाव्यात विनंती कलमात मागणी केल्याप्रमाणे तीचा दावा मंजूर करावा व प्रतिवादींविरुद्ध रक्कम रु.४२,६५,७१२/- व त्यावर दिनांक १८/१/२०२५ पासून द.सा.द.शे.१६% दराने पुढील व्याजासह देणेबाबत हुकूमनामा व्हावा अशी विनंती केली आहे. तसेच दावा कर्जासाठी तारण दिलेली मिळकत जप्त करून विक्री करून वादीस दावा रक्कम वसूल होऊन मिळावी अशी देखील विनंती वादी संस्थेने केली आहे.

४) प्रतिवादींना दाव्याचे समन्सची रितसर बजावणी झालेली आहे. परंतु समन्स मिळून देखील प्रतिवादी क्र.२ व ३ दाव्यात हजर झालेले नाहीत व त्यामुळे दावा त्यांचेविरुद्ध एकतर्फी चालविण्याचा आदेश निशाणी क्र.१ वर पारीत झाला आहे. प्रतिवादी क्र.१ ने हजर राहूनही त्यांची कैफियत न दिल्यामुळे निशाणी क्र.१ वरील आदेशान्वये त्यांचे कैफियतीविना दावा चालविण्यात आला.

५) वादी संस्थेच्या विधिज्ञांचा युक्तिवाद ऐकला. वादी संस्थेच्या दाव्यातील कथनानुसार निष्कर्षासाठी खालीलनुसारचे मुद्दे उपस्थित होतात. त्यावर मी माझे निष्कर्ष खालील कारणमीमांसेसह नोंदवित आहे.

क्र.	मुद्दे		निष्कर्ष
(१)	प्रतिवादी क्र.१ ते ३ यांचेकडून वैयक्तिक व संयुक्तिकपणे वादी संस्थेस रक्कम रु.४२,६५,७१२/- येणे असल्याचे वादी संस्थेने सिद्ध केले काय?	...	अंशतः होकारार्थी
(२)	वादी संस्था दाव्यातील मागणीनुसार निवाडा मिळण्यास हक्क प्राप्त आहे काय?	...	अंशतः होकारार्थी
(३)	अंतिम आदेश व निवाडा काय?	...	अंतिम आदेशाप्रमाणे.

कारणमीमांसा

६) मुद्दे क्र.१ ते ३ करिता:- वादी संस्थेने तीच्या दाव्यातील कथनाचे व त्यावर आधारित मागणीच्या शाबीतीसाठी तीचे अधिकृत प्रतिनिधी **श्री.अविनाश वामन कांडेकर** यांची निशाणी **क्र.१७** वर शपथपत्राव्दारे तोंडी साक्ष नोंदवली आहे. सदर साक्षीदाराने त्यांचा तोंडी पुरावा दाव्यातील कथनानुसार दिलेला असून त्याने त्याच्या तोंडी पुराव्यात दाव्यातील सर्व कथने आहेत तशी उदधृत केलेली आहेत. वादीच्या साक्षीदाराने त्याच्या तोंडी पुराव्याव्दारे दावा कर्जाचे दस्त जसे की, कर्ज मागणी अर्ज, वचनचिठ्ठी, कर्ज करारनामा, कर्जरोखा, गहाणखत व कर्ज खातेउतारा इ. निशाणी **क्र.१९ ते २५** शाबीत केले आहेत.

७) वादी संस्थेने दाखल केलेल्या वरील नमुद कर्ज दस्तांचे अवलोकन केले असता त्यावरून हे सिद्ध होते की, प्रतिवादी क्र.१ ने वादी संस्थेकडे **निशाणी क्र.१९ व २०** नुसार कर्ज मागणी अर्ज करून वादी संस्थेकडे कर्जाची मागणी केली होती व त्यानुसार वादी संस्थेने प्रतिवादी क्र.१ यांना प्रतिवादी क्र.२ व ३ यांचे जामीनकीवर रक्कम रु.३०,००,०००/- चे कर्ज मंजूर करून अदा केले आहे. वादी संस्थेने दाखल केलेल्या वचनचिठ्ठी, कर्ज करारनामा/कर्जरोखा, इ. दस्तांमध्ये प्रतिवादी क्र.१ यांनी कर्जदार या नात्याने व प्रतिवादी क्र.२ व ३ यांनी जामीनदार या नात्याने वादी संस्थेकडून कर्ज रक्कम रु.३०,००,०००/- मिळाल्याचे मान्य व कबुल केले आहे व त्यांनी सदरील कर्ज परतफेडीची ठरलेल्या व्याजासह वैयक्तिक व संयुक्तिकरित्या जबाबदारी स्विकारलेली आहे.

सदरील कर्जचे दस्तांवरुन सर्व प्रतिवादींनी सदरचे कर्जविर द.सा.द.शे. १४% प्रमाणे व्याज देण्याचे देखील मान्य व कबुल केल्याचे सिध्द होत आहे. शिवाय कर्ज वेळेत परतफेड न केल्यास अतिरिक्त २% दंडव्याज देण्याचे देखील प्रतिवादींनी मान्य व कबुल केल्याचे सिध्द होत आहे. प्रतिवादींनी दावा कर्ज रक्कम मिळाली असल्याचे नाकारलेले नाही. प्रतिवादीने कर्जाची परतफेड केली नाही असे वादीचे कथन देखील प्रतिवादीने नाकारले नाही. वादी संस्थेच्या साक्षीदाराचा तोंडी पुरावा व वादीने दाखल केलेला वरीलनुसारचा कागदोपत्री पुरावा हा प्रतिवादीकडून आव्हानित झालेला नाही. प्रतिवादी हे दाव्याचे समन्स मिळून देखील दाव्यात हजर झाले नाहीत व त्यांनी वादीचा दावा व पुरावा नाकारलेला नाही. त्यामुळे वादीने सादर केलेला पुरावा दुर्लक्षित करण्याचे कोणतेही कारण राहत नाही.

८) वादी संस्थेने दाखल केलेल्या निशाणी क्र.२५ वरील प्रमाणित खातेउता-यानुसार वादी संस्थेस दिनांक १७/१/२०२५ अखेर व्याजासह रक्कम रु.४२,६५,७१२/- प्रतिवादी क्र.१ यांचेकडून येणे असल्याचे दिसून येते. प्रतिवादींनी खातेउता-यानुसारची थकीत रक्कम वादी संस्थेला परतफेड करण्याची त्यांची जबाबदारी नाकारलेली नाही. शिवाय खातेउता-यातील नोंदी प्रतिवादीकडून आव्हानित झालेल्या नाहीत. त्यामुळे प्रतिवादी वादी संस्थेस रक्कम देण्यास जबाबदार ठरतात. त्यामुळे माझ्या मते, वादी संस्था प्रतिवादी क्र.१ आणि त्यांचे जामीनदार प्रतिवादी क्र.२ व ३ यांचेकडून वैयक्तिक व संयुक्तिकरित्या रक्कम रु.४२,६५,७१२/- वसुल करण्यास हक्कपात्र असून सदरची बाब वादीने शाबीत केलेली आहे. दाव्यातील दाखल दस्त-वचनचिठ्ठी, कर्ज करारनामा निशाणी क्र.२१ व २३ नुसार दावा कर्जविर उभयातांमध्ये व्याजाचा दर द.सा.द.शे. रु.१४% एवढा ठरलेला आहे. त्यामुळे वादी संस्थेस सदरील दराने भविष्यकालीन व्याज मुळ मुद्दल रकमेवर देणेत येत आहे. सबब, वरील सर्व विवेचनावरुन वादी संस्थेने मुद्दे क्र.१ आणि २ हे अंशतः शाबीत केल्याचे मी मानतो व त्यामुळे त्यांचा निष्कर्ष अंशतः होकारार्थी असा नोंदवित आहे व शेवटी मुद्दा क्र.३ चे उत्तरादाखल मी खालीलप्रमाणे अंतिम आदेश पारीत करीत आहे.

आदेश

१	वादीचा दावा खर्चासहीत अंशतः मंजूर करण्यात येत आहे.
२	वादी संस्थेने प्रतिवादी क्र.१ ते ३ यांचेकडून वैयक्तिक व संयुक्तिकपणे रक्कम रु.४२,६५,७१२/- (रु.बेचाळीस लाख पासष्ट हजार सातशे बारा फक्त) व मुद्दल रक्कम रु.३०,००,०००/-वर द.सा.द.शे.१४% दराने पुढील व्याज, दावा दाखल तारखेपासून ते संपूर्ण रक्कम वसुल होईपर्यंत, वसुल करावे.

३	प्रतिवादींनी वरीलप्रमाणे येणेबाकी रक्कम वादी संस्थेस न दिल्यास प्रतिवादी क्र.१ यांनी वादीस गहाणखताने तारण दिलेल्या मिळकतीची विहीत कायदेशीर पध्दतीचा अवलंब करून विक्री करून थकीत रक्कम वसूल करण्याची वादी संस्थेस मुभा राहिल.
४	प्रतिवादींनी वादी संस्थेला दाव्याचा खर्च द्यावा व स्वतःचा खर्च स्वतः सोसावा.
५	अंतिम आदेशानुसार निवाडा तयार करण्यात यावा.

ठिकाण:नाशिक.

दिनांक:१६/०६/२०२६

सही/-

(यु.एम.कुलकर्णी)

न्यायाधीश,

सहकार न्यायालय, नाशिक, जि.नाशिक.

CERTIFICATE

I affirm that the contents of this PDF file Judgment/Order are same word to word as per the original Judgment/Order.

Name of the Stenographer	:	Shri.K.A.Kannor
Court Name	:	Shri.U.M.Kulkarni Judge,Co-operative Court, Nashik.
Date	:	16/06/2026
Judgment/Order signed by the Presiding Officer on	:	16/06/2026
Judgment/Order uploaded on	:	16/06/2026