(9)

नि. १५

को. ऑप. केस नं. ४४५/२०२४

सांगली येथील मे. न्यायाधिश सहकार न्यायालय क्र. १, सांगली यांचे कोर्टात

१)श्री. दत्तात्रय गोरखनाथ हिप्परकर) — वादी

विरुध्द

१) सांगली जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँक लि.) — प्रतिवादी
सांगली, व इतर)

म.स.का.क. ९४(३)(C)
प्रमाणे अर्ज

याकामी प्रतिवादी क्र. ४ तर्फे म.स.का.कलम ९४(३)(C) प्रमाणे अर्ज असा की,

१) वादी यांनी प्रस्तुतचा दावा ज्या स्वरुपात व ज्या तरतुदीखाली दाखल केला आहे त्या स्वरुपात तो प्रस्तुत प्रतिवादी नं. ४ विरुध्द कायद्याच्या कोणत्याही निकषावर टिकणारा नाही.

२) वादी बँकेने दाखल केलेला प्रस्तुत केलेल्या दाव्याच्या शिर्षकामध्ये दावा कोणत्या स्वरुपाचा आहे याचा उल्लेख केलेला नाही केवळ कलम ९१ प्रमाणे दावा असा उल्लेख आहे. वादीची दाव्यातील विनंती पाहता सदरहु दावा हा डिक्लरेशन व जाकिदीसाठी केला असलेचे दिसून येते. वादी यांचे दाव्यातील कथन पाहता प्रस्तुत प्रतिवादी विरुध्द दावा दाखल करणेस कोणतेच कारण घडले नसलेचे स्पष्ट दिसून येते. वादी यांनी सदरहु दाव्यात प्रस्तुत प्रतिवादी विरुध्द कोणतेही आरोप केलेले नाही. वादी यांनी प्रस्तुत प्रतिवादी नं. ४ विरुध्द दावा दाखल करणेस कोणते कारण घडले हे नमुद केलेले नाही. दावा अर्ज कलम १७ मधील दाव्यास दिलेले

0 / D to say / mah / 21.3.2025

कारण विचारात घेता प्रतिवादी विरुध्द दाव्यास कारण घडले नाही. वादी यांनी प्रतिवादी नं. ४ यांचेविरुध्द दाव्यामध्ये कोणतीही दाद मागितलेली नाही. प्रतिवादी यांना या दावाकामी का पक्षकार केले हे दाव्यातील कोणत्याही कथनांवरुन समजून येत नाही. सबब वादीने प्रस्तुत प्रतिवादीस दावाकामी विनाकारण पक्षकार केले आहे हे स्पष्ट आहे. सदर प्रतिवादी नं. ४ हे दाव्याचा गुणदोषावर निर्णय होणेसाठी आवश्यक पक्षकारही नाहीत. सबब प्रतिवादी नं. ४ यांचे नाव म.स.का.कलम ९४(३)(C) प्रमाणे दाव्यातुन कमी होणे आवश्यक आहे.

३) प्रतिवादी नं. १ बँकेने यातील वादी व प्रतिवादींविरुध्द मे. उपनिबंधक सहकारी संस्था मिरज यांचेकडे म.स.का.क. १०१ अन्वये वसुली अर्ज क्र. १०१/२७३/२०२३ दाखल केलेला होता. सदरहु अर्ज दि. ६/६/२०२४ रोजी निकाली झालेला असून त्याबाबतचा वसुली दाखला दिलेला आहे. त्यामध्ये "*जाबदार नं. ४ यांच्या कागदपत्रावरती सहया केल्या नसून सदरची जागा रिकामी असल्याचे दिसून येते. सबब जाबदार नं. ४ याना दाव्यातून वगळण्यात येते*", "*जाबदार नं. ४ सौ. जोत्स्ना कांबळे यांना वगळून अर्जदार संस्थेस वसुली दाखला देणेस पात्र आहे.*", "*वरील निष्कर्षनुसार माझी खात्री झालेवरुन जाबदार नं. ४ सौ जोस्ना कांबळे यांना वगळून सदर प्रकरण निकाली काढून वसुलीचे प्रमाणपत्र देणेत येते.* असे निष्कर्ष नोंदवलेले आहेत. सदरचे वसुली प्रमाणपत्र हे Conclusive Proff स्वरुपाचे आहे. असे असताना प्रतिवादीचे नाव सदरहु दाव्यातुन कमी न झालेस त्यांना दाव्याच्या संपूर्ण कामकाजास नाहक सामोरे जावे लागणार असून त्यांचे पैशाने भरुन न येणारे असे अपरिमीत नुकसान होणार आहे.

४) **सबब प्रतिवादी नं. ४ यांची विनंती की,**

अ) प्रतिवादी नं. ४ यांचे नाव सदरहु दाव्यातुन कमी करणेत यावे.

ब) जरुरतर अर्ज दुरुस्तीस परवानगी असावी.

क) इतर न्यायाचे अनुषंगीक आदेश अर्जदार वतीने व्हावेत.

येणेप्रमाणे विनंती अर्ज असे.

सांगली

दिनांक: २४/०३/२०२५

[signature]

प्रतिवादी नं. ४ तर्फे ॲड.

[signature]

ज्योत्स्ना आण्णासो कांबळे

Heard. Perused appln, say & documents on record.
D. filed this suit mainly against opponent no.1 i.e.
DCC Bank, Sangli for declaration, cancellation & injunction
against O.1. I have gone through plaint minutely.
It is admitted fact that name of O.4 is deleted in
Recovery Appln. no. 101/293/2023 before the A.R. Miraj &
recovery certificate issued against D, & O2 & 3. Said
recovery certificate is not challenged & it became final.
Moreover, there is no case of D i.e. said order challenged.
A certificate granted u/s 101 of MCS Act is conclusive proof
of the arrears due. If the Registrar has already
conducted a summary inquiry & excluded O4 from
the final certificate, his liability in that specific
recovery proceeding. Therefore, O4 is neither necessary
party nor proper party. In such circumstances, the
application deserve to be allowed. Hence, the
appln. allowed. 'D' is directed to carry out amendment in Title clause of plaint accordingly as per
rule.

[signature]
17/4/2026

JUDGE
Co-Operative Court No.1
SANGLI.

आदेश

प्रतिवादी नं १ व तर्फे वकील पुकारला गैरहजर. मुदतीचा अर्ज नाही. सबब प्रतिवादी नं १ तर्फे युक्तीवाद नाही.

24/3/26

न्यायाधीश

with Permission.

सदरचा अर्ज नामंजुर करणेत यावा. सदर प्रतीवादी आवश्यक पक्षकार नसून कायद्याने त्याला वगळता येणार नाही. म्हणून अर्ज नामंजुर करणेत यावा. ही विनंती

प्रतिवादी १ तर्फे वकील

W.P.

मा. न्यायालयाने [illegible]

अर्जुन [illegible]

25/4/2025

(1) वादी दावा [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] नाही. [illegible] [illegible] [illegible] आहे. [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] शकेल.