

Order Below Exh. 209

1. Disputant No. 1(2) contended in this application that Disputant's concerned authority breached order below Exh. 14 and committed contempt. Therefore, legal action u/sec. 148 of M.C.S. Act, 1960 be taken. Hence, prayed that application be allowed. In support of this application, he filed affidavit at Exh. 210
2. Disputant filed his say at Exh. 214 and raised objection. It is contended that, Disputant did not breach any order. Interim order is against Ravindra Mallikarjun Kothawale and he is dead. His heir did not raise any objection. The application is not legal. Opponent is not having locus-standi to file this application. Moreover, the application is not within limitation. Hence, prayed that the application be rejected.
3. Heard. Perused application, say (Exh. 214) of Disputant, Citations filed by Ld. Advocate for Disputant and record.
4. Before discussing merit of the application, it is just and proper to consider citation upon which Disputant is relied on. In

1. S. Tirupathi Rao Vs. M. Lingamaiah & Ors.

Civil Appeal Arising out of

SLP (Civil) Nos. 19647-48 of 2022

The Hon'ble Supreme Court held that, Sec. 20 used the expression "date on which the contempt is alleged to be committed" as the starting point of the period of 1 year to be counted for reckoning whether the petition / application has been presented within the stipulated period.

5. Considered ratio laid down in *supra-cited* case.

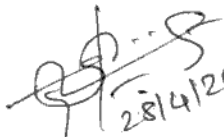
6. This application is u/sec. 148 of the M.C.S. Act. But u/sec. 148A of M.C.S. Act provision of contempt of Co-operative Court provided.

7. Ld. Advocate for Opponent argued that, this is an application u/sec. 148A(1)(d). I have gone through it minutely. To satisfy the ingredient of the provision it is necessary to see whether Disputant intentionally offers any insult or causes any interruption to any such Court at any stage of it's judicial proceeding.

8. Opponent contended that, Disputant disobeyed Order below Exh. 14 and transferred the secured amount to another account. I have gone through Order below Exh. 14. It read as :-

1.	The Opponent No. 3 is restrained and prohibited from withdrawing the amount deposited by him towards fix deposit receipt with the Disputant Bank until further orders.
2.	This Order is passed without prejudice to the rights of the parties to the litigation.

9. It reveals from said Order Opponent No. 3 is restrained and not Disputant. Thus, ingredient of Sec. 148A of M.C.S. Act not fulfilled. Therefore, application devoid of merits and deserve to be rejected. Hence, the application is rejected.


28/4/2026
(Smt. S. V. Jadhav)

Judge,
Co-Op. Court No.II, Sangli.

Place: Sangli
Date : 28/04/2026

नि. २११ वरील आदेश

१. प्रस्तुतचा अर्ज प्रतिवादी क्र. १(२) तर्फे महाराष्ट्र सहकारी कायदा कलम ९५(१) व ९५(४) अन्वये प्रस्तुत कामी नि. १४ कडील आदेशानुसार जप्त केलेली रक्कम आदेश होईपर्यंत व्याजासहित रक्कम मे. कोर्टाच्या खात्यावर जमा करणेबाबत योग्य ते आदेश होणेकरिता दाखल केलेला आहे.
२. प्रतिवादी क्र. १(२) यांनी कथन केले आहे की, दाव्यातील कथनावरून वादातील कर्जाकरीता र. रु. १,००,०००/- चे कर्ज त्यादिवशीच र. रु. १,००,०००/- ची ठेव असल्याचे दिसून येते. दि. ०३/१२/२००९ रोजी वादी यांनी नि. १४ कडे महाराष्ट्र सहकारी कायदा कलम ९५(१) व ९५(४) प्रमाणे अर्ज देऊन ठेवीची मुळ र. रु. १,००,०००/- कर्जास वर्ग केले परंतु उर्वरित रक्कम ही प्रतिवादी क्र. ३ यांनी मागू नये व जप्त करणेबाबत आदेश करण्यात यावे असा अंतरिम ताकिदीकरिता अर्ज केला आहे.
३. त्यावर अंतरिम हुकूम केलेले आहेत व अस्तित्वात आहे. असे असताना वादी यांनी आदेशित केलेली ठेव रक्कम या कर्जाला वर्ग न करता अन्य कर्जाला वर्ग केलेचा उल्लेख आहे. त्यासाठी मे. कोर्टाची कोणतीही परवानगी घेतलेली नाही. नि. १४ कडील आदेशानुसार जप्त केलेली रक्कम ही आदेश होईपर्यंत व्याजासहित मे. कोर्टात रोखीने मे. कोर्टाचे खात्यावर जमा करणेबाबत योग्य ते आदेश व्हावेत, मुळ कर्ज रक्कम व त्यानंतर आजपर्यंत हिशोब केला असता ती रक्कम ३२,००,०००/- इतकी झाली असती. सबब, सदर र. रु. ३२,००,०००/- रुपये जमा करणेबाबत आदेश होण्याकरिता विनंती केलेली आहे.
४. वादीतर्फे सदर अर्जास नि. २१४ वर म्हणणे दाखल करून तीव्र हरकत घेण्यात आलेली आहे. वादी बँकेच्या हितासाठी महाराष्ट्र सहकारी कायदा कलम ९५(४) अन्वये वादीच्या संमतीशिवाय ती रक्कम सदर विरुपाक्ष गुरुलिंग कोठावळे यांनी बँकेतून काढून घेऊ नये असा आदेश पारित करण्यात आला होता. सदर विरुपाक्ष गुरुलिंग कोठावळे हे त्यांचे पुतणे रवींद्र कोठावळे यांचे एका कर्ज खात्यात जामीनदार होते. त्या कर्जात सदर विरुपाक्ष कोठावळे यांनी उर्वरित पावतीची रक्कम जमा करणेबाबत पत्र दि. ३१/०३/२००४ रोजी दिल्याने ती रक्कम रवींद्र कोठावळे यांचे कर्ज खात्यात जमा केली आहे. आता कोणतीही रक्कम विरुपाक्ष कोठावळे यांचे नावाने बँकेत शिल्लक राहिलेली नाही.

सदरचा अर्ज चालण्यास पात्र नाही व सदर अर्ज कायदेशीर नाही. सभासदाचा अर्ज रद्द करण्यात यावा, अशी विनंती केली आहे.

५. उभय पक्षाचा सविस्तर युक्तीवाद ऐकला.

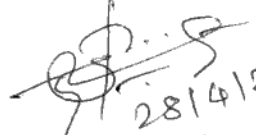
६. प्रतिवादी यांचा अर्ज, वादी यांचे म्हणणे अभिलेखावरील कागदपत्रे वाचली. नि. १४ खालील तत्कालीन मे. कोर्टाचा आदेश वाचला असता प्रतिवादी क्र. ३ यांना सदर रक्कम काढण्यासाठी पुढील आदेश होईपावेतो मनाई करण्यात आलेली आहे. सदर आदेशावरून आणि प्रतिवादींच्या अर्ज कलम ९ मधील कथनाप्रमाणे सदर रक्कम जप्त करण्यात आलेली नाही. तसेच सदर र. रु. ३२,००,०००/- रोखीने कोर्टाच्या खात्यावर कोणी जमा करावे याबाबत कोणताही आशय स्पष्ट होत नाही. अशा परिस्थितीत प्रतिवादी यांचा अर्ज नामंजूर होण्यास पात्र ठरतो.

सबब, मी खालीलप्रमाणे आदेश पारित करित आहे :-

आदेश

१. नि. २११ वरील अर्ज नामंजूर करण्यात येतो.

२. येणेप्रमाणे अर्ज निकाली काढण्यात येतो.


28/4/2026
(श्रीमती एस. व्ही. जाधव)
न्यायाधीश,

सांगली.

दिनांक : २८/०४/२०२६

सहकार न्यायालय क्र. १, सांगली