

MHCO090002732024	सादर तारीख - ०९/०५/२०२४ नोंदणी तारीख - ०९/०५/२०२४ निर्णय दिनांक - ०७/०७/२०२६. कालावधी-वर्ष ०२ महिने ०१ दिवस २८
------------------	---

कोल्हापूर येथील मे.न्यायाधीश, सहकार न्यायालय क्र.१, कोल्हापूर यांचे न्यायालयात
(पिठासीन अधिकारी श्रीमती ई. अ. भास्कर)

सहकार दावा क्र.२५९/२०२४

निशाणी २८

लाईन बझार को-ऑप. क्रेडीट सोसायटी लि.
लाईन बझार, कोल्हापूर तर्फे कार्यकारी संचालक
समिउल्ला अमिनसाहेब लतिफ व.व.४५, धंदा-नोकरी
रा. लाईन बझार, कोल्हापूर

वादी.

विरुद्ध

१. श्री. रोहीत मोहन हेगडे.
व.व.३३, धंदा - गॅरेज,
रा. ६२६, ई, शिवतेज चौक,
लाईन बझार, कोल्हापूर.

प्रतिवादी

२. श्री. दिपक सदानंद हेगडे.
व.व.२८, धंदा - नोकरी,
रा. ६२६, ई, लाईन बझार, कोल्हापूर.

३. लता प्रकाश गोयल.
व.व. ५८, धंदा - सेवानिवृत्त,
रा. ६२५, ई, लाईन बझार, कोल्हापूर.

दावा रक्कम रु.५९,१७६/- वसुलीसाठी.

वादीचे वकील - अॅड. श्री. जे. एस. रासम.
प्रतिवादी क्र.१ ते ३ - एकतर्फा

- निकालपत्र -
(घोषित दिनांक ०७/०७/२०२६)

१. वादी संस्थेने प्रस्तुतचा दावा प्रतिवादी क्र १ ते ३ यांच्याकडून थकीत कर्ज रक्कम

रु.५९,१७६/- व्याजासह वसूल होऊन मिळणेकरिता दाखल केला आहे.

वादी संस्थेचा दावा थोडक्यात खालीलप्रमाणे असा आहे,

२. वादी संस्था ही महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम, १९६०, अंतर्गत नोंद झालेली सहकारी पत संस्था आहे जीचा उद्देश आपल्या गरजू सभासदांना त्यांच्या आवश्यकतेप्रमाणे आर्थिक सहाय्य करणे हा आहे. प्रतिवादी हे वादी संस्थेचे सभासद आहे.

३. वादीचे पुढे असे कथन आहे की, प्रतिवादी क्र. १ कर्जदार यांनी वादी कडून घरखर्चासाठी कर्ज रक्कम रु. ५०,०००/- मिळणेकरिता अर्ज केला होता. सदर मागणीस वादी संस्थेने त्यांच्या दि. २२/०२/२०२३ रोजीच्या सभेतील ठराव क्र. ४ ने मंजूरी दिली. प्रतिवादींनी दिनांक ११/०३/२०२३ रोजी संस्थेकडे कर्जरोखा, वचनचिठ्ठी, मालमत्ता तारण इ. कागदपत्रे देऊन प्रत्यक्ष कर्जाची उचल केली. सदर कर्जास प्रतिवादी क्र. २ व ३ यांनी जामीनदार म्हणून जबाबदारी स्वीकारली. सदर कर्ज हे द.सा.द.शे १५ टक्के व्याज दराने देण्यात आले. परंतु प्रतिवादी क्र. १ ते ३ यांनी घेतलेले कर्ज थकीत गेले व संस्थेच्या वारंवार विनंतीवरून व त्यांच्या वकीलांनी पाठविलेल्या नोटीसने कर्जाची मागणी केली परंतु प्रतिवादींनी कर्जाची रक्कम परत केली नाही त्यामुळे वादीने सदरचा दावा वसुलीकरीता दाखल केला आहे.

४. प्रतिवादी क्र.१ ते ३ यांना दाव्याचे समन्स काढण्यात आले. समन्सची प्रत्यक्ष बजावणी होवूनसुद्धा प्रतिवादी हे हजर न झालेने त्यांचेविरुद्ध एकतर्फी हूकूम नि.१ वर करण्यात आला.

५. वादीची दाव्यातील कथने विचारात घेता खालील मुद्दे उपस्थित झाले, त्यांची उत्तरांसहित कारणमिमांसा खालीलप्रमाणे:

अ. क्र.	मुद्दे	निष्कर्ष होकारार्थी.
१.	वादी शाबीत करतो काय, प्रतिवादी क्र. १ ते ३ हे वादी सोसायटीचे सभासद असून प्रतिवादी क्र. १ यांनी वादी सोसायटीकडून रक्कम रु ५०,०००/- चे	

कर्ज घेतले असून त्या कर्जास प्रतिवादी क्र. २ व ३ हे जामीनदार होते ?	
२. वादी शाबीत करतो काय, सदर कर्ज थकीत असून थकीत कर्जापोटी वादी सोसायटी प्रतिवादी क्र १ ते ३ यांच्याकडून थकीत रक्कम रु. ५९, १७६/- वसूल करण्यास पात्र आहे ?	होकारार्थी.
३. काय आदेश व हुकूमनामा ?	अंतिम आदेशाप्रमाणे.

कारणमिमांसा

६. सदर कामी वादी त्याचा दावा शाबीत करण्याकरिता वादी सोसायटीकडून समीउल्ला अमीन साहेब लतिफ यांचे साक्षी पुराव्यावर नि-१७ भिस्त ठेवली आहे व खालील कागदपत्रांवर भिस्त ठेवली आहे.

१. संचालक मंडळाचे सभेपुढील ठराव प्रत नि. १९,
२. कर्ज मागणी अर्ज नि. २०,
३. कर्जरोखा नि. २१,
४. मालमत्ता तारण फॉर्म नि. २२,
५. वचनचिठ्ठी नि. २३,
६. संगणकीकृत कर्ज खातेउतारा प्रमाणपत्रासह नि. २४ व २५,
७. प्रतिवादींना वकीलांमार्फत पाठविलेली नोटीस नि. २६,

वादी संस्थेने नि-२७ वरील पुरासिसप्रमाणे त्यांचा पुरावा बंद केला.

मुद्दा क्रमांक १ व २ करिता: -

७. मुद्दा क्र. १ व २ हे संलग्न असल्यामुळे ते एकत्रित चर्चीले जात आहेत. सदर कामी वादी संस्थेचा दावा शाबीत करण्याकरिता वादी संस्थेचे विद्वान वकीलांनी युक्तिवाद केला की, प्रतिवादी क्र. १ ते ३ हे त्याचे संस्थेचे सभासद आहेत. प्रतिवादी क्र. १ कर्जदार यांनी त्यांच्या

संस्थेकडून घरखर्चासाठी कर्ज रक्कम रु. ५०,०००/- ही द. सा. द. शे. १५ टक्के व्याजदराने घेतले व त्यास प्रतिवादी क्र. २ व ३ जामीनदार होते. वादी संस्थेने वारंवार मागणी करून व प्रतिवादी क्र. १ ते ३ यांना कर्ज रक्कम अदा करण्याकरिता नोटीस पाठवूनही प्रतिवादी क्र. १ ते ३ यांनी कर्जाच्या रक्कमेचा भरणा वादी संस्थेत केला नाही. अंततः वादी संस्थेने त्यांचा दावा खर्चासह मंजूर करून प्रतिवादी क्र. १ ते ३ यांच्याकडून रक्कम रु. ५९,१७६/- रुपये ही द. सा. द. शे. १५ टक्के व्याजदराने दिनांक ०५/०५/२०२४ पासून वसूल होण्यास विनंती केली.

८. वादीच्या दाव्यात केलेल्या कथनांच्या व मागणीच्या अनुषंगाने पुराव्याचा विचार केले असता श्री. समीउल्ला अमीन साहेब लतिफ यांच्या साक्षी पुराव्या अन्वये दाव्यातील कथनांची पुनःवृत्ती केली आहे. वादीच्या वकीलांनी युक्तीवाद केला की प्रतिवादी त्यांच्या संस्थेचे सभासद असून त्यांनी रक्कम रु. ५०,०००/- चे कर्जाची मागणी केली त्या अनुषंगाने पुराव्याचा विचार केला असता वादीने दाखल केलेली निशाणी २० वरील कर्ज मागणी अर्जाचे अवलोकन केले असता प्रतिवादी क्र. १ ते ३ हे वादी संस्थेचे सभासद असून प्रतिवादी क्र. १ यांनी वादी संस्थेकडून रक्कम रु. ५०,०००/- मागणी केली असून प्रतिवादी क्र. २ व ३ हे त्यास जामीनदार असल्याची बाब स्पष्ट होत आहे.

९. वादी यांच्या वकीलांनी युक्तीवाद केला की, वादी संस्थेने प्रतिवादी यांच्या कर्ज मागणी अर्जाचे विनंती प्रमाणे दि. २२/०२/२०२३ रोजी रक्कम रु. ५०,०००/- इतके कर्ज मंजूर केले असून दि. ११/०३/२०२३ रोजी प्रतिवादींनी कर्ज रक्कम उचल केली आहे. सदर युक्तीवादाच्या अनुषंगाने पुराव्याचा विचार केला असता कर्जरोखा नि.२१, वचनचिठ्ठी नि.२३, मालमत्ता तारण फॉर्म नि. २२ यांचे अवलोकन केले असता वादी संस्थेने प्रतिवादी क्र. १ यास कर्ज रक्कम रु. ५०,०००/- दिले व त्याकरिता प्रतिवादी क्र. १ ते ३ यांनी वचनचिठ्ठी, कर्जरोखा या सर्व कागदपत्रांन्वये कर्ज घेऊन ते परतफेडण्याची हमी दिल्याचे दिसून येते. तसेच

नि. २४ वरील खातेउताऱ्याचे अवलोकन केले असता प्रतिवादी क्र. १ यांस दि. ११/०३/२०२३ रोजी र.रु. ५०,०००/- दिल्याचे दिसून येते.

१०. वादीचे वकीलांनी पुढे युक्तीवाद केला की, प्रतिवादींना कर्जाची परतफेड करण्याची वारंवार मागणी करण्यात आली परंतु त्यांनी ती केली नाही त्या अनुषंगाने पुराव्याचा विचार केला असता निशाणी २६ अन्वये प्रतिवादींना नोटीस पाठवल्याचे दिसून येते, परंतु त्यांनी कर्जाची संपूर्ण रक्कमेची परतफेड केल्याचे दिसून येत आहे. याउपर निशाणी २४ वरील खातेउताराचे अवलोकन केले असता रक्कम रु. ५९,१७६/- इतकी रक्कम प्रतिवादीने फेडली नसल्याचे दिसून येते. तसेच न्याय पटलावर प्रतिवादींनी सदरची रक्कम फेडली याबाबत कोणताही पुरावा नाही.

११. वादीच्या वकीलांनी त्यांना कर्ज फेडीची रक्कम द.सा.द.शे. १५ टक्केने मिळावी अशी विनंती केली. त्या अनुषंगाने पुराव्याचा विचार केला असता वादीने दाखल केलेल्या निशाणी २३ वरील वचनचिठ्ठीनुसार प्रतिवादींनी ते द.सा.द.शे. १५ टक्क्यांनी कर्जाची परतफेड करतील असे वादी संस्थेस वचन दिल्याचे व मान्य केल्याचे दिसून येते. तसेच सदर कामी प्रतिवादीने वादी संस्थेचे साक्षीदारांचा उलटतपास घेऊन सदरच्या बाबी आव्हानीत केलेल्या नाहीत. अशा परिस्थितीत वादीने सादर केलेल्या दाव्यावर अविश्वास ठेवण्याचे कोणतेही कारण उद्भवत नाही. सबब सदर कामी प्रतिवादींनी सदरच्या पुराव्याला कोठेही आव्हानीत केले नाही त्यामुळे सदरचा साक्षी पुरावा व त्या अनुषंगाने शाबीत केलेले दस्ताऐवज निर्विवाद सिध्द झाले आहे.

१२. वर चर्चितेप्रमाणे वादीच्या तोंडी व लेखी पुराव्यावरून प्रतिवादी क्र. १ यांनी वादी संस्थेकडून कर्ज घेतले व प्रतिवादी क्र. २ व ३ त्यांना जामिनदार होते. तसेच प्रतिवादींनी वादीकडून घेतलेले कर्जाची परतफेड केलेची नसलेबाबतची बाब सिद्ध केली आहे. त्यामुळे वादी हे प्रतिवादी क्र.१ ते ३ यांच्याकडून रक्कम रु. ५९,१७६/- परतफेडीची वैयक्तिक व संयुक्तिक

जबाबदारी आहे. तसेच मागणी केल्याप्रमाणे दिनांक ०५/०५/२०२४ पासून सदर रकमेवर पुढील व्याज प्रतिवर्षी १५% दराने वसूल करण्यास पात्र आहे. म्हणून मी मुद्दा क्रमांक १ व २ करीता होकारार्थी व मुद्दा क्रमांक ३ करीता खालील प्रमाणे आदेश पारीत करीत आहे.

आदेश

१. वादीचा दावा मंजूर करणेत येत आहे.
२. प्रतिवादी क्र. १ ते ३ यांनी वैयक्तिक व संयुक्तिकरित्या वादी संस्थेची थकीत असलेली कर्ज रक्कम रु.५९, १७६/- अधिक सदर रकमेवर व्याज प्रतिवर्षी १५% प्रमाणे दिनांक ०५/०५/२०२४ पासून ते रक्कम फिटेपर्यंत देण्यात यावी.
३. प्रतिवादी क्र. १ ते ३ यांनी या दाव्याचा खर्चही वादीस देण्याचा आहे.
४. येणे प्रमाणे हुक्मनामा करणेत यावा.

ठिकाण - कोल्हापूर.

दिनांक - ०७/०७/२०२६.

सही/-

(श्रीमती ई. अ. भास्कर)

न्यायाधीश

सहकार न्यायालय क्र.१, कोल्हापूर