

निशाणी क्र.०५ खालील आदेश

वादीने प्रस्तुत अर्ज दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेश ३९, नियम १ व २ प्रमाणे प्रतिवादी क्र.१ ते ४ यांचे विरुद्ध त्यांनी स्वतः अगर नोकर, चाकर, एजंट यांचे मार्फत वादीचे दावा मिळकती वरील शांततामय कब्जे वहिवाटीस हरकत अडथळा करू नये असा तात्पुरता मनाई आदेश मिळण्यासाठी दाखल केला आहे.

२) वादीच्या अर्जाची थोडक्यात हकीकत खालीलप्रमाणे :-

वादीने मौजे बावी, ता.आष्टी, जि.बीड येथील शेत जमीन सर्व्हे नं.१५/अ/२१ मधील क्षेत्र ०० हे. १८ आर बाबत निरंतर मनाई मिळणेसाठी प्रस्तुत दावा दाखल केला आहे. दावा मिळकत ही वादीने दिनांक ०२/०४/२०१३ रोजी खरेदीखत दस्त क्र.९९८/२०१३ अन्वये रक्कम रू.१,००,०००/- मध्ये प्रतिवादी क्र.२ कलावती नामदेव गोल्हार हिचेकडून कायम खरेदी घेतलेली आहे. त्यानुसार त्याच्या नावाची नोंद ७/१२ सदरील फेरफार क्र.१५७७ नुसार झालेली असून खरेदी पासून वादी हा सदर जमिनीचा मालकी हक्काने उपभोग घेत आहे. प्रतिवादी हे दावा जमिनीचे शेजारी या नात्याने मनगटशाहीने व गुंडगिरीने वागुन बेकायदेशीरपणे वादीच्या कब्जेवहिवाटीस हरीहरकत करत आहेत. दावा जमिनीशी प्रतिवादींचा कसलाही हक्कसंबंध नाही. दिनांक १०/०४/२०१९ रोजी सकाळी १०.०० वाजण्याच्या सुमारास वादी हा स्वतःचा ट्रॅक्टर क्र.एम.एच.१७, टी.१५९४ ने नांगरट करत असतांना सर्व प्रतिवादींनी शेतात येवुन चालता नांगर बंद केला व वादीस खाली पाडून मारहाण केली. ओरडण्याचा आवाज ऐकुन वादीची पत्नी आशाबाई गोल्हार, सचिन गोल्हार, कांतिलाल गोल्हार व कवरबाई गोल्हार यांनी पळत येवुन सोडवासोडव केली. प्रतिवादी क्र.१ याने वादीला धरून खाली पाडले व लाथाबुक्क्यांनी मारहाण केली. तसेच, प्रतिवादी क्र.३ व ४ यांनी ट्रॅक्टरवर दगड मारले व प्रतिवादी क्र.२ हिने जिवे मारण्याची धमकी दिली. सदर घटनेबाबत वादीने पोलीस ठाणे आष्टी येथे तक्रार दिली असता

पोलीसांनी कोर्टात जाण्याची समज दिली. त्यामुळे वादीस प्रस्तुतचा दावा दाखल करणे भाग पडले आहे. सबब वादीने प्रस्तुत अर्ज प्रतिवादींच्या विरूध्द त्यांनी अथवा त्यांचे नोकर, चाकर, एजंट यांचे मार्फत वादीच्या दावा मिळकतीवरील कब्जा वहिवाटीस व उपभोगास हरकत अडथळा करू नये असा तुरतातुरत मनाई आदेश मिळण्यासाठी दाखल केला आहे.

३) प्रतिवादी क्र.१ ते ४ यांनी नि.२१ वर वादीच्या दाव्यास कैफियत तसेच नि.५ च्या अर्जास म्हणणे दाखल केले आहे. त्यांनी वादीच्या अर्जातील संपुर्ण कथने नाकारली आहेत. त्यांच्या कथनानुसार, वादी व प्रतिवादी क्र.१ हे आपसात सख्खे भाउ आहेत. वादग्रस्त सर्व्हे नं. १५/अ/२१ हा वादी व प्रतिवादी क्र.१ यांच्या वडीलांचे मालकीचा होता. प्रतिवादी क्र.१ हा बाहेरगावी होता व वादी हा सांभाळ करत नसल्याने दिनांक ०४/०६/२०१० रोजी वामन धनाजी गोल्हार यांनी ०० हे १६ आर जमीन ही स्वतःच्या उदरनिर्वाहाकरीता प्रतिवादी क्र.२ हिंस खरेदीखत क्र.२११५/२०१० अन्वये कायम विक्री केला. त्यानुसार तिच्या नावाची नोंद ७/१२ पत्रकी झालेली आहे. प्रतिवादी क्र.१ ते ४ हे बाहेरगावी राहत होते व ते गावी राहण्यास आले असता वादी व प्रतिवादी क्र.१ यांचे वडील वामन धनाजी गोल्हार यांचा सांभाळ प्रतिवादी क्र.१ हा करत होता व वादी त्यांच्याकडे लक्ष देत नव्हता. वादी व त्याची पत्नी आणि दोन मुलांनी वामन धनाजी गोल्हार यांना काठीने मारहाण केल्याने त्यांचे विरूध्द फौजदारी खटला क्र. २३६/२०११ हा भा.द.वि. कलम ३२४, ३२३, ५०४, ५०६ सह कलम ३४ प्रमाणे दाखल झाला असून त्यामध्ये तडजोड झालेली आहे. वादी याने वामन यांचा सांभाळ केला नाही त्यामुळे त्यांनी त्यांचे हिश्याची सर्व्हे नं.१५/अ/२१ मधील ३६ गुंठे जमीन दिनांक १५/०९/२०११ रोजी प्रतिवादी क्र.२ हिंस खरेदीखत क्र.३४४२/२०११ अन्वये रक्कम रू.५०,०००/- चे ऐवजी कायम खरेदी दिली आहे. त्याची नोंद ७/१२ सदरी झालेली आहे. त्याचा राग मनात धरून वादीने नियमित दिवाणी दावा क्र.२११/२०१२ हा सदरील खरेदीखत बंधनकारक नाही असे जाहीर होवुन वाटपासाठी दाखल केला होता. तो दिनांक ०५/०७/२०१३ रोजी खारीज झाला

आहे. त्यापुर्वी वादी व प्रतिवादी क्र.१ व २ यांच्यामध्ये बैठक होवुन १८ आर जमीन वादीस देण्याचे ठरले. त्यानुसार प्रतिवादी क्र.२ हिने खरेदीखत क्र.१९८/२०१३ हे वादीस करून दिलेले आहे. त्यानंतर वादीने पुन्हा वाटणी बदलुन मागितल्याने दिनांक ३०/०४/२०१३ रोजी दुरुस्तीपत्र करून सदरील खरेदीखतामधील चतुःसिमा दुरुस्त केलेली आहे. प्रतिवादी क्र.२ हिची १८ आर जमीन वादीच्या जमिनीच्या पश्चिम बाजुला राहिलेली असुन त्याव तिचा मालकी हक्काने ताबा वहिवाट आहे. परंतु, प्रतिवादी क्र.२ हिने तिची वाटणी वादीस दयावी या हेतुने वादी हा प्रतिवादी यांच्या सोबत वाद विवाद करू लागला आहे. प्रतिवादी क्र.२ ही जमीन सोडत नाही म्हणुन त्याने चुकीचा व खोटा दावा दाखल केलेला आहे. प्रतिवादी यांनी कधीही वादीच्या वहितीस हरकत अडथळा केलेला नाही. प्रतिवादी क्र.३ व ४ हे १५ वर्षापासुन मुंबई येथे काम करत आहेत. केवळ त्यांना त्रास देण्यासाठी दाव्यामध्ये सामील केले आहे. दावा दाखल करण्यास काहीएक कारण घडलेले नाही. वादीने दाव्यामध्ये दिलेल्या चतुःसिमा चुकीच्या आहेत. त्यामुळे वादीला मनाई हुकूम मागण्याचा अधिकार नाही. सबब वादीचा अर्ज खर्चासह नामंजुर करण्यात यावा अशी विनंती प्रतिवादींनी केली आहे.

४) वादी व प्रतिवादी यांची परस्पर विरोधी कथने विचारात घेता अर्जाच्या निर्णयाकरीता खालील मुद्दे उपस्थित होतात. त्यावरती खालील नमुद कारणास्तव निष्कर्ष नोंदविण्यात येतात.

अ.क्र.	मुद्दे	निष्कर्ष
१)	वादी यास प्रथम दर्शनी दावा आहे काय?	... होय
२)	दाव्याचा तौलनीक कल कोणाच्या बाजुने आहे?	... वादीचे
३)	तात्पुरत्या मनाई आदेशाने कोणाचे नुकसान संभावते?	... वादीचे
४)	आदेश कोणता ?	... वादीचा अर्ज खर्चासह मंजुर करण्यात आला.

का र ण मि मां सा

५) वादीचा अर्ज वाचला. त्यावरील प्रतिवादीचे म्हणणे वाचले. वादी व प्रतिवादी तर्फे विधीज्ञांचा युक्तीवाद ऐकला. तसेच, वादी व प्रतिवादीतर्फे दाखल केलेल्या कागदपत्रांचे अवलोकन केले.

६) वादी तर्फे विधीज्ञ बी.व्ही.दाणी यांनी असा युक्तीवाद केला की सदरची वादग्रस्त मिळकत ही वादी यांनी प्रतिवादी क्र २ यांच्याकडून दिनांक ०२/०४/२०१३ रोजी खरेदीदस्त नंबर ९९८/२०१३ रोजी रक्कम एक लाख हे तिला देवून खरेदीखताने सदरची वादग्रस्त मिळकत ही विकत घेतली आहे. सदर वादग्रस्त मिळकतीमध्ये प्रतिवादींचा कसल्याही प्रकरचा सहभाग नाही. तसेच फेरफार क्रमांक १५७७ नुसार ७/१२ रेकॉर्डला देखील वादीचे नावे लागलेली आहेत. दिनांक १०/०४/२०१९ रोजी वादी हा वादग्रस्त मिळकतीमध्ये द्रक्टरच्या सहायाने नांगरटीचे काम करत असताना प्रतिवादी हे वादीच्या शेतात आले व त्यांनी नांगरटीचे काम बंद केले व प्रतिवादी यांना दगडाने मारहाण केली. सदर वादग्रस्त मिळकतीचे मुळ मालक हे वादी असून जर सदरचा तात्पुरता मनाई हुकमाचा अर्ज मंजूर न केल्यास वादीचे कधी न भरून येणारे नुकसान होईल त्यामुळे सदरचा अर्ज हा मंजूर करण्यात यावा.

७) प्रतिवादी तर्फे विधीज्ञ आर.बी.मुटकुळे यांनी असा युक्तीवाद केला की, सदरची वादग्रस्त मिळकत ही वादी व प्रतिवादी यांची वडीलोपार्जित मिळकत आहे. वादी व प्रतिवादी हे सख्खे भाऊ असून प्रतिवादी क्र १ हा नेहमी बाहेरगावी राहत असतो. त्यामुळे जमीनीचे काम पाहण्यात अडथळा येवु नये म्हणून प्रतिवादी क्र २ नी वादग्रस्त मिळकत ही वादीच्या नावावर केलेली आहे. तसेच वादी व प्रतिवादीच्या वडीलांचे दुखणे,अन्न, वस्त्र यांची जबाबदारी देखील प्रतिवादीने घेतलेली आहे. तसेच खरेदीदस्त क्रमांक ३४४२ हा वादीच्या हिश्यावर बंधनकारक नसून वादीने नियमित दिवाणी दावा क्रमांक २११/२०१२ हा नवनाथ विरुद्ध वामन हा दावा

दाखल केला होता. सदरचा दावा हा मे.कोर्टाने दिनांक ०५/०७/२०१३ रोजी खारीज केला. सदरच्या वादग्रस्त मिळकतीच्या प्रतिवादी क्र २ हिने कायम खरेदीखत करून दिल्यानंतरही वादी हा नेहमी त्यांच्याशी वाद घालत असे. सदरची वादग्रस्त मिळकत ही वडीलोपार्जित मिळकत असल्यामुळे जर सदरचा अर्ज हा मंजूर करण्यात आला तर प्रतिवादीचे कधी न भरून घेणारे नुकसान होईल. त्यामुळे सदरचा अर्ज हा खर्चासह नामंजूर करण्यात यावा.

८) **मुद्दा क्र.१ ते ३ बाबत :-**

वादी व प्रतिवादी यांची दाव्यातील कथने विचारात घेता दावा मिळकती बाबत प्रतिवादी क्र.२ हिने वादीच्या हक्कामध्ये दिनांक ०२/०४/२०१३ रोजी खरेदीखत क्र. ९९८/२०१३ नोंदवून दिल्याचे नि.११ वर दाखल खरेदीखतावरून दिसून येते. तसेच, सदरील खरेदीखता नुसार वादीच्या नावाची नोंद दावा मिळकतीचे ७/१२ पत्रकी फेरफार क्र.१५७७ नुसार झाल्याचे नि.१० वर दाखल फेरफार वरून दिसून येते. वादीचे कथनानुसार सदर खरेदीखता नुसार तो दावा मिळकतीचा मालक व कब्जे वहिवाटदार आहे. दावा मिळकतीशी प्रतिवादीचा काहीही हक्क संबंध नाही. प्रतिवादी हे वादीच्या जमिनीच्या शेजारी या नात्याने मनगटशाहीने व गुंडगिरीने वागून बेकायदेशीरपणे वादीच्या कब्जेवहिवीस हरकत अडथळा करत आहेत.

९) प्रतिवादींनी त्यांच्या बचावामध्ये प्रतिवादी क्र.२ हिने वादीच्या हक्कात करून दिलेले खरेदीखत क्र.९९८/२०१३ अवहानीत केलेले नाही. त्यांच्या कथनानुसार सदरील खरेदीखता नंतर वादीने भांडण तंटा केल्याने दिनांक ३०/०४/२०१३ रोजी विनामोबदला दुरूस्ती पत्र प्रतिवादी क्र.२ ने वादीच्या हक्कात करून दिलेले असून त्यानुसार चतुःसिमे मध्ये दावा मिळकतीचे पश्चिम बाजुला प्रतिवादी क्र.२ ची उर्वरीत १८ गुंठे जमीन दाखविली आहे. असे असतांना देखील प्रतिवादींनी त्या अनुषंगाने कोणताही कागदोपत्री पुरावा त्यांचे कैफियत सोबत दाखल केलेला नाही. अशा परिस्थितीत प्रतिवादींनी मांडलेला त्यांचे कैफियत मधील बचाव देखील असंदिग्ध

स्वरूपाचा असल्याचे स्पष्ट होते.

१०) वादी व प्रतिवादीच्या कथनांचे अवलोकन केले असता असे निदर्शनास येते की, प्रतिवादी क्र २ हिने वादीला कायमस्वरूपी खरेदीखताने विक्री केल्याचे दिसून येते. तसेच वादग्रस्त मिळकत ही वडीलोपार्जित मिळकत आहे याबाबत प्रतिवादी हे अभिलेखावर कसल्याही प्रकारचे पुरावे दाखल करू शकले नाहीत. सदरच्या प्रकरणामध्ये नियमित दिवाणी दावा क्रमांक २११/२०१२ यांची सत्याप्रत अभिलेखावर दाखल केलेले आहेत त्याचे आवलोकन केले असता असे निदर्शनास येते की, खरेदीदस्त क्रमांक ३४४२ हा वादीच्या हिस्यावर बंधनकारक नाही म्हणून दाखल केला होता. परंतु सदरचा दाव्यामध्ये वादीने दखल न घेतल्यामुळे खारीज करण्यात आला. सदरच्या दाव्याचे अवलोकन केले असता वादग्रस्त मिळकतीचे एकुण क्षेत्र ३६ आर.दिसून येते. तसेच प्रतिवादींनी दाखल केलेला नियमित फौजदारी खटला २३६/२०११ याच्या सत्यप्रतीची आवलोकन केले असता असे दिसून येते की, वादी व वादीच्या कुटूंबीयांच्या विरुद्ध वामण धनाजी गोल्हार यांनी दाखल केलेल्या फिर्यादीमध्ये वादी व वामण धनाजी गोल्हार यांच्यामध्ये तडजोड झाल्याचे दिसून येते. सदर दोन्ही केसेसचे अवलोकन केले असता असे कोठेही दिसून येत नाही की वादग्रस्त मिळकत ही वडीलोपार्जित मिळकत आहे.

११) वादीने दाखल केलेला कागदोपत्री पुरावा विचारात घेता प्रथमदर्शनी वादीने दावा मिळकत प्रतिवादी क्र.२ हिचेकडून नोंदणीकृत खरेदीदस्ताने खरेदी केल्याचे स्पष्ट होते. तसेच, सदर खरेदीखता आधारे त्याच्या नावाची नोंद दावा मिळकतीचे हक्कपत्रकी देखील झाली असून त्यास प्रतिवादींनी आजअखेर आव्हान दिलेले नाही. वादीने दाखल केलेल्या नि.११ मध्ये नमुद चतुःसिमा या वादीने दाव्यामध्ये नमुद केलेल्या आहेत. वादीने दाखल केलेला कागदोपत्री पुरावा त्याचा दावा मिळकती वरील कब्जा शाबीत करणेस पुरेसा आहे. वादीने त्याचे कब्जे वहिवाटीस प्रतिवादींकडून हरकत अडथळा होत असल्याचे देखील कथन केले आहे. याउलट प्रतिवादींनी

त्यांचे बचावा पृष्टयर्थ आणि त्यांचे दावा मिळकती वरील तथाकथित कब्जा बाबत कोणताही पुरावा दिलेला नाही. या सर्व बाबी विचारात घेता वादी यास प्रथमदर्शनी दावा असल्याचे स्पष्ट होते. त्याच बरोबर न्यायाचा तौलनीक कल देखील वादीच्या बाजूने असल्याचे स्पष्ट होते. वादी मागणी करतो त्याप्रमाणे तात्पुरता मनाई आदेश त्याच्या हक्कामध्ये न दिल्यास प्रतिवादींकडून त्याचे दावा मिळकतीवरील होणारा हरकत अडथळा थांबणार नाही. प्रतिवादींचे कृत्य न रोखल्यास वादीचे नुकसान संभवते. त्यामुळे वादीतर्फे करण्यात आलेला युक्तीवाद त्याचे दाव्यास उपयुक्त होतो व प्रतिवादींकडून करण्यात आलेला युक्तीवाद त्यांच्या बचावास उपयुक्त होत नाही. सबब मुद्दा क्र.१ चा निष्कर्ष होय असा नोंदविण्यात येतो व मुद्दा क्र.२ व ३ चा निष्कर्ष वादीच्या हक्कामध्ये नोंदविण्यात येतो.

१२) **मुद्दा क्र.४ बाबत :-**

वरील सर्व विवेचनावरून असे स्पष्ट होते की, वादीने त्यास सकृतदर्शनी दावा असल्याचे शाबीत केले आहे. दावा मिळकतीवरील त्याची कब्जे वहिवाट असल्याबाबत त्याने प्रथमदर्शनी सबळ पुरावा दिला आहे. याउलट प्रतिवादी त्यांच्या बचावा पृष्टयर्थ प्रथमदर्शनी कोणताही पुरावा देवू शकलेले नाहीत. न्यायाचा तौलनीक कल देखील वादीच्या बाजूने असून प्रतिवादींच्या हरकत अडथळ्यामुळे वादीचे नुकसान संभवते. या सर्व बाबींचा विचार करता वादीच्या न्याय हक्काचे संरक्षण करण्यासाठी आणि प्रतिवादींचे कृत्य रोखण्यासाठी वादी मागणी करतो त्याप्रमाणे प्रतिवादींविरूद्ध तात्पुरता मनाई आदेश मिळण्यास पात्र आहे. सबब मुद्दा क्र.१ ते ३ चे निष्कर्षांच्या अनुषंगाने मुद्दा क्र.४ बाबत खालील प्रमाणे आदेश पारीत करण्यात येतो.

(..८..)

नि.दि.दावा क्र.५१४/२०१९

निशाणी ०५

आ दे श

- १) वादीचा अर्ज खर्चासह मंजूर करण्यात येतो.
- २) प्रतिवादी यांनी वादीचे दावा मिळकतीवरील शांततामय कब्जे वहिवाटीस व उपभोगास स्वतः अगर त्यांचे नोकर, चाकर आणि एजंट यांच्या मार्फत दाव्याचा निकाल लागे पावेतो हरकत अडथळा करू नये असा तुरतातुरत मनाई आदेश देण्यात येतो.
- ३) अर्जाचा खर्च अंतिम आकड्यात समावेश करण्यात यावा.

स्थळ : आष्टी

दिनांक : १३/१०/२०२३

(एस.व्ही.उतकर)

२रे सह दिवाणी न्यायाधीश क.स्तर,

आष्टी, जि.बीड