

नि.दि.मु.क्र. ७३/२०२१ (नि.क्र.५)

CNR – MHBI160001912021

आबेदगा वि. मनोज

MHBI160001912021



नियमित दिवाणी दावा क्र.७३/२०२१

मधील नि.५ वरील आदेश

वादीने दिवाणी प्रक्रिया संहितेचे आदेश ३९ नियम १ व २ अन्वये प्रस्तुतचा अर्ज दाखल केला आहे.

२. वादीचे थोडक्यात कथन असे आहे की,

जमीन स.नं./ग.नं. ८५, ००हे.९६आर. ज्याच्या चतुःसिमा पूर्वेस- सुराना यांची जमीन, पश्चिमेस- पांदण रस्ता व भोसले यांची जमीन, दक्षिणेस- पवळ यांची जमीन, उत्तरेस- विक्री केलेले क्षेत्र व रस्ता, पैकी वादग्रस्त क्षेत्र ०१ आर असून त्याच्या चतुःसिमा पूर्वेस- किसन, सदाशिव एकनाथ डोके, पश्चिमेस- लता महारुद्र भोसले, दक्षिणेस- अर्जदार/वादीची जमीन, उत्तरेस- गैरअर्जदार/प्रतिवादी क्र.१ ची जागा व रस्ता, ही मिळकत मौजे आर्वी, ता. शिरूर कासार, जि. बीड येथील असून ती वादग्रस्त मिळकत आहे. (यापुढे सदर मिळकतीस वादग्रस्त मिळकत असे संबोधले आहे.).

३. वादीचे असे कथन आहे की, प्रतिवादींनी वादीच्या वादग्रस्त मिळकतीवर बेकायदेशिरपणे घराचे बांधकाम चालू केले आहे व त्यासंबंधीचे नकाशे वादीने दाव्यासोबत जोडले आहेत. वादीने दि.०६.०६.१९८३ रोजी खरेदीखत क्र.१८२७/१९८३ अन्वये

लताबाई काळे यांच्याकडून १ हे.२१ आर. जमीन खरेदी घेतली असून वादीच्या हक्कात फेर क्र.१३ हा मंजूर झालेला आहे. वादीने पुढे असे कथन केले की, तिने कौटुंबिक आर्थिक अडचणीमुळे १४आर. जमीन महादेव आश्रुबा भोसले व इतर ९ लोकांना दि.२२.०८.१९९० रोजी खरेदीखतान्वये कायमस्वरूपी विक्री केली. त्यानंतर प्रतिवादी क्र.४ याने ०५ आर. क्षेत्रापैकी ०२ आर. क्षेत्र हे ज्ञानोबा परदेशी यांना दि.०९.०४.१९९१ रोजी खरेदीखतान्वये विक्री केले. तसेच प्रतिवादी क्र.५ याने सदर जमीन मंदाबाई भ्र. सखाराम मळेकर यांना दि.१८.०२.१९९२ रोजी खरेदीखतान्वये विक्री केले. त्यानंतर प्रतिवादी क्र.४ याने प्रतिवादी क्र.७ यांना खरेदीखतान्वये सदर जमीन विक्री केली. त्यानंतर प्रतिवादी क्र.७ याने ०२ आर. जमीन प्रतिवादी क्र.१ यांना चुकीच्या चतुःसिमा टाकून खरेदीखतान्वये विक्री केली.

४. वादीचे पुढे असे कथन आहे की, वादग्रस्त मिळकत ही वादीच्या मालकी व ताब्यात असून प्रतिवादी हा वादग्रस्त मिळकतीच्या उत्तर बाजूने असून त्यांनी वादीच्या उत्तर बाजूने ०१ आर. जमीनीवर बेकायदेशिरपणे अतिक्रमण करून घराचे बांधकाम चालू केले आहे. त्यामुळे वादीने दि.२४.०८.२०२० रोजी पोलीस स्टेशन, शिरूरकासार येथे तक्रारी अर्ज दाखल केलेला आहे. प्रतिवादींकडे मनुष्यबळ असल्याने ते वादीच्या वादग्रस्त मिळकतीवरील क्षेत्रास हरकत अडथळा करत आहेत व वादग्रस्त क्षेत्रात घराचे बांधकाम करत आहेत. त्यामुळे वादीस प्रस्तुतचा दावा करणे भाग झाले.

५. वादीचे पुढे असे कथन आहे की, त्यांना प्रथमदर्शनी केस असून न्यायाचा समतोल त्यांच्या बाजूने आहे. जर प्रतिवादीं विरुद्ध मनाई आदेश दिला नाही तर वादीचे न भरून येणारे नुकसान होईल. म्हणून वादीने प्रतिवादीं विरुद्ध दाव्याचा अंतिम निकाल लागेपावेतो वादग्रस्त मिळकतीमधील घराचे बांधकाम तात्काळ बंद करून वादीच्या वादग्रस्त मिळकतीवरील शांततामय ताबेवहिवाटीस हरकत अडथळा करू नये असा तात्पुरता मनाई आदेश मिळावा अशी विनंती केली.

६. प्रतिवादी क्र.१ ते ३ यांनी नि.१८ वर त्यांचे लेखी म्हणणे दाखल करून वादीची कथने स्पष्टपणे नाकारली. प्रतिवादींनी असे कथन केले की, ०२ आर जमीन ही प्रतिवादी क्र.४ याने प्रतिवादी क्र.५ यास विक्री केली व त्यानंतर प्रतिवादी क्र.५ याने सदर जमीन प्रतिवादी क्र.६ हिंस विक्री केली. प्रतिवादी क्र.१, ३ व ६ यांना प्रतिवादी क्र.१ व २ यांची बहिण व प्रतिवादी क्र.३ व ६ यांची मुलगी मनिषा हिच्या विवाहासाठी पैशाची आवश्यकता असल्याने त्यांनी प्रतिवादी क्र.७ कडून हातउसणे पैसे घेवून पोकळीस्थ खरेदीखत करून दिले व त्यानंतर प्रतिवादी क्र.१, ३ व ६ यांनी सदर हातउसणी रक्कम परतफेड करून प्रतिवादी क्र.७ याचेकडून सदर जमीनीचे खरेदीखत प्रतिवादी क्र.१ च्या हक्कात करून घेतले असून सदर जागेवर प्रतिवादीचे घर आहे व त्यास ग्रामपंचायत घर मिळकत क्र.६४९ पडलेला आहे. परंतु सदर मिळकतीस ग्रामपंचायत कर्मचा-याच्या नजरचुकीने प्रतिवादी क्र.१ चे ऐवजी प्रतिवादी क्र.२ चे नाव लागलेले आहे व सदर दुरुस्तीबाबत प्रतिवादींनी ग्रामपंचायतीकडे अर्ज दिलेला असून तो प्रलंबित आहे. सदर

मिळकत ही प्रतिवादी क्र.१ ते ३ व ६ यांच्या ताब्यात असून ते तिचा उपभोग घेत आहेत. तसेच प्रतिवादी क्र.१ व २ चे लग्न झाल्यामुळे त्यांना पक्क्या घराची आवश्यकता आहे म्हणून त्यांनी घराचे बांधकाम काढलेले आहे. वादग्रस्त मिळकत ही प्रतिवादींनी सन १९९१ मध्ये ज्ञानोबा भाऊराव परदेशी यांच्याकडून खरेदी घेतल्यापासून म्हणजेच ३० वर्षांपासून त्यांच्या शांततामय ताबेवहिवाटीत आहे. परंतु प्रतिवादींना त्रास देण्यासाठी वादीने चुकीचा व खोटा दावा व अर्ज दिला असून जर प्रतिवादी विरुद्ध मनाई दिल्यास प्रतिवादींवर अन्यायकारक होईल. शेवटी प्रतिवादींनी वादीचा अर्ज नामंजूर करावा अशी विनंती केली आहे.

७. वादीने नि.१५ कडे पुरसिस दाखल करून प्रतिवादी क्र.४, ५ व ७ यांचे विरुद्ध प्रस्तुत नि.५ चा अर्ज चालवणेचा नसल्याचे कथन केले. तसेच प्रतिवादी क्र.६ ला समन्स बजावणी होवूनही ते हजर झाले नाहीत त्यामुळे त्यांचे विरुद्ध नि.१ वर एकतर्फी आदेश पारीत करण्यात आला.

८. वादी व प्रतिवादी क्र.१ ते ३ यांची कथने वाचली. वादीतर्फे श्री एस.टी. ढाकणे, वकील यांचा व प्रतिवादी क्र.१ ते ३ तर्फे श्री एच.एस. कोतुळे, वकील यांचा युक्तीवाद ऐकला. माझे विचारार्थ खालील मुद्दे येतात व त्यावरील निष्कर्ष मी खालील प्रमाणे कारणमिमांसेसह नोंदवित आहे.

| अ.क्र. | मुद्दे   | निष्कर्ष           |
|--------|--|--------------------|
| १.     | यातील वादीने त्यांचे म्हणणे सकृत दर्शनी बरोबर असल्याचे सिध्द केले आहे काय?       | नाही.              |
| २.     | न्यायाचा समतोल त्यांचे बाजूने असल्याचे वादीने सिद्ध केले आहे काय?                | नाही.              |
| ३.     | वादीचे मागणप्रमाणे तुर्तातूर्त मनाई हुकूम न दिल्यास वादीचे नुकसान होणार आहे काय? | नाही.              |
| ४.     | आदेश कोणता?  | अंतीम आदेशाप्रमाणे |

:: कारणमिमांसा ::

९. वादीने प्रस्तुतचा दावा हा मालकी घोषित करुन प्रतिवादींनी वादीच्या वादग्रस्त मिळकतीमध्ये बेकायदेशिरपणे सुरु केलेले घराचे बांधकाम तात्काळ बंद करुन ते स्वखर्चाने काढून वादग्रस्त मिळकतीचा वादीस ताबा मिळणेबाबत व सक्तीचा मनाई हुकूम मिळणेबाबत दाखल केलेलो आहे. वादीने प्रस्तुतच्या दाव्यात सदरचा अर्ज हा दिवाणी प्रक्रिया संहितेचे आदेश ३९ नियम १, २ व कलम १५१ प्रमाणे दाखल केलेला आहे. वादीने प्रस्तुतचा अर्ज हा सर्व प्रतिवादीं विरुध्द दाखल केलेला आहे. वादीने नि.१५ ला पुरसिस दाखल करुन त्यात नमुद केले आहे की, वादी प्रतिवादी क्र.४, ५ व ७ विरुध्द मनाई अर्ज हा पुढे चालवू इच्छित नाही. प्रतिवादी क्र.६ यांना समन्सची बजावणी होवून देखील ते हजर झाले नसल्याने त्यांचे विरुध्द प्रस्तुतचे प्रकरण हे एकतर्फा चालविण्यात यावे असा आदेश नि.१ वर पारीत करण्यात आला आहे. प्रतिवादी क्र.१ ते ३ यांनी नि.१८ ला मनाई हुकूमाच्या अर्जास त्यांचे लेखी म्हणणे दाखल केलेले आहे.

## मुद्दा क्र. १ करीता

१०. वादीने अर्जात कलम २ मध्ये नमूद केले आहे की, त्यांनी दि.०६.०६.१९८३ रोजी खरेदीखत क्र.१८२७/१९८३ अन्वये लताबाई भ्र. प्रकाश काळे यांचेकडून १हे.२१ आर. जमीन कायमस्वरूपी खरेदी घेतली. परंतु वादीने त्या अनुषंगाने खरेदीखताची प्रत ही अभिलेखावर दाखल केल्याचे दिसून येत नाही. त्यामुळे वादीच्या सदरहू कथनास कागदपत्रांची जोड असल्याचे दिसून येत नाही. वादीने नि.२१/१ सोबत फेरफार क्र.१३ ची नक्कल दाखल केलेली आहे. सदर फेरफार हा सदरहू खरेदीखताच्या अनुषंगाने मंजूर केलेला आहे. परंतु त्यावर चतुःसिमा या नमूद केल्याचे दिसून येत नाही.

११. वादीने त्यांच्या अर्जात कलम १ मध्ये वादग्रस्त क्षेत्र हे ०१ आर. दर्शविलेले आहे. वादी व प्रतिवादी क्र.१ ते ३ चे कथन पाहता सदरहू वाद हा पुर्णपणे चतुःसिमीशी निगडीत असा दिसून येत आहे. वादीने दाव्या सोबतच्या नकाशात वादग्रस्त ०१ आर. क्षेत्र दर्शविलेले आहे. त्यानुसार वाद हा वादीच्या जमीनीच्या उत्तर बाजूच्या चतुःसिमेचा दिसून येत आहे. वादीने कथन केले आहे की, त्यांनी दि.०६.०६.१९८३ रोजी १हे. २१ आर. जमीन ही खरेदी केली होती. वादीने दि.२२.०८.१९९० रोजी महादेव आश्रुबा भोसले यांना ५ आर. व उर्वरित ९ लोकांना प्रत्येकी ०१ आर. जमीन ही विक्री केलेली आहे. म्हणजेच वादीने एकूण १४ आर. क्षेत्र हे विकलेले आहे. वादीच्या नमूद खरेदीखतातून १४ आर. क्षेत्र वजा जाता वादीच्या नावे १हे.७ आर. जमीन ही शिल्लक राहिली पाहिजे. परंतु वादीच्या

कथनानुसार त्यांची ९६ आर. जमीन आहे. त्यामुळे वादीने ११ आर. क्षेत्र हे कधी व कुणास विकले या बाबत वादीने उहापोह केल्याचे दिसून येत नाही. सदर बाबीची आवश्यकता असण्याचे कारण म्हणजे २ आर क्षेत्र हे प्रतिवादी क्र.१ ने घेतले आहे. वादीस सदर २ आर. क्षेत्राबाबत वाद नसून ते घेताना ज्या चतुःसिमा टाकल्या आहेत त्या बाबत वाद आहे. त्यामुळे वादी व प्रतिवादींच्या प्रत्येक खरेदीखताच्या चतुःसिमेचे अवलोकन करणे गरजेचे वाटत आहे. वादीने दि.०६.०६.१९८३ च्या खरेदीखताची प्रत ही दाखल केलेली नाही. त्यामुळे त्यामध्ये चतुःसिमा काय होत्या हे अनुत्तरीत राहिलेले आहे. तसेच वादीने वर नमूद प्रमाणे ११ आर. क्षेत्राची विल्हेवाट/विक्री कशी केली याबाबतही वादीने उहापोह न केल्याने त्या व्यवहाराच्या चतुःसिमेबाबतची बाब ही देखील अनुत्तरीत राहिलेली आहे. त्यामुळे वादीने आपल्या कथनाच्या अनुषंगाने कागदपत्राची जोड लावल्याचे दिसून येत नाही.

१२. वादीचे कथन आहे की, त्यांनी महादेव व इतर ९ जणांना एकूण १४ आर. जमीन विक्री केली आहे. वादीने त्या अनुषंगाने दि.२२.०८.१९९० रोजीच्या खरेदीखताची प्रत ही नि.४/३ ला दाखल केली आहे. त्यामध्ये वादीने सदर इसमांना विक्री केलेल्या एकूण १४ आर. जमीनीच्या चतुःसिमा दर्शविलेली आहे. वादीने महादेव यास दिलेल्या ५आर. जमीनीची वेगळी अशी चतुःसिमा दर्शविली नाही. याबाबतचा उहापोह करणे हे संयुक्तीक वाटते कारण की महादेवने त्या जमीनीचे हिस्से पाडून पुढे ती जमीन विक्री केली आहे व त्याचाच एक भाग हा वादग्रस्त विषय दिसून येत आहे. वादीने अर्जाच्या कलम ६ मध्ये नमूद केले आहे की, रमेश शिंदे यांनी २ आर. जमीन प्रतिवादी क्र.१ यांना चुकीच्या

चतुःसिमा टाकून विक्री केलेली आहे. परंतु वादीने त्या अनुषंगाने त्या चतुःसिमा कशा चुकीच्या आहेत अथवा कोणत्या बाजूच्या चतुःसिमा या चुकीच्या आहेत या बाबत स्पष्टपणे संदर्भासह स्पष्टीकरण दिलेले नाही. त्या सोबतच वादीने मनाई हुकूमाच्या अर्जाच्या विनंती सदरामध्ये वादीच्या मालकी हक्कास व शांततामय वहितीस हरकत अडथळा निर्माण करू नये असा आदेश पारीत करण्याची विनंती केलेली आहे. परंतु वादीचे दाव्यातील शिर्षक पाहता त्यांनी त्यामध्ये वादग्रस्त मिळकतीचा वादीस ताबा मिळावा अशी मागणी केलेली आहे. त्यामुळे जर वादग्रस्त क्षेत्र हे वादीच्या ताब्यात नसेल व ते वादीनेच जर मान्य केलेले असेल तर वादीस त्यांच्या वहितीस हरकत अडथळा निर्माण करू नये असा मनाई हुकूमाचा आदेश देणे हे संयुक्तिक असे दिसून येत नाही. त्यामुळे वरील सर्व विवेचनाअंती असा निष्कर्ष निघतो की, वादीस सकृतदर्शनी केस असल्याचे शाबीत करण्यास त्यांना यश आलेले नाही. त्यामुळे मी वादप्रश्न क्रमांक १ चा निष्कर्ष नाही असा नोंदवत आहे.

## मुद्दा क्र.२ करीता

१३. प्रस्तुत प्रकरणात समाविष्ट असलेला घटक न्यायाचा समतोल म्हणजे तुलनात्मक अपाय अथवा पक्षकारांची होणारी गैरसोय होय. न्यायाचा समतोल कोणाच्या बाजूने आहे हे निश्चित करण्यासाठी अंतरिम मनाई हुकूमाचा अर्ज नामंजूर केल्यास अर्जदारास किती अपाय होईल या बाबीसह सदर अर्ज मंजूर केल्यास सामनेवाल्यास किती अपाय होईल या बाबीचा देखील विचार करणे आवश्यक आहे. वादीने अर्जातील कलम ६

मध्ये नमूद केले आहे की, रमेश शिंदे यांनी सदर २ आर. जमीन प्रतिवादी क्र. १ नामे मनोज सखाराम मळेकर यांना चुकीच्या चतुःसिमा टाकून विक्री केली. या ठिकाणी एक बाब नमूद करणे गरजेचे वाटते ते म्हणजे रमेश शिंदे यांच्या अगोदरच्या व्यवहाराबाबत वादीने त्यांच्या अर्जात कोठेही चुकीच्या चतुःसिमा टाकल्याचे कथन केले नाही. त्यामुळे वाद हा रमेश शिंदे यांनी दिलेल्या खरेदीखतानुसार उत्पन्न झाल्याचे वादीचे मत असल्याचे दिसून येते.

१४. वादीने मंदाबाई हिने रमेश यास करून दिलेल्या खरेदीखताची प्रत दाखल केल्याचे दिसून येत नाही. वादीने रमेश शिंदे यांनी प्रतिवादी क्र. १ ला विक्री केलेल्या जमीनीच्या खरेदीखताची प्रत ही नि.४/५ ला दाखल केलेली आहे. त्यामध्ये दक्षिणेस-विष्णू कदम असे दर्शविलेले आहे. त्यामुळे विष्णू कदम यांनी घेतलेल्या खरेदीखताच्या चतुःसिमा देखील पाहणे गरजेचे आहे. प्रतिवादी क्र. १ ते ३ यांनी ते खरेदीखत नि. २६/१ ला दाखल केलेले आहे. या ठिकाणी आणखी एक बाब नमूद करणे गरजेचे वाटते ते म्हणजे विष्णू कदम यास वादीनेच ती जमीन विक्री केलेली आहे. त्या खरेदीखताचे अवलोकन करता त्यामध्ये मिळकतीच्या उत्तरेस- दिलीप भोसले व सखाराम मळेकर यांची जमीन असल्याचे नमूद आहे. त्यामुळे वादीच्या जमीनीच्या उत्तर बाजूस विष्णू कदम व त्याच्या उत्तर बाजूस मळेकर यांची जमीन असल्याचे वादीचेच कथन आहे. प्रस्तुत दाव्यात विष्णू कदम हा पक्षकार नाही. त्यामुळे त्या सोबतच उत्तर बाजूकडून मळेकर हे अतिक्रमण कसे काय करू शकतात याबाबत वादीच्या कथन व कागदपत्रावरून संशय निर्माण होण्यास वाव असल्याचे दिसून येत आहे. त्यामुळे वरील कारणाचा विचार करता न्यायाचा समतोल हा

वादीच्या बाजूने असल्याचे सिध्द करण्यास वादी प्रथमदर्शनी यशस्वी झाले नाही. त्यामुळे सोयीचा समतोल हा अर्जदाराच्या बाजूने दिसून येत नाही. त्यामुळे सदरचा अर्ज नामंजुर केल्यास निश्चितच अर्जदारास अपाय होईल असे दिसून येत नाही. त्यायोगे न्यायाचा समतोल अर्जदाराच्या लाभात असल्याचे शाबीत करण्यास त्यांना यश आल्याचे दिसून येत नाही. सबब वादप्रश्न क्रमांक २ चा निष्कर्ष नाही असा नोंदविण्यात येत आहे.

### मुद्दा क्र.३ करीता

१५. वादीने सोपान ज्ञानोबा कदम व मारुती बाजीराव भोसले यांची शपथपत्रे ही दाखल केलेली आहेत. त्यांच्या शपथपत्रामध्ये कलम नं.२ मध्ये कथन केलेले आहे की, मनोज मळेकर यांनी महादेव भोसले यांच्या खरेदी मिळकतीपैकी २ आर. जमीन रमेश परदेशी यांचेकडून खरेदी घेतलेली आहे, सदर विक्री क्षेत्रापैकी काही जमीन राजुरी-खरवंडी या राष्ट्रीय महामार्गाकरीता संपादीत केलेली आहे, त्यामुळे प्रतिवादीचे रोडलगतचे क्षेत्र कमी झालेले आहे, असे असताना प्रतिवादी नामे मनोज तळेकर यांनी वादीच्या उत्तर बाजूने वादीच्या जमीनीवर अतिक्रमण करून बांधकाम करत आहे. वादीने नि.४/१ सोबत गट क्र.८५ चा ७/१२ उतारा हा दाखल केलेला आहे. त्यामध्ये मनोज सखाराम मळेकर यांचे नावे २आर. क्षेत्र असल्याचे नमूद आहे. त्या क्षेत्रापैकी कोणताही भाग हा साक्षीदारांच्या कथनानुप्रमाणे संपादीत झाल्याची नोंद ७/१२ वर नाही. त्या सोबतच वादीने त्या अनुषंगाने कोणताही कागदोपत्री पुरावा हा अभिलेखावर दाखल केल्याचे दिसून येत नाही. त्या सोबतच

वादीने त्या अनुषंगाने संदर्भासह स्पष्टीकरण दाव्यात नमूद केल्याचे दिसून येत नाही. त्यामुळे याक्षणी सदर शपथपत्रानुसार त्या अनुषंगाने अंतीम भाष्य करणे हे संयुक्तीक होणार असल्याचे दिसून येत नाही.

१६. वर नमुद प्रमाणे न्यायाचा समतोल हा अर्जदाराच्या बाजूने नसल्याने जर तुर्तातुर्त मनाई हुकुम हा अर्जदाराच्या हक्कात मंजुर केला तर निश्चितच प्रतिवादींचे नुकसान होण्याची संभावता ही नाकारता येऊ शकत नाही. त्यामुळे अर्जदाराने जर तुर्तातुर्त मनाई हुकुम त्यांच्या बाजूने मंजुर केल्यास त्यांचे अपरिमित नुकसान होणार असल्याचे शाबित केले नाही. सबब वादप्रश्न क्रमांक ३ चा निष्कर्ष नाही असा नोंदविण्यात येत आहे.

### मुद्दा क्र.४ करीता

१७. सकृतदर्शनी केस, न्यायाचा समतोल आणि अपरिमित नुकसान या तिन्ही संज्ञा केवळ अलंकारिक भाषेचा नमुना नसून सदर तिन्ही संज्ञांना विशिष्ट महत्व आहे. प्रस्तुत प्रकरणामध्ये सदर तिन्ही संज्ञा अर्जदाराच्या लाभात असल्याचे शाबीत करण्यास त्यांना यश आलेले नाही. त्यामुळे वादप्रश्न क्र.१ ते ३ चे निष्कर्ष नाही नोंदविण्यात आलेले आहेत. त्यामुळे प्रस्तुतचा मनाई अर्ज नामंजुर होण्याच्या योग्यतेचा आहे. प्रस्तुतच्या अर्जाचा विचार करता या प्रकरणामध्ये अदयाप पुरावा नोंदविणे बाकी आहे. आपआपला पुरावा देण्याची मुभा दोन्ही पक्षकारांना आहे. त्यामुळे सदर अर्जाच्या खर्चाचा विचार मूळ दाव्याच्या

निकालाच्या वेळेस करणे संयुक्तीक वाटते. सबब खालीलप्रमाणे आदेश पारित करण्यात येत आहे.

### आदेश

१. अर्जदाराचा तुर्तातुर्त मनाई हुकुमाचा अर्ज नामंजुर करण्यात येतो.
२. अर्जाच्या खर्चाबाबतचा विचार दाव्याच्या मुळ निकालावेळेस करण्यात यावा.

दिनांक ०९/१२/२०२१

(अ.त्रिं.मनगिरे)

दिवाणी न्यायाधीश क. स्तर

शिरूरकासार.

“I affirm that the contents of this PDF file are word to word as per original Judgment/order”.

Sd/-  
[P.B. Kusumkar]  
Stenographer Grade-3

Dictated on : 09/12/2021  
Transcribed on : 09/12/2021  
Checked & singed on : 09/12/2021