

नियमित दिवाणी दावा क्र. ४०/२०२४ मधील निशाणी क्र.५ वरील आदेश

वादीतर्फे प्रस्तुत अर्ज हा दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेश ३९ नियम १ व २ प्रमाणे प्रतिवादी विरुद्ध तुर्तातूर्त ताकीद मिळणेकरीता दाखल करण्यात आलेला आहे.

०२. वादीतर्फे अर्जात असे नमुद करण्यात आले की, मौजे जवळगाव, ता. अंबाजोगाई येथील जमीन गट क्र. ७३२ मधील प्रतिवादीच्या मालकी व कब्जेची असलेली ३ हे. ६७.२९ आर जमीनीपैकी वादीने दिनांक १९.०३.२००२ रोजी २० आर जमीन प्रतिवादीकडून खरेदी केलेली आहे व सदर खरेदी तारखेपासून वादी सदर वादग्रस्त जमीनीचा उपभोग घेत आहे व वादीचे नाव महसुल अभिलेखात नोंदवण्यात आले आहे, परंतु असे असताना देखील प्रतिवादी याने वादीच्या जमीनीवर अतिक्रमण करण्याचा प्रयत्न केला आहे, वादीने प्रतिवादीला अनेकवेळा जमीनीची मोजणी करून खुणा करून, बांध कायम करून देण्याची विनंती केली, परंतु प्रतिवादीने त्यास स्पष्ट नकार दिला आहे, प्रतिवादी हे सातत्याने वादीच्या वादग्रस्त मिळकतीच्या कब्जे उपभोगास हरकत, अडथळा करत आहे, सबब प्रतिवादीविरुद्ध तुर्तातूर्त मनाई हुकुम देण्यात यावा अशी विनंती करण्यात आलेली आहे.

०३. प्रस्तुत अर्जास प्रतिवादी तर्फे निशाणी क्र. १७ वर म्हणणे दाखल करून असे नमुद करण्यात आले की, प्रतिवादीने वादग्रस्त मिळकतीचे नोंदणीकृत खरेदीखत वादीच्या हक्कात करून दिले आहे व त्याच दिवशी वादग्रस्त मिळकतीचा ताबा वादीस दिला व त्याप्रमाणे वादीने महसुल अभिलेखात त्याच्या नावाची नोंद केली हे कबुल आहे. प्रतिवादीतर्फे पुढे असे नमुद करण्यात आले आहे की, सन २००२ मध्ये वादीस प्रतिवादीने २० आर जमीनीचे खरेदीखत करून दिले व त्यानंतर सन २००४ च्या गुढीपाडव्यास प्रतिवादी हा त्याचा मुलगा अमोल पासून विभक्त झाला व त्यांच्यामध्ये

वाटण्या झाल्या व १० वर्षांपूर्वी प्रतिवादीने जमीन गट क्र. ७३२ मधील ८१ आर जमीन वादीच्या जमीनीच्या दक्षिणेस लागून शुभांगी अमोल हारे यांना विक्री केलेली आहे, त्यामुळे सन २००४ पासून वादीला २० आर जमीन विक्री केलेल्या उत्तर बाजूस शुभांगी हारे यांची ८१ आर जमीन आहे, प्रतिवादीची जमीन वादीच्या जमीनीच्या लगत नाही, त्यामुळे प्रतिवादीने वादीच्या जमीनीवर अतिक्रमण करण्याचा प्रश्न निर्माण होत नाही, प्रतिवादीविरुद्ध कोणतेही कारण उदभवलेले नाही, सबब अर्ज नामंजूर करण्याची विनंती करण्यात आली आहे.

०४. अर्जाचे स्वरूप विचारात घेता खालील मुद्दे निर्माण होतात व त्यावर कारणांसह खालीलप्रमाणे निष्कर्ष नोंदविणेत येतो.

अ.क्र.	मुद्दे	निष्कर्ष
१.	वादी प्रथमदर्शनी केस सिद्ध करतात काय?	होकारार्थी
२.	सोईचा समतोल वादीच्या बाजूने आहे काय?	होकारार्थी
३.	अर्ज नामंजूर केल्यास वादीस अपरिमित हानी होण्याची शक्यता आहे काय?	होकारार्थी
४.	काय आदेश?	अंतिम आदेशाप्रमाणे

कारणमिमांसा

०५. अभिलेखावर वादीतर्फे अर्जाच्या पुष्टयार्थ यादी निशाणी क्र. ४/१ वर गट क्र. ७३२ चा ७/१२ उतारा-याची प्रमाणीत प्रत, निशाणी क्र. ४/२ वर मुखत्यारपत्राची मुळ प्रत, निशाणी क्र. ४/३ वर फेरफार क्र. १५४३ ची सत्यप्रत, निशाणी क्र. ४/४ वर खरेदीदस्त क्र. १२६०/२००२ ची मुळ प्रत, निशाणी क्र. ४/५ वर कार्यकारी अभियंता बांधकाम विभाग अंबाजोगाई यांच्या पत्राची छायांकीत प्रत, निशाणी क्र. ४/६ वर दिनांक

०९ मार्च २००९ रोजीच्या शासन निर्णयाची छायांकीत प्रत असा कागदोपत्री पुरावा दाखल करण्यात आला आहे. प्रतिवादीतर्फे यादी निशाणी क्र. २० वर खरेदीदस्त क्र. ३९०८/२०१४ ची प्रमाणीत प्रत दाखल केली आहे.

०६. वादीतर्फे विद्वान विधिज्ञ श्री. एच.सी. आकाते यांनी असा युक्तिवाद केला की, वादी हा वादग्रस्त मिळकतीचा मालक व कब्जेदार आहे व सदरची मिळकत ही वादीने प्रतिवादीकडून खरेदी केलेली आहे, प्रतिवादीस देखील वादी वादग्रस्त मिळकतीचा मालक व कब्जेदार असल्याचे कबुल आहे, असे असताना प्रतिवादी वादीच्या जमीनीवर अतिक्रमण करण्याचा प्रयत्न करत आहे, सबब वादीचा अर्ज मंजूर करण्यात यावा. प्रतिवादीतर्फे विद्वान विधिज्ञ श्री.व्ही.टी.इंगळे यांनी असा युक्तिवाद केला की, प्रतिवादीने वादग्रस्त मिळकत वादीस विक्री केलेली आहे व सदरची बाब प्रतिवादीस देखील मान्य व कबुल आहे तसेच दाव्यातील चर्तुःसिमा देखील मान्य व कबुल आहेत, परंतु सन २०१४ साली प्रतिवादीने वादीच्या जमीनीस लागुन असलेली ८१ आर जमीन शुभांगी अमोल हारे यांना विक्री केलेली आहे, त्यामुळे प्रतिवादी यांची जमीन वादीच्या जमीनीच्या लगतच नाही, तेव्हा प्रतिवादीने वादीच्या जमीनीवर अतिक्रमण करण्याचा प्रश्नच निर्माण होत नाही, त्यामुळे वादीने दाखवलेले कारण हे काल्पनिक व खोटे असून प्रस्तुत वादीचा अर्ज कायदेबाहय आहे, सबब वादीचा तुर्तातूर्त ताकीदीचा अर्ज नामंजूर करण्यात यावा.

मुददा क्र. १ ते ३ करीता

०७. एकंदरीत दोन्ही बाजूचा युक्तिवाद दाव्यातील, अर्जातील व लेखी जबाबातील कथने विचारात घेता वादीने वादग्रस्त मिळकत जमीन गट क्र. ७३२ क्षेत्र २० आर नोंदणीकृत खरेदीखताअन्वये प्रतिवादीकडून दिनांक १९.३.२००२ रोजी खरेदी केलेली आहे व त्याप्रमाणे सदर खरेदीखताच्या तारखेपासून वादी सदर जमीनीवर काबीज राहुन उपभोग घेत आहे व त्याप्रमाणे वादीचे नाव महसुल अभिलेखी देखील नोंदवण्यात

आले आहे ही बाब प्रतिवादीस देखील कबुल आहे. वादीतर्फे दाव्यात व अर्जात दर्शवण्यात आलेल्या चर्तुःसिमा देखील प्रतिवादींना मान्य व कबुल आहेत. प्रतिवादीच्या मते वादग्रस्त जमीनीच्या उत्तरेस वादीला जमीन विक्री करताना प्रतिवादीची उर्वरीत जमीन होती, परंतु सन २००४ साली वादीच्या सदर जमीनीस लागुन असणारी ८१ आर जमीन प्रतिवादीने शुभांगी हारे यांना विक्री केली असल्यामुळे वादीच्या वादग्रस्त जमीनी लागत प्रतिवादीची जमीन नाही, त्यामुळे वादीने नमुद केल्याप्रमाणे प्रतिवादी वादीच्या जमीनीवर अतिक्रमण करण्याचा प्रश्नच उदभवत नाही.

०८. दाव्यातील वादग्रस्त मिळकतीच्या चर्तुःसिमा तसेच अभिलेखावर दाखल खरेदीदस्त क्र. १२६०/२००२ या दस्तातील चर्तुःसिमा याचे अवलोकन केले असता वादीला विक्री केलेल्या क्षेत्राच्या उत्तरेस-प्रतिवादीची शिल्लक राहिलेली जमीन असे नमुद आहे. म्हणजेच वादीच्या जमीनीच्या उत्तरेकडे प्रतिवादीची जमीन असल्याचे स्पष्ट होते, परंतु प्रतिवादीतर्फे सदर उत्तरेकडील जमीन शुभांगी हारे यांना विक्री केली असे नमुद करण्यात आले आहे व त्याअनुषंगे खरेदीदस्त क्र. ३९०८/२००४ या दस्ताची प्रमाणीत प्रत अभिलेखावर दाखल केली आहे. सदर दस्ताचे अवलोकन केले असता, प्रतिवादीने जमीन गट क्र. ७३२ मधील त्याच्या मालकी व कब्जाची असलेले ४ हे. १२ आर जमीनीपैकी ८१ आर जमीन शुभांगी हारे यांना विक्री केलेली आहे व सदर विक्री केलेल्या जमीनीच्या चर्तुःसिमेचे अवलोकन केले असता दक्षिणेस-धिरज आटोळे यांची जमीन असे दर्शवण्यात आले आहे. सदर खरेदीदस्तात समाविष्ट असलेल्या ७/१२ उता-याप्रमाणे प्रतिवादी जमीन गट क्र. ७३२ मधील ४ हे. १२ आर जमीनीचा मालक असल्याचे दिसून येते व त्यापैकी त्याने केवळ ८१ आर जमीन शुभांगी हारे यांना विक्री केली आहे. जमीन गट क्र. ७३२ मध्ये ८१ आर जमीन विक्री करून प्रतिवादीला जमीनच राहिली नाही असे नाही, त्याच्या मालकीच्या ४ हे. १२ आर पैकी वादीच्या जमीनीस लागुन असलेली ८१ आर जमीन प्रतिवादीने विक्री केलेली आहे व उर्वरीत क्षेत्र प्रतिवादीच्याच नावे आहे.

०९. वादीतर्फे अभिलेखावर दाखल सन २०२३-२४ सालातील ७/१२ उता-याचे अवलोकन केले असता स्पष्टपणे प्रतिवादीस जमीन गट क्र. ७३२ मध्ये वादी व शुभांगी हारे यांना विक्री करून २ हे. ६७ आर क्षेत्र शिल्लक असल्याचे स्पष्ट होते, याचाच अर्थ सदर गटात प्रतिवादीची शिल्लक जमीन आहे. महत्वपूर्ण म्हणजे शुभांगी हारे यांच्या हक्कातील खरेदीदस्त हा वादीच्या दस्तानंतरचा आहे, सबब वादीतर्फे दर्शवण्यात आल्याप्रमाणे उत्तरेस- प्रतिवादीची जमीन असेल व त्यापैकी काही क्षेत्र प्रतिवादीने इतरांना विक्री केलेले असेल तर उर्वरित क्षेत्र हे प्रतिवादीचे आहेच. ७/१२ अभिलेखाप्रमाणे त्याच गटात विक्री होवून देखील प्रतिवादीस २ हे. ६७ आर क्षेत्र शिल्लक आहे, त्यामुळे केवळ प्रतिवादी व शुभांगी हारे यांच्यातील खरेदीदस्तातील नमुद चर्तुःसिमेवरून प्रतिवादीची वादीच्या जमीनीस लागुन जमीनच नाही असा निष्कर्ष काढता येणार नाही, कारण त्याच गटामध्ये प्रतिवादीस शिल्लक जमीन आहे ती कोणत्या बाजुने आहे, याबाबतचा नकाशा, खुलासा दाखल करणे प्रतिवादीतर्फे अभिप्रेत होते, परंतु प्रतिवादीतर्फे तसा कुठलाही नकाशा दाखल केलेला नाही.

१०. वादी हा वादग्रस्त मिळकतीचा मालक व कब्जेदार असल्याचे प्रथमदर्शनी सिध्द होते, तसेच जरी प्रतिवादीतर्फे वादीच्या जमीनीस लगत त्याची जमीन राहिलेली नाही असे नमुद केले असले तरी वर नमुद कारणमिमांसा व अभिलेख विचारात घेता प्रतिवादीस विक्री करून देखील त्याच गटामध्ये शिल्लक जमीन आहे, त्यामुळे ती वादीच्या जमीनी लगत नाही किंवा वादीच्या जमीनीला लागुन प्रतिवादीची शिल्लक जमीन नाही हे केवळ एका दस्तावरून निष्कर्षास येता येणार नाही. प्रतिवादीची त्याच गटात जमीन शिल्लक असल्याने वादीतर्फे नमुद करण्यात आल्याप्रमाणे वादीच्या जमीनीस प्रतिवादी हरकत अडथळा करत आहे, हे देखील नाकारता येत नाही, त्यामुळे सोईचा समतोल देखील वादीच्या बाजुने आहे व अर्ज मंजुर केल्यास प्रतिवादीस कसलेही नुकसान होणार नाही, याउलट वादीची अपरिमीत हाणी होण्याची शक्यता आहे, सबब वरील कारणमिमांसा विचारात घेता मुद्दा क्र. १ ते ३ चा निष्कर्ष "होकारार्थी" नोंदवितो व मुद्दा

क्र.४ करिता खालीलप्रमाणे आदेश पारीत करण्यात येतो.

आदेश

१.	अर्ज निशाणी क्र. ०५ खर्चासह मंजूर करण्यात येतो.
२.	प्रतिवादी यांनी दाव्याचा अंतिम निर्णय होईपावेतो दाव्यातील वादग्रस्त मिळकतीवरील वादीच्या कब्जेउपभोगास स्वतः किंवा इतरांमार्फत कसल्याही प्रकारचा हरकत, अडथळा करू नये असा तुर्तातूर्त मनाई हुकुम प्रतिवादी विरुद्ध देण्यात येतो.
३.	आदेश खुल्या न्यायालयात टंकलिखित व घोषित करण्यात आला.
४.	"दावा येणेप्रमाणे पुढे चालेल"

दिनांक - १०/०२/२०२६

(एम.बी.सोनटके),
२रे दिवाणी न्यायाधीश (व.स्तर),
अंबाजोगाई

:: Certificate of Stenographer ::		
“I affirm that the contents of this PDF file are word to word as per original Order.”		
Dictated On :	10/02/2026.	(A.S.Gangane) Stenographer Grade – 3 2 nd Jt. C.J.S.D., Ambajogai.
Transcribed On :	10/02/2026.	
Checked & Signed On :	10/02/2026.	
Date :	10/02/2026.	
Place : Ambajogai.		