

MHAU070027032025



वि.दि.दावा क्र. ३३२/२०२५
हरुण शेख वि. कययुम शेख व इतर
निशाणी क्र. ५ खालील आदेश

प्रस्तुत अर्ज वादीने दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेश क्रम ३९ नियम १ व २ अन्वये, प्रतिवादींनी अथवा त्यांचे तर्फे कोणीही वाद मिळकतीवरील वादीच्या कब्जे वहिवाटील हरकत, अडथळा करू नये, ताब्यातून बेदखल करू नये तसेच प्रतिवादी क्र. १ व २ यांनी प्रतिवादी क्र. ३ च्या कार्यालयामार्फत वाद मिळकतीबाबत कोणताही नोंदणीकृत दस्त नोंदवु नये असा तात्पुरता मनाई हुकूम मिळण्यासाठी दाखल केला आहे.

२. अर्जातील कथन खालीलप्रमाणे आहे,

मौजे पळसगाव, ता. गंगपुर, जि. औरंगाबाद येथील शेत जमीन गट क्र. १११ एकुण क्षेत्रफळ १ हे ७४ आर पैकी ४० आर जमीन की ज्याच्या चतुःसिमा पुढील प्रमाणे आहेत. पुर्वेस – पुर्वेस पळसगांव -घोडेगांव रस्ता, पश्चिमेस- निसार अल्लाउददीन शेख यांची जमीन, दक्षिणेस- नयुम जाफर शेख यांची जमीन, उत्तरेस- फईम जाफर शेख यांची जमीन (उपरोक्त मिळकतीस यापुढे संक्षिप्ततेसाठी **वाद मिळकत** असे संबोधण्यात येईल).

३. प्रतिवादी क्र. १ हा वादीचा पुतण्या आहे. प्रतिवादी क्र. १ ने प्रतिवादी क्र. २ च्या हक्कात वाद मिळकतीचे बेकायदेशिररित्या खरेदीखत करून दिलेले आहे. दि.०१.०६.२०२४ रोजी प्रतिवादी क्र. १ वादीकडे आला व त्याने वाद मिळकत विकत घ्या अशी विनंती केली. वादीची याच गटात ५८ आर शेत जमीन असल्याने त्याने खरेदीस होकार दिला. त्यानुसार दि. ०१.०६.२०२४ रोजी वादी व प्रतिवादी क्र. १ यांच्यात वाद मिळकत विक्रीचा व्यवहार रक्कम रुपये ५,५०,०००/- ठरला. त्याप्रमाणे इसारपावती साक्षीदारासमक्ष करण्यात आली. इसारपावती प्रमाणे वादीने प्रतिवादी क्र. १ यास रक्कम रुपये ५०,०००/- रोख स्वरूपात साक्षीदारा समक्ष दिले. उर्वरीत रक्कम रुपये ५,००,०००/- हे खरेदीखताच्या दिवशी म्हणजेच दि. ०५.०९.२०२४ रोजी देण्याचे ठरले. तसेच खरेदीखत होईपर्यंत वाद मिळकतीचा ताबा वादीकडेच राहिल असे देखील ठरले होते.

४. ईसारापावतीची प्रतिपुर्ती वेळेत करुन देण्यास वादी तयार होता. मात्र प्रतिवादी क्र. १ हा खरेदीखत करुन देण्यास टाळाटाळ करु लागला. त्यानंतर वादीला असे समजले की, त्यांच्या हक्कात वाद मिळकतीची कायदेशिररित्या ईसारापावती असताना प्रतिवादी क्र. १ ने बेकायदेशिररित्या प्रतिवादी क्र. २ च्या हक्कात दि. ०३.०७.२०२४ रोजी बेकायदेशिरपणे खरेदीखत करुन दिलेले आहे. दि. २२.०९.२०२४ रोजी वादीने प्रतिवादी क्र. १ ला संपर्क करुन दि. ०५.०७.२०२४ रोजीच्या ईसारापावती प्रमाणे खरेदीखत करुन देईल व प्रतिवादी क्र. २ च्या लाभात करुन दिलेले खरेदीखत रद्द करुन दे अशी मागणी मात्र त्याने फेटाळुन लावली. दि.२६.०९.२०२४ रोजी वादीने प्रतिवादी क्र. १ ला करारपुर्ती करीता वकीलामार्फत नोटीस पाठवली. मात्र नोटीसमध्ये नमुद केल्याप्रमाणे प्रतिवादी क्र. १ ने वादीच्या हक्कात वाद मिळकतीचे खरेदीखत नोंदवुन दिले नाही. दि. १३.१०.२०२४ रोजी सकाळी ११.०० वाजेला प्रतिवादी क्र. २ ने वाद मिळकतीतुन वादीच्या ताब्यास हरकत, अडथळा केला. तसेच वाद मिळकतीतुन बेदखल करण्याची देखील धमकी दिली. प्रतिवादी क्र. १ व २ यांच्यामध्ये झालेला खरेदीखताचा व्यवहार हा बेकायदेशिर असुन विना ताबा आहे. सबब, दावा व पर्यायाने प्रस्तुतचा अर्ज दाखल करणे वादीस भाग पडले आहे.

प्रतिवादी क्र. २ चा लेखी जबाब

५. प्रतिवादी क्र. २ यांनी नि.क्र.२० अन्वये दाव्यास व अर्जास एकत्रीतरित्या लेखी जबाब दाखल केला आहे. या लेखी जबाबाद्वारे प्रतिवादीने वाद मिळकतीचा वर्णणाचा मजकुर तसेच वादी व प्रतिवादी यांच्या आपसातील नातेसंबंधाबाबतचा मजकुर मान्य केला आहे. ही बाब देखील प्रतिवादींनी मान्य केली आहे की, प्रतिवादी क्र. १ ने वाद मिळकत या प्रतिवादीस खरेदीखतान्वये विक्री केली. सदर खरेदीखत हे बेकायदेशीर असुन विना ताबा आहे ही बाब मान्य केली आहे. अर्जातील उर्वरीत मजकुर देखील नाकारण्यात आला आहे. या प्रतिवादीचे असे कथन आहे की, वादीने प्रतिवादी क्र.१ शी संगणमत करुन प्रस्तुतचा खोटा दावा दाखल केला आहे. या प्रतिवादीने संपुर्ण कायदेशिर प्रक्रिया पुर्ण करुनच वाद मिळकत खरेदी केली होती. केवळ वाद मिळकतीचे भाव वाढल्याने व वादीने वाद मिळकत चांगली विकसीत केल्याने प्रस्तुतचा खोटा दावा दाखल केला आहे.

६. या प्रतिवादीचे पुढे असे कथन आहे की, कायदयाप्रमाणे नोटरी समोर ताब्या संबंधी कुठलीही ईसारापावती करता येत नाही. जर अशी ईसारापावती कोणी केली असेल तर

त्यास कायदेशिररित्या मान्यता नाही. वादीने प्रतिवादी क्र. १ ला करारपुर्ती करून देण्याकरता कोणतीही नोटीस पाठवली नव्हती. तसेच सदर नोटीस पटलावर देखील नाही. याउलट प्रतिवादी क्र. २ ने संपुर्ण मद्रांक शुल्क भरून वाद मिळकतीचे खरेदीखत केले आहे. प्रतिवादी क्र. २ हे वाद मिळकतीचे प्रमाणीक खरेदीदार आहेत. वादीच्या ईसारपावतीला भारतीय स्टॅम्प ॲक्टची कलम ३५ ची बाधा आहे. खरेदीखत पासून वाद मिळकत प्रतिवादी क्र. २ च्या ताब्यात आहे. उपरोक्त कारणावरून अर्ज फेटाळण्याची विनंती या प्रतिवादींनी केली.

७. प्रतिवादी क्र. १, ३,४ व ५ यांना आदेशिकेची बजावणी होऊन देखील ते प्रकरणात हजर न झाल्याने त्यांच्या विरुद्ध प्रकरण एकतर्फी चालवण्याचा आदेश पारित करण्यात आला.

८. खालील मुद्दे निर्णयासाठी उपस्थित होतात. त्यांचे निष्कर्ष कारणमिमांसेसह मी पुढीलप्रमाणे नोंदवित आहे.

अनुक्रमांक	मुद्दे	निष्कर्ष
१	वादीच्या हक्कात प्रथमदर्शनी केस आहे काय ?	नकारार्थी
२	वादीच्या बाजूने सोयीचा समतोल आहे का ?	नकारार्थी
३	अंतरीम मनाई हुकूम नाकारल्यास वादीचे अपरिमित नुकसान होणार आहे काय ?	होकारार्थी
४	आदेश काय ?	अर्ज नामंजूर करण्यात येतो.

कारणमिमांसा

९. वादीतर्फे विधीज्ञ श्री. एस.के.अंबेकर यांचा युक्तीवाद ऐकला. त्यांनी त्यांच्या कथनाच्या पृष्ठयर्थ मा. सर्वेच्च व उच्च न्यायालयाचे न्यायनिवाडे पुढील प्रमाणे पटलावर दाखल केले आहेत.

१. PRAKASH SAHU VS. SAULAL & ORS. Civil Appeal No. 6772 of 2019.
२. Annappa Maruti Zalke, Vs. Ramu Balappa Bogarnal, Civil Appellate Jurisdiction Writ Petition No.8341 of 2016.
३. R.HEMALATHA VS. KASHTHURI 2023 LiveLaw (SC) 304.
४. Venkat Dharmaji Gontalwar Vs. Vishwanath and another AIR 1983 Bombay 413.

१०. तर प्रतिवादी क्र.२ तर्फे विधीज्ञ श्री. डी.ई.पानकडे यांचा युक्तीवाद ऐकला. प्रतिवादी क्र. २ यांनी त्यांच्या कथनांच्या पृष्ठयर्थ पुढील प्रमाणे मा. सर्वेच्च न्यायालय व मा. अलहाबाद उच्च न्यायालयाचे खालीलप्रमाणे न्यायनिवाडे दाखल केले आहेत. १. ***P. SUBRAMONIAM POTI, V.KHALID Balakrishna Vs. Kunjikirishnan1980 Supreme (Ker) 193.***

२. ***ALLAHABAD HIGH COURT BEFORE HULUVADI G. AND SHAMSHER BAHADUR SINGH, JJ. VINOD KUMAR AND OTHERS VS. SUDHA LAND VENTURES AND HOMES PVT. LTD. 2015 Supreme (All) 877.*** पटलावरील कागदपत्रांचे अवलोकन केले.

मुद्दा क्र. १ ते ३ :

११. उपरोक्त मुद्द्यांचे निष्कर्ष एकमेकांशी निगडीत असल्याने त्यांची कारणमिमांसा एकत्रितच नोंदविली आहे. वादीचे थोडक्यात असे कथन आहे की, प्रतिवादी क्र. १ याने वाद मिळकत विक्रीची ईसारपावती त्याचे हक्कात दि. ०५.०६.२०२४ रोजी नोटरी समक्ष केली होती. त्यांच्यातील व्यवहार हा रक्कम रुपये ५,५०,०००/- मध्ये ठरला होता. पैकी इसारपावती वेळी वादीने बयाना म्हणुन रक्कम रुपये ५०,०००/- प्रतिवादी क्र. १ ला दिले. त्यांच्यात दि. ०५.०९.२०२४ रोजी खरेदीखत करुन देण्याचे ठरले होते. दि. ०५.०६.२०२४ रोजी इसारपावती वेळी प्रतिवादी क्र. १ ने वादीला वाद मिळकतीचा ताबा दिला होता. मात्र दरम्यानच्या काळात प्रतिवादी क्र. १ ने प्रतिवादी क्र. २ ला वाद मिळकत दि. ०३.०७.२०२४ रोजी नोंदणीकृत खरेदीखतान्वये विक्री केली. प्रतिवादी क्र. १ ने इसारपावती करारनाम्याचा भंग केलेला आहे. वादी हा इसारपावतीची करारपुर्ती करुन देण्यास कायम तयार होता. सदर खरेदीखत हे बेकायदेशिर असुन विना ताबा आहे.

१२. तर या उलट प्रतिवादी क्र. २ चे असे कथन आहे की, त्याने प्रतिवादी क्र. १ कडुन करुन घेतलेले खरेदीखत हे कायदेशिर आहे. सदर खरेदीखताचा दस्त नोंदणीकृत आहे. खरेदीखतात नमुद केलेले वाद मिळकतीचे द्रव्य मुल्य रक्कम रुपये ५,९५,०००/- प्रतिवादी क्र. २ ने प्रतिवादी क्र. १ ला दिलेले आहे. वाद मिळकतीच्या खेदीखतासाठी आवश्यक आसणारे सर्व मुद्रांक शुल्क प्रतिवादी क्र. २ ने भरलेले आहे. त्यामुळे प्रतिवादी क्र. २ हा वाद मिळकतीचा

प्रामाणीक खरेदीदार आहे. वादी व प्रतिवादी क्र. १ यांच्यात झालेल्या इसारपावतीबाबत या प्रतिवादीचे असे कथन आहे की, नोटरी समक्ष कोणतीही ताबा पावती करता येत नाही. तशी कोणी केली असल्यास भारतीय स्टॅम्प ॲक्ट कलम ३५ ची बाधा आहे. त्यामुळे इसारपावती अन्वये वादीला कोणताही ताबा मिळालेला नाही. प्रतिवादी क्र. २ हा वाद मिळकतीचा प्रामाणीक खरेदीदार आहे. उपरोक्त परस्पर विरोधी कथनाच्या अनुषंगाने पटलावरील कागदपत्रांचे अवलोकन करणे आवश्यक आहे.

१३. पटलावर दाखल असलेल्या दि.०५.०६.२०२४ रोजीचे इसारपावतीचे अवलोकन केले. त्यावरून असे निदर्शनास येते की, सदर इसारपावती अनॉदणीकृत आहे. सदर इसारपावती केवळ १०० रुपयाच्या बॉड पेपरवर केली असून त्यात वाद मिळकतीचा ताबा दिल्याचा उल्लेख केलेला आहे. या अनुषंगाने भारतीय स्टॅम्प ॲक्टचे कलम ३५ चे अवलोकन करणे आवश्यक आहे. सदर कलमात अशी तरतुद आहे की, "No instrument chargeable with duty shall be admitted in evidence for any purpose by any person having by law or consent of parties authority to receive evidence, or shall be acted upon, registered or authenticated by any such person or by any public officer, unless such instrument is duly stamped." थोडक्यात उपरोक्त कलमाच्या तरतुदी प्रमाणे अनॉदणीकृत दस्त तसेच ज्या दस्तास मुद्रांक शुल्क भरण्याची आवश्यक आहे मात्र मुद्रांक शुल्क भरलेला नाही असा दस्त, संपुर्ण मुद्रांक शुल्क भरल्या शिवाय पुराव्यात वाचता येण्याजोगा नाही. प्रस्तुत प्रकरणात इसारपावतीवरून वादीने दस्तासाठी आवश्यक असणारा मुद्रांक शुल्क भरलेला दिसून येत नाही. सबब उपरोक्त कलमान्वये असा दस्त प्रथमदर्शनी पुराव्यात स्वीकारण्याजोगा नाही. मालमत्ता हस्तांतरण कायदा १८८२ मधील कलम ५४ प्रमाणे अचल संपत्तीच्या बाबतीत इसारपावती करारनामा करता येतो मात्र केवळ करारनाम्यावरून त्यात नमुद केलेल्या संपत्तीचा अधिकार मिळत नाही. थोडक्यात इसारपावतीवर मुद्रांक शुल्क न भरल्यामुळे त्या आधारे वादीला वाद मिळकतीचा ताबा मिळाला असे म्हणता येणार नाही.

१४. आता पटलावर दाखल असलेल्या खरेदीखताचे अवलोकन करणे आवश्यक आहे. सदर खरेदीखताचे अवलोकन केले असता असे निदर्शनास येते की, त्यात स्पष्टपणे विक्री किंमत ५,९५,०००/- ठरवून त्यात, "वरील चतुःसीमेच्या आतील शेत जमीन त्याच्यातील

झाडे, दगाड, माती, काष्ठ, पाषाण, तरु, जल या सारख्या तरंगवत वस्तु आपणास विक्री केलेली असुन आज रोजी प्रत्यक्ष मालकी व ताब्यात दिलेली आहे.” असा मजकुर नमुद आहे. याचाच अर्थ प्रतिवादी क्र. १ ने वाद मिळकत मालमत्ता हस्तांतरण कायदा १८८२ मधील कलम ५४ मध्ये नमुद केलेल्या अटींना अधीन राहुन प्रतिवादी क्र. २ यांना विक्री केलेली आहे. तसेच नोंदणीकृत खरेदीखतान्वये ताबा देखील देण्यात आलेला आहे. संपुर्ण रक्कम धनादेशाद्वारे मिळाली असल्याचे देखील खरेदीखतात नमुद आहे. वाद मिळकतीच्या ७/१२ उता-याचे अवलोकन केले असता त्यात स्वतंत्रपणे प्रतिवादी क्र. १ चे नाव वाद मिळकतीला नोंदवण्यात आल्याचे दिसुन येते. फेरफार क्र. १८३१ चे अवलोकन केले असता असे निदर्शनास येते की, प्रतिवादी क्र. १ च्या आईने प्रतिवादी क्र. १ व त्याचे इतर दोन भावात वडीलोपार्जित मिळकतीचे वाटप करुन दिलेले आहे. सबब या फेरफारावरुन जी मिळकत त्याने विक्री केली ती त्याची वाटपामध्ये मिळालेली स्वतंत्र मिळकत असल्याचे प्रथमदर्शनी दिसुन येते.

१५. सदर फेरफार उपविभागीय अधिकारी वैजापुर यांनी रद्द केले असले तरी त्याचे निर्णय दिवाणी न्यायालयावर बंधनकारक नाही. त्याचप्रमाणे आई वडीलांच्या व जेष्ठ नागरी यांच्या निर्वाह कल्याण व कल्याण अधिनियम -२००७ च्या कायद्याबाबत यापुर्वीच्या न्यायालयाने आदेश दिले असल्याने त्याबाबत पुन्हा या आदेशात उल्लेख करण्याची आवश्यकता नाही. सबब प्रथमदर्शनी तरी प्रतिवादी क्र.२ ने वाद मिळकतीची खरेदी करण्यापुर्वी प्राथमीक चौकशी केली होती असे दिसुन येते. मान्यतः नोंदणीकृत खरेदीखत हे निश्चितच मालकी व कब्जाचा दस्त असून अनोंदणीकृत इसारपावती हा कायद्याने मालकी व ताबा दर्शवणारा दस्त नाही. त्यातही इसारपावतीद्वारे कब्जा दिल्याचे दर्शवले असल्यास त्याप्रमाणे इसारपावतीस मुद्रांक शुल्क भरणे आवश्यक आहे. प्रस्तुत प्रकरणात तशी इसारपावती नाही. या कारणाने वाद मिळकतीवर वादी कब्जेवहिवाटीत आहे असे प्रथमदर्शनी दिसुन येत नाही.

१६. आता प्रतिवादींच्या विधीज्ञांनी पटलावर दाखल केलेल्या न्यायनिवाड्याच्या मुळ आधाराचे अवलोकन करणे आवश्यक आहे. आण्णाप्पा या न्यायनिवाड्याचा मुळाधार अवलोकन केले असता असे निदर्शनास येते की, त्यातील कथन व प्रस्तुत केस मधील कथन हे सारखे नाही. तसेच आर. हेम लता या न्यायनिवाड्याचा मुळाधार असा आहे की, “An unregistered document affecting immovable property and required by Registration Act or the Transfer of Property Act to be registered, may be

received as evidence of a contract in a suit for specific performance or as evidence of any collateral transaction not required to be effected by registered instrument” थोडक्यात सदर मुळाधार असा आहे की, अचल संपत्तीच्या बाबतीतला अनॉदणीकृत दस्त हा केवळ संपाक्षीक हेतुसाठी वापरता येईल. व्यंकट या न्यायनिवाड्याचा मुळाधार असा आहे की, “ Suit seeking specific performance of agreement of sale Temporary injunction Agreement for sale of land Recital in agreement as regards delivery of possession and payment of part of consideration Defendant owner admitting execution of agreement Plaintiff is entitled to the relief of temporary injunction.” थोडक्यात सदर मुळाधार असा आहे की, इसारपावतीत मालमत्तेचा कब्जा दिल्याचे दर्शवले असल्यास तसेच अंशतः मोबदला दिल्याचे दिसत असल्यास, प्रतिवादीने इसारपावती मान्य केली असल्यास वादीला अंतरीम मनाई हुकूम देता येतो.

१७. मात्र उपरोक्त दोन्ही न्यायनिवाडे प्रस्तुत प्रकरणात लागू होत नाहीत. याचे कारण वादीच्या हक्कात अनॉदणीकृत इसारपावती असुन प्रतिवादी क्र.२ च्या हक्कात नॉदणीकृत खरेदीखत आहे. तसेच अनॉदणीकृत इसारपावती असल्याने प्रतिवादी क्र. २ ला त्याची माहिती होती असे म्हणता येणार नाही. वाद मिळकतीच्या ७/१२ उता-यावर देखील प्रतिवादी क्र. १ चे स्वतंत्र ४० आर क्षेत्रात नाव असल्याचे दिसुन येते. फेरफार क्र. १८३१ वरुन देखील वाद मिळकतीचे प्रतिवादी क्र. १ व त्यांच्या कुटुंबियात समान वाटप झाल्याचे दिसुन येते. त्यामुळे देखील प्रतिवादी क्र. २ ने वाद मिळकत खरेदी करताना योग्य ती चौकशी केली नव्हती असे म्हणता येणार नाही. प्रथमदर्शनी तरी प्रतिवादी क्र. २ वाद मिळकतीचे प्रामाणीक खरेदीदार असल्याचे दिसुन येते.

१८. आता वादीने दाखल केलेल्या न्यायनिवाड्याचे अवलोकन करणे आवश्यक आहे. बाळकृष्णन या न्यायनिवाड्याचा मुळाधार असा आहे की, “Sec.19(b) of the Specific Relief Act, which provides protection to bonafide purchasers for value without notice of the original contract. The court found that the subsequent purchasers were bonafide purchasers for value and dismissed the plaintiff’s claim for specific performance.” थोडक्यात सदर मुळाधार असा आहे

की, उपरोक्त प्रकरणात प्रामाणीक खरेदीदार यास पुर्व व्यवहाराची माहिती नव्हती. म्हणुन तो प्रामाणीक खरेदीदार असल्याने वादीचा करारपुर्ती होऊन मिळण्याचा दावा खारीज करण्यात आला. तसेच विनोद कुमार या न्यायनिवाड्याचा मुळाधार असा आहे की, “Unregistered sale deed in respect of agricultural plot. Appellant not admitted the delivery of possession of plot. If a document is unregistered, it could not be used for showing that it created, declared, assigned or extinguish a right to immovable property. Held, suit for permanent as well as specific performance could not be decreed as no title in favor of vendee in absence of registration of sale deed of agreement to sale. Impugned order liable to set aside. थोडक्यात उपरोक्त प्रकरणात असा मुळाधार आहे की, अनॉदणीकृत दस्ताने त्यात नमुद केलेल्या संपत्ती विषयी कोणतेही अधिकार प्राप्त होत नाही. याच अनुषंगाने प्रस्तुत प्रकरणाचे अवलोकन केले असता वादी व प्रतिवादी क्र. १ मध्ये झालेले दि. ०५.०७.२०२४ रोजीची इसारपावती अनॉदणीकृत आहे. या उलट प्रतिवादी क्र. २ च्या हक्कात वाद मिळकतीचे नॉदणीकृत खरेदीखत आहे. पटलावर दाखल असलेल्या ७/१२ उता-यावर प्रतिवादी क्र. १ व २ यांच्यातील व्यवहारावेळी प्रतिवादी क्र. १ चे स्वतंत्र नाव वाद मिळकतीला नॉदवण्यात आले होते. त्यामुळे प्रतिवादी क्र. २ ला प्रतिवादी क्र. १ व वादी यांच्यातील व्यवहाराची पुर्व माहिती होती असे म्हणता येणार नाही. सबब प्रथमदर्शनी केस व न्यायाचा समतोल वादीच्या बाजुने नाही. अशा परिस्थितीत तातपुर्ता मनाई हुकूम मंजुर केल्यास प्रतिवादी क्र. २ चे नुकसान होणार आहे. सबब, मी मुददा क्र.१ ते ३ चे निष्कर्ष नकारार्थी नॉदवतो.

मुददा क्र. ४

१९. मुददा क्र.१ ते ३ चे निष्कर्ष नकारार्थी नॉदवल्याने मुद्दा क्र.४ साठी खालील आदेश पारित करीत आहे.

आदेश

अर्ज नामंजुर करण्यात येतो.

दि.३०.०१.२०२६

(आर. एन. पाठक)
सह दिवाणी न्यायाधीश, व. स्तर,
गंगापूर.

CERTIFICATE

I affirm that the contents of this P.D.F. file Order are same, word to word, as per the original Order.

Name of the Stenographer	:	Balu Ashruba Age
Name of the Court	:	Civil Judge [S.D.], Gangapur,
Date of Order	:	30.01.2026
Order signed by the Presiding Officer	:	30.01.2026
Order uploaded on	:	02.02.2026