

MHAU060004142014



नियमित दिवाणी दावा क्र.५८/२०१४  
शिलाबाई नाना थेटे वि.. सोपान सुदाम  
बोडखे

### निशाणी १ व ५५ खालील आदेश

१. प्रस्तुतचा अर्ज वादी यांनी दिवाणी प्रक्रिया संहितेचे आदेश ६ नियम १७ व कलम १५१ नुसार दाव्यात दुरुस्तीचा अर्ज दाखल केला आहे. वादीचे थोडक्यात असे म्हणणे आहे की, गट क्र.८५ क्षेत्र १ हे. ९२ आर पैकी १ हे. ४७ आर क्षेत्राचे उत्तरेकडील पूर्व-पश्चिम बांधाने पांधी लगतचे वळण फोडून प्रतिवादी क्र.१ ते ३ यांनी नवीन गाडी रस्ता काढू नये व वादीच्या ताब्यास अडथळा करुन नये अशा स्वरुपाची निरंतर ताकिद मिळण्याकरीता दावा दाखल केलेला आहे. दावा प्रलंबित असताना प्रतिवादी यांनी सार्वजनिक पांधीच्या काही क्षेत्रामध्ये बांधकाम केले. त्यामुळे वादीने दाव्यात दुरुस्ती करुन अज्ञार्थी ताकिद मागितली. सबब, मुळ दाव्यात "ग्रामपंचायत गावठाण हद्दीतील" हे शब्द कमी करुन त्याऐवजी "गट क्र.८५ मधील" तसेच दाव्याचे पॅरा क्र.६ मधील पूर्व उत्तर बाजुने या शब्दानंतर "गावठाण हद्दीतील" हे शब्द कमी करुन त्याऐवजी बाजुने "गट क्र.८५ मधील घर मिळकत" असे शब्द समाविष्ट करण्यासाठी त्याचप्रमाणे "ग्रामपंचायत गावठाण" हे शब्द कमी करण्यासाठी प्रस्तुतचा अर्ज दाखल केलेला आहे.

२. या अर्जाला प्रतिवादी यांनी हरकत घेतलेली असून निशाणी ५८ येथे आपले म्हणणे दाखल केलेले आहे. त्यांनी या संपूर्ण अर्जाचे कथन नाकारलेले असून असे नमूद केले की, दावा २०१४ सालापासून प्रलंबित आहे. वादीने स्वतःचे प्रतिज्ञापत्र देखील दिलेले आहे. मात्र, अशा प्रकारे दुरुस्ती मागण्यामागे विलंबाचे कोणतेही कारण सांगितलेले नाही. दावा मिळकत ही गावठाण हद्दीतील असल्याची कबूल केल्यानंतर सदरील कबुली बदलून त्याऐवजी गट क्र.८५ ची जमीन असल्याची दुरुस्ती वादी मागत आहे. सबब, यामुळे वादीच्या दाव्यात कबूली स्थिती बदलण्याचा कोणताही अधिकार वादी यांना नसल्यामुळे अर्ज नामंजूर करावा अशी त्यांनी मागणी केली.

३. दाव्याचे आणि कैफियतीचे अवलोकन केले. वादी यांनी दाव्यात कथन केल्याप्रमाणे प्रतिवादी यांनी पांढीमध्ये बांधकाम केले आहे. अशा स्वरुपाचे आरोप दाव्यात करण्यात आलेले आहे. प्रतिवादी यांच्या मते त्यांनी खरेदी केलेल्या जागेमध्ये बांधकाम केलेले आहे. अशा परिस्थितीत वादी दुरुस्ती करणार असणारी बाब ही प्रतिवादीच्या लाभातील एखादी कबुली आहे असे म्हणता येणार नाही. या दाव्यात वादी यांच्यामार्फत सरतपासाचे प्रतिज्ञापत्र देण्यात आलेले आहे. त्यांचा उलटतपास अद्याप सुरु झालेला नाही. त्यामुळे सुनावणीला अद्याप सुरुवात झालेली आहे असे म्हणता येणार नाही. या कामी प्रतिवादी यांच्याकडून सादर करण्यात आलेल्या खरेदीपत्रामध्ये त्यांनी सहान जागा ज्याचा क्र.२२७ ही विकत घेतली होती. एकंदरीत दाव्याची सुनावणी गुणदोषावर होणे बाकी असून मागितलेल्या दुरुस्तीनुसार प्रतिवादी हे नक्कीच आपली अतिरिक्त कैफियत सादर करू शकतात. त्यामुळे दाव्यातील वाद प्रश्नांना अनुसरून अपेक्षित असलेल्या चौकशी दरम्यान वादी प्रतिवादी हे प्रस्थावित दुरुस्तीच्या अनुषंगाने आपली बाजू मांडू शकतात. सबब, एकंदरीत परिस्थितीत प्रस्तुत दुरुस्ती मंजूर केल्याने प्रतिवादी यांचे कोणतेही नुकसार होणार नाही. प्रस्तुत दुरुस्ती अन्वये उभयपक्षकारांमधील वादातील निराकरण होण्यासाठी मदत होणार आहे. त्यामुळे, मी खालील आदेश पारीत करतो:-

### आदेश

१. प्रस्तुत दुरुस्तीचा अर्ज मंजूर करण्यात येतो.
२. सादर दुरुस्ती करून दुरुस्ती प्रत सादर करावी.

कन्नड.

दिनांक : १७/०७/२०२५

(वि. द. पाटील)

दिवाणी न्यायाधीश क. स्तर,

कन्नड

\*\*\*\*\*

### **CERTIFICATE**

I affirm that the, contents of this P.D.F file order are same word to word, as per the original order -

Name of Stenographer	: V. D. Khambat, (Grade-III)
Court	: V. D. Patil, Civil Judge Jr. Dn., & J.M.F.C., Kannad
Date	: 17.07.2025
Order signed by the Presiding Officer	: 17.07.2025
Order uploaded on	: 17.07.2025