

निशाणी 05 व निशाणी क 29 वरील आदेश

(पारित दिनांक 27.06.2016)

वादीने प्रस्तुतचा अर्ज सदरच्या दाव्याचा गुणदोषावर अंतिम निर्णय होईपावेतो प्रतिवादी क्रमांक 1 ते 3 यांनी वादीचे मालकी व कब्जेवहीवाटीतील दावामिळकतीचे शांततामय वहीवाटीस स्वतः अगर त्यांचे नोकर, चाकर, प्रतिनिधी, नातेवाईक अथवा इतर कोणीही हरकत अडथळा अथवा खरेदी-विक्री करू नये अशी तुर्तातुर्त मनाईची मागणी केलेली आहे.

2. वादीचे थोडक्यात कथन खालील प्रमाणे -

वादी हा मुंदवाडी, ता. कन्नड, जि. औरंगाबाद येथील कायम रहीवासी असून मौज मुंदवाडी, तालुका कन्नड, जिल्हा औरंगाबाद चे शिवारातील वादीची वडीलोपार्जित जमीन गट क्रमांक 198 नामे तळ्याचे शेत एकूण क्षेत्र 3 हेक्टर 60 व पोटखराब क्षेत्र 24 आर असे एकूण 3 हेक्टर 84 आर आकार 1 रु. 04 पैसे पैकी वादीचे कायदेशीर 8 आणे हिश्या पैकीचे उर्वरीत मालकी व कब्जातील दोन तुकड्यातील शेत क्षेत्र 1 हेक्टर 32 आर याची चतुःसिमा:- पूर्वस- प्रतिवादी क्रमांक 1 ने विक्री केलेली अंकुश राठोडची जमीन, पश्चिमेस - नाला व नंतर धर्मू तोळाची जमीन, दक्षिणेस-प्रतिवादी क्र. 1 व 2 ची 8 आणे हिस्सा पैकीची जमीन व उत्तरेस-शामराव तोताराम वगैरेंची जमीन.

3. तसेच दुसरा तुकडा पूर्वस - भावलाल व प्रल्हाद गोबरू वगैरेंची जमीन, पश्चिमेस - लहु राठोडची जमीन, दक्षिणेस - सेवा मानसिंगची जमीन, उत्तरेस- प्रतिवादी क्र.1 ने विक्री केलेली लालचंद मांगू कडील कलीबाई धर्मूची जमीन, या चतुःसिमेच्या आतील शेतजमिनीचा वादी हा कायदेशीर मालक व कब्जेदार आहे. सदर शेतजमिनीशी प्रतिवादींचा काहीएक संबंध नाही. संपुर्ण गट क्र.198 चा मूळ मालक वादी व प्रतिवादी क्रमांक 1 चे वडील घोला पांडू राठोड हा होता. गट क्रमांक 198 पैकी निम्मी-निम्मी जमीन वादी व प्रतिवादी नं. 1 चे

कब्जे वहीवाटीत प्रत्येकी दोन तुकडे हिश्यात होती. घोला पांडूचे मृत्यु पश्चात गट क्र. 198 घोला पांडूचे वारसांपैकी वादी व प्रतिवादी क्र 1 चे 3 हेक्टर 84 आर पैकी प्रत्येकी 1 हेक्टर 92 आर 8-8 आणे क्षेत्रास महसूल दफतरात नोंदी झाल्या. प्रतिवादी क्रमांक 1 ने त्याचे 8 आणे हिश्यापैकी उत्तर-पूर्व बाजूचा एक तुकडा 1 हेक्टर 92 आर पैकी 61 आर क्षेत्र अंकुश राठोड यास रजिस्टर्ड खरेदीखताने सन 1990 मध्ये विक्री केले, नंतर आणखी दुस-या तुकड्या पैकी 30 आर क्षेत्र लालचंद मांगु यास सन 1994 मध्ये रजिस्टर्ड खरेदीखताने विक्री केले, ते 30 आर क्षेत्र कलीबाई धर्मूने घेतले आहे. प्रतिवादी क्रमांक 1 ने 91 आर क्षेत्र विक्री केल्याने 1 हेक्टर 1 आर क्षेत्र शिल्लक राहिले होते व आहे. तसेच, वादीचे 8 आणे हिस्सा 1 हेक्टर 92 आर पैकी 60 आर क्षेत्र विक्री केल्याने 1 हेक्टर 32 आर शिल्लक आहे. सदरील दावामिळकत वादीचे प्रत्यक्ष मालकी व उपभोगात आहे.

4. प्रतिवादी क्रमांक 1 चे 1 हेक्टर 1 आरच जमीन शिल्लक असतांना प्रतिवादी क्रमांक 1 व 2 ने महसूल खात्यातील तलाठी व मंडळ निरीक्षकांशी संगनमत करून बेकायदेशीरपणे अनाधिकाराने गट क्रमांक 198 चे 7/12 उता-यावर वादीचे क्षेत्र कमी दर्शवून व प्रतिवादी क्रमांक 1 चे जास्तीचे क्षेत्र 1 हेक्टर 31 आर दर्शवून त्या 1 हेक्टर 31 आर क्षेत्रास प्रतिवादी क्रमांक 1 ची मुलगी प्रतिवादी क्रमांक 2 चे नावाचा चुकीचा व बनावट वाटणीचा फेरफार क्रमांक 1794 मंजूर करून घेतला. वादीस याची माहिती झाल्यानंतर दि.19.12.2007 रोजी सदरच्या चुकीच्या नोंद दुरुस्तीकरीता मा. तहसीलदार कार्यालयात तक्रार केली आहे. अद्याप त्याचे चौकशीचे काम प्रलंबीत आहे. वादीने वेळोवेळी प्रतिवादींना रेकॉर्ड-दुरुस्ती बाबत मागणी केली असता, प्रतिवादींनी टाळाटाळ केली व त्यांचे नावाचे बनावट व चुकीच्या 7/12 उता-यावरील नोंदीचा गैरफायदा घेण्याच्या इराद्याने वादीचे नकळत अनाधिकाराने 1 हेक्टर 31 आर क्षेत्र विक्री काढून बोलणी केली व दिनांक 31.12.2013 रोजी वादीचे प्रत्यक्ष कब्जेवहीवाटीस गावठी मोजणीचा अडथळा

आणला. प्रतिवादी क्रमांक 1 व 2 यांनी सदरचा दावा प्रलंबीत असतांना, बनावट 7/12 उतारे व फेरने कायदेशीर मालक नसतांनाही हेतुपुरस्सरपणे लुबाडणूक करण्याच्या गैरउद्देशाने प्रतिवादी क्र. 2 ने प्रतिवादी क्रमांक 3 चे नावे दिनांक 27.03.2014 रोजी खोट्या चतुःसिमा व क्षेत्राचे खरेदीखत प्रतिवादी क्रमांक 3 च्या हक्कात लिहून दिले जे वादीवर बंधनकारक नाही. म्हणून वादीस प्रस्तूतचा दावा व मनाईचा अर्ज प्रतिवादीविरुद्ध दाखल करणे भाग पडले आहे.

5. सदरकामी प्रतिवादी क्रमांक 1 ते 3 यांना समन्स व नोटीसची बजावणी होऊन प्रतिवादी क्रमांक 1 दाव्याचे कामी हजर झाले, प्रतिवादी क्रमांक 2 व 3 यांना समन्स व नोटीसची बजावणी होऊन देखील ते हजर झाले नाहीत. म्हणून त्यांच्याविरुद्ध एकतर्फी हुकूम पारित करण्यात आला. प्रतिवादी क्रमांक 1 ने त्याची कौफियत व म्हणणे निशाणी 19 वर दाखल केले.

6. प्रतिवादी क्रमांक 1 चे थोडक्यात म्हणणे खालीलप्रमाणे –

वादीचा दावा व त्यामधील मजकूर खोटा व चुकीचा असून, दावामिळकतीच्या चतुःसिमा चुकीच्या आहेत. वादींनी इतर वारसांना आवश्यक त्या पक्षकारांना पार्टी म्हणून सामील केले नाही, म्हणून वादीचा दावा कायद्याने चालू शकत नाही. प्रतिवादीस केवळ त्रास देण्याच्या उद्देशाने वादीने खोटा दावा दाखल केलेला आहे, दाव्यास कोणतेही कारण घडलेले नाही. प्रतिवादी क्र.1 ने त्याचे हिश्यास आलेले क्षेत्र विक्री केलेले आहे. वादीचा दावामिळकतीशी काहीएक हक्कसंबंध नाही, वादी दावामिळकतीचा मालक व कब्जेदार नव्हता व नाही. त्यामुळे वादीचा दावा व मनाईचा अर्ज खर्चासह नांमजूर करावा.

7. दोन्ही बाजूच्या परस्पर विरोधी विधानांवरून प्रकरणाच्या निष्कर्षपर्यंत येण्याकरीता खालील मुद्दे विवेचनाकरीता काढण्यात आले त्यांचा निष्कर्ष कारणमिमांसासहित खालीलप्रमाणे.

मुद्दे

निष्कर्ष

- | | | | |
|---|---|-------|---------------------|
| 1 | वादीने सकृतदर्शनी तुर्तातुर्त मनाई देण्याकरीता केस शाबित केली काय ? | | होय. |
| 2 | न्यायाचा तराजू कोणाच्या बाजूने झुकला आहे ? | | वादीचे. |
| 3 | कधीही न भरून येणारे अपरिमित नुकसान कोणाचे होणार आहे? | | वादीचे. |
| 4 | अंतिम आदेश काय ? | | अंतिम आदेशाप्रमाणे. |

कारणमिमांसा

8. तुर्तातुर्त मनाईचा हुकुम मिळण्याकरीता वादीने प्रतिज्ञापत्राबरोबर इतर पुरावा देवून हे सिद्ध करणे गरजेचे आहे की सकृतदर्शनी त्यांच्या बाजूने केस असून त्याबाबत गुणदोषावर निर्णय होणे गरजेचे आहे. त्याकरीता वादीने सकृतदर्शनी त्यास एखादा हक्क आहे व त्यावर इतर कोणी बाधा आणत आहे हे दर्शविणे गरजेचे असते. सकृतदर्शनी केस व सकृतदर्शनी मालकी यात फरक असून मालकी ही गुणदोषावर चौकशी होवून त्यावर निर्णय होणे आवश्यक आहे. केवळ सकृतदर्शनी केस हेच तुर्तातुर्त मनाई देण्यास फक्त गरजेचे नाही. तर वादीने हे देखील सकृतदर्शनी दाखविले पाहिजे की तुर्तातुर्त मनाई न दिल्यास वादीचे कधीही न भरून येणारे असे नुकसान होणार आहे व वादीला तुर्तातुर्त मनाई मागण्याशिवाय अन्य पर्याय नाही. कधीही न भरून येणारे नुकसान म्हणजे अशाप्रकारचे नुकसान जे पैशाच्या स्वरूपात भरून येणार नाही व तिसरी अत्यावश्यक बाब म्हणजे तुर्तातुर्त मनाई देण्याकरता त्या पार्टीच्या बाजूने न्यायाचा तराजू असणे आवश्यक आहे. त्याकरीता जादा त्रास कोणाला होणार आहे हे पाहाणे आवश्यक असते म्हणून तुर्तातुर्त मनाई मागण्याकरता वादीस वरील तीन बाबी प्रतिज्ञापत्रात कागदोपत्री पुरावा सादर करून दर्शविणे गरजेचे असते.

मुद्दा क्रमांक 1 करीता :-

9. वादी व प्रतिवादी क्रमांक 1 यांनी दाखल केलेले कागदपत्रे व

प्रतिज्ञापत्राचे अवलोकन केले. वादींचे विद्वान वकील श्री. व्ही. के. चव्हाण यांनी केलेला युक्तिवाद ऐकला. प्रतिवादी व त्यांचे वकील श्री. व्ही. बी. काळे यांचा वारंवार पुकारा केला असता ते गैरहजर.

10. वादीने दाव्यासोबत वर्णन यादी नि.4 लगत, दावामिळकत गट क्रमांक 198 चा सन 1988 पर्यंतचा 7/12 उतारा, गट क्रमांक 198 चा सन 1988 ते सन 1998 पर्यंतचा 7/12 उतारा, गट क्रमांक 198 चा सन 2014 तील चालू 7/12 उतारा, फेरफार क्रमांक 93, फेरफार क्रमांक 525, सूची क्रमांक 2, फेरफार क्रमांक 870 फेरफार क्रमांक 1109, फेरफार क्रमांक 1794, नोंद दुरुस्तीबाबत केलेला अर्ज, दिनांक 31.12.2013 रोजीचा तक्रार अर्ज, तसेच वर्णन यादी नि. 26 लगत दि.27.03.2014 रोजीच्या खरेदीखताची साक्षाकित प्रत, तसेच वर्णन यादी नि. 52 लगत खरेदीखत क्र.3503/1990 ची छायाकित प्रत, खरेदीखत क्रमांक 3532/1998, फेरफार क्र.2282, दिनांक 18.03.2014 रोजीचा तलाठी यांना दिलेला आक्षेप अर्ज, दि. 05.05.2014 रोजीचा तलाठी अंधानेर यांचा चौकशी अहवाल, खरेदीखत क्र. 1472/2014 इत्यादी कागदपत्रांच्या छायाकित प्रती दाखल केलेल्या आहेत.

11. याउलट प्रतिवादीने कोणतेही कागदपत्र दाखल केलेले नाहीत.

12. वादी याने दाखल केलेल्या वर्णन यादी निशाणी क्रमांक 52 चे बारकाईने अवलोकन केले असता, वादीने दावामिळकत गट क्र. 198 चा सन 1976 ते 1988 पर्यंतचा 7/12 उतारा दाखल केलेला आहे. सदर उता-याचे बारकाईने अवलोकन केले असता, सदर उता-यावर गट क्रमांक 198 चे एकूण क्षेत्र 3 हेक्टर 60 आर अधिक पोटखराब 24 आर असल्याचे प्रथमदर्शन आढळून येते. सदर उता-यावर मालकसदरी टिकाराम घोला व रामजी घोला यांच्या नांवाची नोंद 8-8 आणे हिश्याप्रमाणे फेरफार क्र.93 अन्वये झाल्याचे प्रथमदर्शनी दिसून येते. वादीने वर्णन यादी नि. 51 लगत दि.26.11.1990 रोजीचे

खरेदीखताची छायाकिंत प्रत दाखल केलेली आहे. तिचे बारकाईने अवलोकन केले असता, टिकाराम घोला राठोड प्रतिवादी क्र.1 याने अंकुश रामजी राठोड यास त्याचे 8 आणे हिश्यापैकी 61 आर क्षेत्र रक्कम रू.20,000/- यास कायम विक्री केल्याचे प्रथमदर्शनी दिसून येते. सदर खरेदीखताअन्वये फेरफार क्रं.525 नुसार अंकुश रामजी राठोड याच्या नावाची नोंद गट क्र.198 च्या 7/12 उता-यावर 61 आर क्षेत्रास झाल्याचे प्रथमदर्शनी दिसून येते. वादीने वर्णन यादी निशाणी क्रमांक 51 लगत दि.15.09.1994 रोजीचे खरेदीखताची छायाकिंत प्रत दाखल केलेली आहे, तिचे बारकाईने अवलोकन केले असता, प्रतिवादी क्र. 1 टिकाराम घोला याने त्याच्या हिश्यापैकी 30 आर क्षेत्र लालचंद मांगू चव्हाण यास रक्कम रू.17,500/- यास कायमस्वरूपी विक्री केल्याचे प्रथमदर्शनी दिसून येते. फेरफार क्र. 890 चे अवलोकन केले असता, सदर फेरफाराने सदर खरेदीखताआधारे लालचंद मांगू चव्हाण याचे नावाची नोंद दावामिळकतीच्या उता-यावर मालक सदरी 30 आर क्षेत्रास झाल्याचे दिसून येते. एकंदरीत कागदपत्रांचे अवलोकन केले असता, प्रतिवादी क्र.1 टिकाराम घोला राठोड याने त्याचे 8 आणे म्हणजे 1 हेक्टर 92 आर क्षेत्रापैकी एकूण 91 आर क्षेत्र अंकुश रामजी राठोड व लालचंद मांगू चव्हाण यास सन 1990 व सन 1994 मध्ये रजिस्टर्ड खरेदीखताने विक्री केल्याचे प्रथमदर्शनी दिसून येते की, वास्तविकतः प्रतिवादी क्र.1 टिकाराम घोला राठोड याचे गट क्रमांक 198 मध्ये केवळ 1 हेक्टर 01 आर क्षेत्र शिल्लक असतांना दावामिळकतीच्या उता-यावर 1 हेक्टर 31 आर क्षेत्र प्रतिवादी क्र. 1 टिकाराम घोला राठोड यांच्या नावापुढे शिल्लक दर्शविलेले आहे.

13. दि. 21.03.2014 रोजीच्या खरेदीखताचे बारकाईने अवलोकन केले असता, प्रतिवादी क्र.2 यशोदाबाई आसाराम चव्हाण हिने प्रतिवादी क्र. 3 गुलाब सुका राठोड यास 1 हेक्टर 20 आर क्षेत्र रक्कम रू. 4,29,000/- यास विक्री केल्याचे दिसत आहे. हे प्रथमदर्शनी दिसून येते की, प्रतिवादी क्र.1 याचे नावावर केवळ 1 हेक्टर 01 आर क्षेत्र शिल्लक असतांना फेरफार क्र. 1794 नुसार

प्रतिवादी क्र.2 यशोदाबाई हिच्या नावावर 1 हेक्टर 20 आर क्षेत्र हे चुकीचे दर्शविलेले आहे. वादीच्या ताब्यातील 19 आर क्षेत्र प्रतिवादी क्रमांक 2 यशोदाबाई आसाराम चव्हाण हिने प्रतिवादी क्रमांक 3 गुलाब सुका राठोड यास विक्री केल्याचे प्रथमदर्शनी दिसून येते. यावरून वादीस प्रथमदर्शनी केस असल्याचे दिसून येते, त्यामुळे मी मुद्दा क्रमांक 1 चे उत्तर होकारार्थी देत आहे.

मुद्दा क्रमांक 2 व 3 करीता :-

14. सबब सदरकामी या अगोदरच मी प्रथमदर्शनी अशा निष्कर्षपर्यंत आलो आहे की, प्रतिवादी क्र.1 याचे नावावर केवळ 1 हेक्टर 01 आर क्षेत्र शिल्लक असतांना फेरफार क्र. 1794 नुसार प्रतिवादी क्र.2 यशोदाबाई हिच्या नावावर 1 हेक्टर 20 आर क्षेत्र हे चुकीचे दर्शविलेले आहे. अशा परिस्थितीमध्ये तूर्तातुर्त मनाई हुकूम वादीचे बाजूने न दिल्यास वादीचे अतोनात अपरिमीत असे नुकसान होणार आहे. न्यायाचा तराजु वादीच्या बाजूने झुकलेला असल्याचे प्रथमदर्शनी दिसून येते. कधीही न भरून येणारे नुकसान देखील वादीचेच असल्याचे दिसून येते म्हणून मी मुद्दा क्रमांक 2 व 3 चा निष्कर्ष वादीच्या बाजूने काढत आहे व मुद्दा क्रमांक 4 करीता खालीलप्रमाणे आदेश पारित करित आहे.

आदेश

1. वादीचा निशाणी 5 चा अर्ज मंजूर करण्यात येतो.
2. प्रतिवादी क्रमांक 1 ते 3 यांनी दाव्याचा अंतिम निर्णय होईपावेतो प्रतिवादींनी दावा मिळकतीमधील वादीच्या शांततामय वहीवाटीस स्वतः अगर त्यांचे नोकर, चाकर, नातेवाईक इत्यादी मार्फत हरकत अडथळा करू नये तसेच खरेदी-विक्री करू नये असा तूर्तातुर्त मनाईचा हुकूमाचा आदेश पारित करण्यात येतो.

दिनांक :- 27/06/2016

स्वाक्षरित /-
(ए. एस. पंडागळे)
सह दिवाणी न्यायाधीश क.स्तर, कन्नड

CERTIFICATE

I affirm that the contents of this P.D.F. file Order are same word to word as per original order.

Name of Stenographer :- Rajendra Mahajan Sundarde

Name of the court :- Shri.A.S.Pandagle, Jt. C.J.J.D. & J.M..F.C.
Kannad

Date :- 27.06.2016

Order signed by

presiding officer on :- 27.06.2016

Order uploaded on :- 12.07.2016