

साक्षीदारास मराठी भाषेत बोलता येत नसल्यामुळे त्याला हिंदी भाषेत बोलण्याची परवानगी देत असून त्याचा जबाब मराठीत अनुवादीत करण्यात येत आहे.

सरकार पक्षातर्फे साक्षीदार क्र.२२ यांचा पुरावा

मी याद्वारे प्रतिज्ञापूर्वक निवेदन करते की,

माझे नांव— रुद्र नंदकिशोर प्रसाद दत्त

वय — ४५ वर्षे, व्यवसाय— नोकरी (सेंट्रल बँक ऑफ इंडीया

शाखा सिवान, राज्य बिहार, क्षेत्रीय प्रबंधक)

सरतपासणी सहा. सरकारी अभियोक्ता श्री.आर.एस.पटेकर यांचेमार्फत—

जुलै २०२१ ते १३.४.२०२२ पावेतो मी सेंट्रल बँक ऑफ इंडीया, नागापुर, अहमदनगर येथे क्षेत्रीय प्रबंधक म्हणून कार्यरत होतो. माझ्या अगोदर एन.के.पंडा हे क्षेत्रीय प्रबंधक होते व त्यांच्याकडून मी कार्यभार घेतला होता. अहमदनगर जिल्हयातील सेंट्रल बँक ऑफ इंडीया याच्या ५१ शाखांचा कार्यभार माझ्याकडे क्षेत्रीय प्रबंधक म्हणून होता. मी जुलैमध्ये आल्यावर वडझीरे येथील शाखेमधील फ्रॉडबाबत मला माहीती मिळाली होती व त्यासंदर्भात मार्च २०२१ मध्ये एफआयआर दाखल झालेली होती व त्यानंतरही लोकांचे त्याबाबत तक्रारी येत होत्या. त्यामुळे त्या तक्रारींच्या अनुषंगाने मी त्यानंतर पुरवणी स्टेटमेंट दाखल केले होते. गौतम जाधव वडझीरे शाखेत बी.सी. म्हणून काम पाहत होता. मी येण्याअगोदरच गौतम जाधवने स्वेच्छेने त्यास बी.सी. पदावरून राजीनामा देण्याबाबत अर्ज दिल्याची मला माहीती मिळाली होती व मी आल्यावर गौतम जाधव बी.सी. म्हणून कार्यरत नव्हता. माझ्याकडे तक्रारी अर्ज आल्यावर त्यावरून मी पुरवणी एफआयआर दाखल केली व त्यानंतर आमच्याकडून शाखेत गौतम जाधव आता बी.सी. म्हणून काम करत नाही याबाबत लोकांना कळवण्यात आले. तक्रारीमधील खातेदारांचे नाव, अकाउंट नंबर व रक्कम पाहून मी तक्रारी अर्ज दिला होता.

नोट—सदर साक्षीदारास अभियोग पक्षातर्फे सरकारी वकीलांनी त्यांनी पोलीसांना दिलेला तक्रारी अर्ज दाखवून त्याबाबत ज्या खातेदारांचे तक्रारी अर्ज आले त्यांचे नाव व त्यांचे अकाउंट नंबर आणि रक्कम सांगण्याबाबत कोर्टासमोर प्रश्न विचारला.

प्रश्न- तुमच्याकडे कोणत्या खातेदारांच्या तक्रारी आल्या होत्या व त्याचे अकाउंट नंबर काय होते आणि किती रकमेबाबत तक्रारी होत्या?

(आरोपीतर्फे वकीलांनी सदर प्रश्नास आक्षेप घेतला की भारतीय पुरावा कायदा कलम १५९ खाली केवळ साक्षीदारास मेमरी रिफ्रेश करण्यासंदर्भात तो कागद दाखवता येईल व त्या कागदात काय लिहीले आहे हे पाहून त्यास सांगता येणार नाही. अभियोग पक्षातर्फे आक्षेपास उत्तर देण्यात आले की मा.जिल्हा न्यायालय, अहमदनगर यांनी त्यांचा रिव्हीजनमधील अर्ज मंजूर केला असून त्यांनी सदर साक्षीदारास कागदपत्रे रेफर करण्यासंदर्भात परवानगी दिली आहे.)

(अभियोग पक्षाने विचारलेला वरील प्रश्न पाहता तो प्रश्न अभियोगपक्षाने सदर साक्षीदारास त्याने स्वतः तयार केलेल्या तक्रारी अर्जाच्या अनुषंगाने विचारलेला असून फौजदारी रिव्हीजन अर्ज क्र.११३/२०२५ मध्ये मा.जिल्हा न्यायालयाने सदर साक्षीदारास त्याला तपासत असताना कागदपत्रे रेफर करता येवू शकतात असे सांगितले असून त्याअनुषंगाने प्रस्तुत केसमधील साक्षीदाराचे स्वरूप व त्याला दाखवण्यात आलेले कागदपत्र पाहता व तो अर्ज स्वतः साक्षीदारानेच तयार केला आहे ही बाब लक्षात घेता त्यास खातेदारांचे नाव, अकाउंट नंबर व रकमेबाबत सदर कागदपत्र रेफर करून कोर्टासमोर सांगण्यासंदर्भात योग्य होईल असे वाटते. त्यामुळे आरोपीतर्फे घेण्यात आलेला आक्षेप नामंजूर करण्यात येत आहे.)

उत्तर- खातेदार पांडुरंग मातेरे यांचा दि.६.३.२०२१ रोजीचा तक्रारी अर्ज आला होता व त्यामध्ये रक्कम रुपये एक लाख व रक्कम रुपये दोन लाख यांचे विथड्रॉवल स्लीप गौतम जाधवने एफडीमध्ये जमा न करता त्याच्या स्वतःचे खाते क्र.३३०७७९४८९० मध्ये जमा केले. दुसरा तक्रारी अर्ज अक्षय पांडुरंग तोडकर याचा दि.१२.५.२०२१ रोजी आला होता. त्यामध्ये तक्रार होती की त्यांची दि.१६.२.२०२१ रोजीची विथड्रॉवल स्लीप आरटीजीएसमध्ये जमा न करता त्याचे एक लाख रुपये रक्कम गौतम जाधवने स्वतःच्या खात्यात जमा केले. तिसरा तक्रारी अर्ज रंजना दत्तात्रय मोरे यांचा दि.१०.३.२०२१ रोजीचा असून त्यामध्ये त्यांनी रु.३,५०,०००/- ची विथड्रॉवल स्लीप एफडी करण्यासाठी गौतम जाधवला दिली व गौतम जाधवने एफडीआर चोरी करून अधिका-याच्या खोट्या सहाय्य करून खातेदारास दिली होती. त्या एफडीआर वर खाते क्र.३८०५६७३४४८ नमुद आहे

व तोच २०१९ चा खाते नंबर गौतम जाधवने त्यास सन २०२० साली बंद केला होता. चौथा तक्रारी अर्ज दत्तात्रय रामु मोरे यांचा होता. तो दि.८.१.२०२१ रोजीचा होता व त्यामध्ये त्यांनी रंजना मोरे यांच्या खात्यावर दोन लाख रुपये रक्कम विथड्रॉवल स्लीपद्वारे जमा करण्याबाबत गौतम जाधव यास दिली होती. त्याने ती रक्कम रंजना मोरेच्या खात्यावर जमा न करता ती रक्कम रोख काढून घेतली होती.

मध्यान्हाची वेळ झाल्याने सरतपासणी तहकुब.

श्रवणोत्तर स्वीकृती

(डॉ. एन.एस.सबनीस)

दिनांक: १६/०२/२०२६.

न्यायदंडाधिकारी, प्रथमवर्ग, कोर्ट नं.२,
पारनेर.

मध्यान्हानंतर सरतपासणी शपथेवर पुन्हा सुरु-

पाचवा तक्रारी अर्ज तुलसीराम मंजाबा सपकाळ यांचा दि.८.३.२०२१ रोजीचा होता. त्यामध्ये त्यांनी त्यांचे खाते क्र.३१५५६३६०४९ मधुन रु.६,४५,०००/- त्यांनी काढले नसताना दुस-याने काढले असल्याबाबत तक्रार होती. त्यापैकी बहुतांश रक्कम गौतम जाधव यांचे खाते क्र.३३०७७९४८९० यावर जमा झाले असल्याचे दिसले. सहावी तक्रार शोभा वसंत शिर्के यांची दि.९.३.२०२१ रोजीची होती. त्यामध्ये एक एफडी रिसीट रु.३,८०,०००/- पेमेंट करीता दिली असता ती खोटी असल्याचे आढळले व ती बँकेकडून दिली नसल्याचे आढळून आले. चौकशीवरून आढळले की सदर रु.३,८०,००० हे गौतम जाधवच्या खाते क्र.३३०७७९४८९० मध्ये जमा झाले होते. सातवी तक्रार सुखदेव भाऊ पवार यांची होती. ते दि.३०.३.२०२१ रोजी एफडीआर क्र.११२२९२ चे पेमेंट घेण्यासाठी आले होते. त्या एफडीआरवर खाते क्र.३७९०८७६७७८ असा नमुद होता व त्यावर रक्कम रु.९,२२,०००/- नमुद होती. चौकशीवेळी आढळले की सदर एफडीआरवरील खाते क्रमांक हा गौतम जाधवची पत्नी रुपाली जाधव यांच्या नावे इश्यु केले होते व ते खाते बंद केले होते. (आरोपीतर्फे वकीलांनी आक्षेप घेतला की सदर बाब साक्षीदाराने तक्रारी अर्ज पाहुन सांगितली). आठवी तक्रार पंढरीनाथ भागा लंके यांची होती व त्यामध्ये त्यांनी दि.८.३.२०२१ रोजी त्यांचे खाते

क्र.२३३३१८५२४० मधुन रु.२,००,०००/- ची विथड्रॉवल स्लीप त्यांची पत्नी लता लंके हिच्या नावे एफडी करण्यासाठी गौतम जाधवकडे दिली होती. चौकशीवेळी आढळले की त्या रकमेपैकी एक एक लाखाच्या रकमा गौतम जाधव याचे खाते क्र.३३०७७९४८९० मध्ये जमा झाले होते. (आरोपीतर्फे वकीलांनी आक्षेप घेतला की सदर बाब साक्षीदाराने तक्रारी अर्ज वाचुन सांगितली). नववी तक्रार गोरख अनाजी खोसे यांनी शाखेत दिली की त्यांचे सेव्हिंग खाते क्र.३१५२३०४९०२ मधुन रु.१,५०,०००/- ची एफडी बनवण्यासाठी गौतम जाधवकडे दिली मात्र गौतम जाधवने खोटी एफडीआर व त्यावर खोटया सहया करुन ती दिली होती. (आरोपीतर्फे वकीलांनी आक्षेप घेतला की सदर बाब साक्षीदाराने तक्रारी अर्ज वाचुन सांगितली). दहावी तक्रार बाळासाहेब बेलोटे यांची होती. त्यामध्ये त्यांनी दि.२४.१.२०२१ रोजी किसान क्रेडीट कार्ड खाते क्र.३५५३९९७०१४ मधुन पैसे काढण्यात आले असता त्यांना आढळले की त्यामध्ये रक्कम रु.२,११,९००/- जमा नाही. त्यांनी ती रक्कम गौतम जाधव यांना त्यांच्या खात्यावर जमा करण्यासाठी दिली होती.त्यामध्ये गौतम जाधव याने काउंटर फॉइलवर खोटी सही करुन ती खातेदाराला दिली होती. शेवटची तक्रार यश ट्रेडींग कंपनीतर्फे अशोकलाल अंबरचंद कटारीया यांची होती. त्यांनी दि.६.३.२०२१ रोजी तक्रार दिली की त्यांचेद्वारे दि.६.१.२०२१ रोजी एक लाख रुपये जमा करण्यासाठी गौतम जाधवकडे दिली होती. गौतम जाधवने ती रक्कम जमा केली नाही. एकुण रक्कम रु.४९,३३,९००/- होती. यामध्ये गौतम जाधवने खातेदारांकडुन पैसे घेवुन त्यांना बनावट एफडीआर इश्यु केले. तसेच ब-याच खातेदारांकडुन विथड्रॉवल स्लीप घेवुन त्यामधील रकमा त्याने स्वतःच्या खात्यावर ट्रान्स्फर केल्या. तसेच त्याने खातेदारांकडुन त्यांच्या खात्यांवर जमा करण्यासाठी ज्या रकमा घेतल्या होत्या त्या त्याने रोख स्वरुपात घेवुन खातेदारांच्या खात्यांवर जमा केल्या नाही. या सगळ्या कार्यामध्ये गौतम जाधवने बँकेतील रिसीटस् चोरल्या, बँक कर्मचा-यांच्या खोटया सहया केल्या व बँकेचा खोटा स्टॅम्प तयार केला. पुरवणी एफआयआर देण्याअगोदर चौकशीत मला आढळले की रक्कम रु.४९,००,०००/- पैकी रक्कम रु.२३,००,०००/- गौतम जाधवच्या खात्यावर ट्रान्स्फर झाले होते. त्यामुळे गौतम जाधव हा मुख्य आरोपी दिसत असल्याने त्याच्याविरुध्द मी पुरवणी

एफआयआर दाखल केले. पुरवणी एफआयआर दाखल करण्यासाठी मी खातेदारांचे तक्रारी अर्ज, पुर्वीचे क्षेत्रीय प्रबंधक यांनी केलेल्या इन्स्पेक्शनचा रिपोर्ट व खातेदारांचे आणि गौतम जाधवच्या बँक खाते उता-यांचा आधार घेतला.

प्रश्न- तुम्ही चौकशी करुन तुमचा तक्रारी अर्ज पोलीसांना किती तारखेला दिला?
(आरोपीतर्फे वकीलांनी आक्षेप घेतला की कोणत्या कागदपत्रांच्या आधारे साक्षीदाराने एफआयआर दाखल केली व कोणत्या तारखेला तक्रारी अर्ज दिला हा प्रश्न विचारता येणार नाही. सरकारी वकीलांनी सांगितले की चौकशी सदर साक्षीदाराने किती तारखेला केली या अनुषंगानेच सदरचा प्रश्न विचारला आहे. आक्षेप पाहता व विचारलेल्या प्रश्नाचे स्वरूप पाहता सदर साक्षीदारास त्याने तयार केलेल्या तक्रारी अर्ज पोलीसांना किती तारखेला दिला या अनुषंगानेच सदरचा प्रश्न असुन ज्याअर्थी सदर साक्षीदाराने तथाकथीत चौकशी करुन तक्रारी अर्ज सादर केला आहे तर त्याबाबत सदर साक्षीदारास तो अर्ज कधी तयार केला याबाबत प्रश्न विचारण्यात काही आक्षेपाई वाटत नाही. त्यामुळे सदरचा आक्षेप नामंजुर करण्यात येत आहे).

उत्तर- चौकशी करुन मी सदरचा तक्रारी अर्ज दि.३१७.२०२१ रोजी पोलीसांना दिला होता.

आता मला तो तक्रारी अर्ज दाखवण्यात आला. त्यावर माझी सही असुन बँकेच्या रिजनल ऑफीसचा शिक्का आहे. त्यामधील मजकुर मराठीत असुन मला मराठी वाचता येते व मराठी वाचुन मला थोडे समजते. सदर अर्जास नि.२३३ देण्यात येते.

उलटतपास आरोपीकरीता विधीज्ञ श्री.ए.पी.रोकडे यांच्यामार्फत:

मला मराठी लिहीता येत नाही. मला मराठी थोडी वाचता येते व थोडी समजते.

प्रश्न- दि.३१.७.२०२१ रोजीचा तक्रारी अर्ज दुस-याने तयार करुन तुम्ही केवळ त्यावर सही केली?

उत्तर- आमच्या ऑफीसमध्ये मराठी टीम असते. सदरचा तक्रारी अर्ज त्या टीमने ड्राफ्ट करुन तो मी वाचुन व समजुन झाल्यानंतर मी त्यावर सही केली.

प्रश्न- नि.२३३ वरील तक्रारी अर्ज मराठीत असुन तो तुम्हाला पुर्णपणे समजला आहे का?

उत्तर- मला पुर्णपणे समजला नाही.

प्रश्न- तुम्हाला नि.२३३ वरील तक्रारी अर्ज पुर्णपणे समजला नसल्याने त्याअर्जात काय मजकुर आहे याबाबत तुम्हाला पुर्ण माहीती नाही?

उत्तर- मला पुर्ण माहीती आहे. मी पुरवणी एफआयआर त्यानंतर दाखल केली होती.

हे म्हणणे खरे नाही की माझ्याकडे आलेल्या १६ खातेदारांचे तक्रारी अर्ज मराठीत असल्याने त्या अर्जांमध्ये काय मजकुर आहे याबाबत मला कळाले नाही. मी सांगतो की अर्जाची चौकशी टीमने केली होती व माझ्या अगोदरच्या क्षेत्रीय प्रबंधक यांनी केली होती. मला मराठी भाषा थोडी थोडी समजते.

प्रश्न- तुम्ही किती वर्षांपासुन सेंट्रल बँकेत नोकर करता?

उत्तर- २३ वर्षांपासुन नोकरी करतो.

२३ वर्षांमध्ये मी कधीही डिपार्टमेंटल एन्क्रवायरी केली नाही.

प्रश्न- या अगोदर तुम्ही इतर केसेसमध्ये नि.२३३ वरील अर्जासारखा कोणता अर्ज पोलीसांना दिला आहे का?

उत्तर- माझ्या लक्षात नाही.

प्रश्न-तुमच्या बँकेत मोठ्या रकमेबाबत जर फ्रॉड झाला असेल तर त्याबाबत पोलीसांकडे फिर्याद रिजनल मॅनेजर दाखल करतो की ब्रॅच मॅनेजर?

उत्तर- त्यासंदर्भात सर्कुलर असते व ते सर्कुलर बदलत असतात.

प्रश्न- नि.२३३ वरील अर्ज ब्रॅच मॅनेजर पोलीसांकडे दाखल करू शकला असता का?

उत्तर- त्यावेळी असीस्टंट जनरल मॅनेजर यांना तो अर्ज दाखल करण्याचे निर्देश होते.

ज्यावेळी फ्रॉड झाला त्यावेळी असीस्टंट जनरल मॅनेजर कोण होते हे सांगता येणार नाही. मी सांगतो की तो फ्रॉड सन २०१७ ते २०२० कालावधीपर्यंत असल्याने त्या काळात कोण ए.जी.एम. होते हे सांगता येणार नाही. तसेच वडझीरे शाखा ही ए.जी.एम.च्या हेड अंतर्गत नव्हती. त्यावेळी पारनेर शाखेत ए.जी.एम. हेड

नव्हता.

प्रश्न- ती तक्रार ए.जी.एम.ने का दाखल केली नाही व तुम्ही रिजनल मॅनेजर म्हणुन का दाखल केली?

उत्तर- माझी रिजनल मॅनेजर म्हणुन पोस्ट होती पण डेजीगनेशन हे ए.जी.एम. होते.

हे मला सांगता येणार नाही की माझ्या वेळेस सगळे शाखाधिकारी हे माझ्या परिचयाचे होते व माझ्या संपर्कात होते. हे माझ्या लक्षात नाही की आरोपीस कोणत्या एजन्सीने बँकेमध्ये बी.सी. म्हणुन आउटसोर्स केले होते.

प्रश्न- आरोपी कोणत्या एजन्सीमार्फत बी.सी. म्हणुन आउटसोर्स झाला हे माहीत नसल्याने तो बँक कर्मचारी होता की बँक करस्पॉन्डंट होता, हे तुम्हाला सांगता येणार नाही?

उत्तर- आरोपी बँक करस्पॉन्डंट होता.

प्रश्न- आरोपीवर बी.सी. म्हणुन पुर्ण कंट्रोल हा बँकेचा होता?

उत्तर- एजन्सी व बँकेत झालेल्या करारानुसार व कॉर्पोरेट बँक करस्पॉन्डंट मार्फत बँक करस्पॉन्डंटवर कंट्रोल असतो.

हे मला सांगता येणार नाही की जर एखाद्या बी.सी.कडुन फ्रॉड झाला तर त्याची जबाबदारी ही स्वतः बँक घेणार का बी.सी.ला आउटसोर्स केलेली एजन्सी घेणार. हे म्हणणे खरे नाही की बी.सी.वर कंट्रोल राहण्यासाठी आमच्या रिजनल ऑफीसमध्ये एक वेगळे ऑफीस असते.

प्रश्न- बी.सी.कडुन जर फ्रॉड झाला तर त्याची जबाबदारी बँकेची नसते?

उत्तर- याबाबत मला पुर्णपणे कल्पना नाही.

हे म्हणणे खरे नाही की सेंट्रल बँक ऑफ इंडियामध्ये बी.सी. यांना नियुक्त करणा-या एजन्सी संदर्भात मला काही माहीती नाही. मी सांगतो की मला बरीच माहीती आहे.

हे म्हणणे खरे नाही की मला गौतम जाधव सोडुन इतर बी.सी.बाबत व ते कोणत्या एजन्सीमार्फत आउटसोर्स केले आहे याबाबत माहीती आहे. ओव्हरड्राफ्ट अकाउंट एक प्रकारचे अकाउंट आहे. बी.सी.ला किती लिमिटर्यत रक्कम दिली जाते हे सर्कुलरमधील बदलांवर आधारीत आहे. आता मला नि.१५२ वरील बी.सी.चे

अनेक्सचर-४ वरील सर्कुलर दाखवण्यात आले. ते आमच्या बँकेचे आहे. त्यामध्ये वेगवेगळ्या व्यवहारांसाठी वेगवेगळे लिमिट बी.सी.ला दिले आहेत. त्यामध्ये कॅश डिपॉझीट व कॅश विथड्रॉवलसाठी लिमिट नमुद नाही. मी कार्यरत असताना बी.सी.ने बँकेत किती वेळा यायला पाहीजे याबाबत काही मर्यादा नव्हत्या. आरोपीला कॅश विथड्रॉवल व कॅश डिपॉझीटसाठी बी.सी. म्हणुन किती लिमिट होती हे मला सांगता येणार नाही कारण त्यावेळी मी बँकेत कार्यरत नव्हतो.

प्रश्न- नि.१५२ वरील सर्कुलरप्रमाणे आरोपीस बी.सी. म्हणुन कॅश डिपॉझीट व कॅश विथड्रॉवलसाठी दर दिवशी दर अकाउंटला प्रत्येकी ४९,०००/- रुपये लिमिट होती?

उत्तर- असु शकते.

हे म्हणणे खरे आहे की आरोपीस रु.४९,०००/- ची लिमिट असल्याबाबत मी निश्चित सांगु शकत नाही.

प्रश्न- तुम्ही सन २०२१ मध्ये आल्यावर आरोपीची एजन्सी कोणती आहे व आरोपीस किती रुपयांची लिमिट आहे हे जाणुन घेण्यास तुम्हाला गरज वाटली नाही का?

उत्तर- त्या गोष्टींवर त्यावेळी नक्कीच विचार झाला असेल मात्र ते आता माझ्या लक्षात नाही.

प्रश्न- आरोपीची एजन्सी कोणती होती व त्याला किती रुपयांची लिमिट होती हे विचारत घेतल्यासंदर्भात त्याचा उल्लेख कुठे कागदपत्रांवर आहे का?

उत्तर- माझ्या पुरवणी स्टेटमेंटमध्ये ते नमुद नाही व इतर कागदपत्रांबाबत मला माहीत नाही.

हे म्हणणे खरे नाही की आरोपीची कोणती एजन्सी होती व त्याला किती रुपयांची लिमिट होती याची माहीती मला नसल्याने केवळ माझा अर्ज दुस-याने तयार करुन मी त्यावर फक्त सही केली होती. ब्रँच मॅनेजरकडुन आरोपीची एजन्सी कोणती होती व आरोपीस किती रुपयांची लिमिट होती व आरोपी कधी बँकेत जायचा याची मी व्यक्तीगतरित्या विचारपुस केली नाही कारण ते माझे काम नाही, ते चौकशी करणा-या टीमने केले. मला दि.३१.७.२०२१ रोजीचा तक्रारी अर्ज

देण्यापुर्वी आरोपीची एजन्सी व बँकेमधील सर्विस अॅग्रीमेंट वाचण्याची गरज पडली नाही.

प्रश्न- आरोपीने फ्रॉड केल्यासंदर्भात तुम्हाला त्याच्या एजन्सीस त्याबाबत पत्राद्वारे कळवण्याची गरज वाटली का?

उत्तर- ते माझे काम नाही. ते कार्पोरेट टीमचे काम आहे.

कार्पोरेट एजन्सीने आरोपीच्या एजन्सीला कळवले होते का हे मला माहीत नाही. तक्रार अर्ज देण्याअगोदर मी वडझीरे शाखेत गेलो नाही. तक्रारी अर्ज देण्याअगोदर मी खातेदारांचे खातेउतारे पाहीले होते व एफडी रिसीट व व्हाऊचर पाहीले नव्हते.

दि.२६.३.२०२१ ते दि.३.४.२०२१ मध्ये झालेल्या स्पेशल ऑडीटबाबत मला माहीती आहे. ते स्पेशल ऑडीट करण्याबाबत कोणी आदेश दिले याबाबत मला माहीत नाही. आता मला नि.९२ वरील स्पेशल ऑडीट रिपोर्ट दाखवण्यात आला. सरकारी वकीलांनी आक्षेप घेतला की स्पेशल ऑडीट रिपोर्ट सदर साक्षीदाराने तयार केला नसल्याने व त्यावर त्यांची सही नसल्याने त्याबाबत त्यास विचारता येणार नाही. आरोपीतर्फे वकीलांनी सांगितले की स्पेशल ऑडीट रिपोर्ट आधारेच सदर आरोपीस सदर केसमध्ये आरोपी म्हणूनसामील करण्यात आले आहे. आक्षेप पाहता तसेच साक्षीदाराचे स्वरूप पाहता सदर साक्षीदाराने त्यास स्पेशल ऑडीटबाबत माहीती असल्याचे सांगितले आहे. त्यामुळे त्याअनुषंगाने त्यास प्रश्न विचारण्यास परवानगी देण्यात येत आहे व आक्षेप नामंजुर करण्यात येत आहे.

प्रश्न- स्पेशल ऑडीट रिपोर्टमध्ये आरोपीचा बँक करस्पॉन्डंट कोड नमुद नाही?

उत्तर- हे माझ्या लक्षात नाही.

उलटतपास पुढील तारखेपर्यंत तहकुब.

श्रवणोत्तर स्वीकृती

(डॉ. एन.एस.सबनीस)

दिनांक: १६/०२/२०२६.

न्यायदंडाधिकारी, प्रथमवर्ग, कोर्ट नं.२,
पारनेर.