

आर.सी.सी. क्र.२८१/२०२२

नि.क्र. १६२

(जेल प्रशासनाने आरोपीस अद्याप कोर्टासमोर आज हजर केलेले नाही. आरोपीतर्फे वकील हजर असून त्यांनी आरोपीच्या गैरहजेरीत पुरावा नोंदवण्यास त्यांची हरकत नसल्याचे सांगितले. सबब साक्षीदाराचा पुरावा नोंदवण्यात येत आहे).

**सरकार पक्षातर्फे साक्षीदार क्र.१५ यांचा पुरावा**

मी याद्वारे प्रतिज्ञापूर्वक निवेदन करतो की,

माझे नांव— संदीप हनुमंत बिरादार

वय — ३७ वर्षे, व्यवसाय— नोकरी चिफ मॅनेजर.

ने.सेंट्रल बँक ऑफ इंडीया, हेड ऑफीस, मुंबई.

**सरतपासणी सहा. सरकारी अभियोक्ता श्री.आर.एस.पटेकर यांचेमार्फत—**

सेंट्रल बँक ऑफ इंडीयामध्ये मी ऑगस्ट २०१३ पासून कार्यरत आहे. ऑक्टोबर २०२० ते एप्रिल २०२३ पर्यंत मी सेंट्रल बँक ऑफ इंडीया, पारनेर शाखेत शाखा प्रबंधक म्हणून कार्यरत होतो. त्यावेळी आमचे रिजनल ऑफीस एमआयडीसी नागापुर येथे होते. दि.२४.२.२०२१ रोजी मला सेंट्रल बँक ऑफ इंडीया, रिजनल ऑफीस येथून त्यांना वडझीरे शाखेतून कस्टमर्सच्या आलेल्या तक्रारींबाबत चौकशी करण्याबाबत मला ई-मेल आला होता. त्या तक्रारींमध्ये ज्ञानदेव निघुटे यांची तक्रार होती. त्यांची तक्रार होती की त्यांचे दोन लाख व अडीच लाख रुपयांचे बीअरर चेक त्यांनी बँकेत ठेवपावती करण्यासाठी गौतम जाधवकडे दिले होते व त्यांना मुदतठेव पावती मिळाली होती मात्र मी रेकॉर्ड पाहीले असता व कागदपत्रांची शहानिशा केली असता दोन्ही चेकच्या मागे आरोपीची सही होती व चेकचे पैसे विथड्रॉ केले होते. मला चौकशीवरून दिसून आले की दोन्ही चेकवर मागे गौतम जाधवच्या सहया होत्या व त्या चेकची रक्कम गौतम जाधवने विथड्रॉ केली होती व ज्ञानदेव निघुटे यांना गौतम जाधवने एफडीची पावती दिली होती. ज्ञानदेव निघुटे यांनी मला सांगितले की ते एफडीच्या पावत्या मोडण्यासाठी घेवुन गेले असता त्यांनी गौतम जाधव यांना एफडीच्या पावत्या दिल्या मात्र त्यांना एफडीचे पैसे मिळाले नाही. त्यासंदर्भात मी माझा प्राथमिक चौकशी अहवाल मेलद्वारे दि.२६.२.२०२१ रोजी रिजनल ऑफीस, अहमदनगर येथे पाठवला. गौतम जाधवने कस्टमरकडून चेक घेतले व ज्या कामासाठी चेक घेतले होते ते काम न करता कस्टमरकडून

घेतलेल्या चेकचे पैसे काढून घेतले व पावती कस्टमरला दिली आणि त्याची दिशाभुल केली. पोलीसांनी माझा जबाब दि.२.८.२०२२ रोजी माझ्या सांगण्याप्रमाणे घेतला. गौतम जाधवला पाहील्यास मी ओळखु शकतो. तो आज न्यायालयात हजर नाही.

### उलटतपास आरोपीकरीता विधीज्ञ श्री.ए.पी.रोकडे यांच्यामार्फत:

मी १२ वर्षापासुन बँकेत नोकरी करतो. माझे एम.एस.सी. अॅग्रीकल्चर झालेले आहे. वडझीरे शाखेत मी काम केलेले नाही. दि.२४.२.२०२१ रोजी मला हेड ऑफीसवरुन मेल आला होता. हे मला आठवत नाही की तो मेल मला पंडा साहेबांनी पाठवला होता. मेलमध्ये तक्रार प्राप्त झाली होती असा उल्लेख होता. मी वडझीरे शाखेत एका तक्रारीच्या अनुषंगाने गेलो होतो. हेड ऑफीसवरुन आलेल्या मेलमध्ये आरोपीचे नाव नव्हते.

प्रश्न- पोलीसांसमोरील जबाबात तुम्ही ज्ञानदेव निघुटे यांच्या तक्रारीबाबत चौकशी केल्याचे नमुद आहे व तुमचा कोर्टासमोरील कलम १६४ खालील जबाबात तुम्ही वडझीरेशाखेत गेले असता तक्रारदाराच्या तक्रारी ऐकुन घेतल्या असे नमुद आहे तर त्या तक्रारदारांचे नाव तुम्हाला सांगता येईल का?

उत्तर- त्या तक्रारदारांमध्ये तिकोणे, प्रमिला शेंडकर व खोसे यांची नावे मला आठवतात.

पोलीसांसमोरील जबाबात मी प्रमिला शेंडकर, तिकोणे व खोसे यांची नावे सांगितली होती. मी आता माझा पोलीसांसमोरील जबाब पाहीला असता प्रमिला शेंडकर, तिकोणे व खोसे यांची नावे नमुद नाहीत. ती नावे माझ्या पोलीसांसमोरील जबाबात का नमुद नाही याचे कारण मला सांगता येणार नाही. हे म्हणणे खरे नाही की त्या लोकांची नावे नमुद नसल्याने पोलीसांनी माझ्या सांगण्याप्रमाणे माझा जबाब घेतला नाही. दि.२.८.२०२२ रोजी मी अगोदर पोलीसांसमोर जबाब दिला की कोर्टासमोर दिला हे मला आठवत नाही. हे म्हणणे खरे नाही की दि.२.८.२०२२ रोजी मी पोलीसांसमोर व कोर्टासमोर दिलेल्या दोन्ही जबाबांमध्ये तफावत आहे. मी केलेला प्राथमिक चौकशी अहवाल पोलीसांना जबाब देतेवेळी दिला नव्हता.

प्रश्न- तुम्हाला जबाबासाठी जाताना पोलीसांना चौकशी अहवाल देण्याचे वाटले

नाही का?

उत्तर- मी वरिष्ठांच्या सुचनेप्रमाणे माझ्या रिजनल ऑफीसला चौकशी अहवाल दिला होता.

हे मला आठवत नाही की दि.२.८.२०२२रोजी पोलीसांसमोर व कोर्टासमोर जबाब देण्याअगोदर माझे हेड ऑफीसमधील कोणा व्यक्तीशी बोलणे झाले होते किंवा कसे. दि.२६.२.२०२१ च्या माझ्या चौकशी अहवालामध्ये गौतम जाधव याच्या आयडीचा उल्लेख नव्हता मात्र त्याच्या नावाचा उल्लेख होता.

प्रश्न- चौकशी अहवालात कुणाच्या तरी आयडीवरून व्यवहार झाले असे झाले होते का?

उत्तर- बँक स्टाफच्या आयडीवरून व्यवहार झाले होते.

हे म्हणणे खरे आहे की दोन लाख व अडीच लाखांच्या झालेल्या व्यवहारात बँक स्टाफचाच आयडी होता.

प्रश्न- गौतम जाधवचे नाव तुम्ही तुमच्या चौकशी अहवालात तक्रारदार किंवा बँक स्टॉफच्या सांगण्यावरून टाकले होते का कारण त्याचे नाव व्यवहारांमध्ये (ट्रॅन्जॅक्शनमध्ये) नाही.

उत्तर- गौतम जाधवचे नाव दोन्ही चेकच्या मागे होते.

हे म्हणणे खरे नाही की केवळ चेकच्या मागे आरोपीची सही व नाव असल्यामुळे मी त्याचे नाव माझ्या चौकशी अहवालात टाकले.

प्रश्न- चेकच्या मागे गौतम जाधवचे नाव होते की सही होती?

उत्तर- हे मला आठवत नाही.

मी चौकशीला जाण्याअगोदर गौतम जाधवची सही पाहीली नव्हती.

प्रश्न- चेक मागील सही गौतम जाधवची होती हे तुम्ही कशाच्या आधारे सांगता?

उत्तर- बँकमध्ये सीबीएस सॉफ्टवेअरमध्ये गौतम जाधवच्या सहीची स्कॅन इमेज होती.

माझा प्राथमिक चौकशी अहवाल हा टाईप केलेला अहवाल होता व तो स्कॅन करून मेल केला होता.

प्रश्न- तो अहवाल तुम्ही कोर्टात दाखल करायला तयार आहात का?

उत्तर- त्या अहवालाची प्रत माझ्याकडे नाही.

त्या प्राथमिक चौकशी अहवालाची प्रत मी हेड ऑफीसकडून घेवून कोर्टात दाखल करू शकत नाही. हे म्हणणे खरे नाही की दि.२५.२.२०२१ रोजी मी वडझीरे शाखेत चौकशीसाठी गेलो असता त्या चौकशी अहवालात सर्व बँक स्टाफ अपहाराला जबाबदार असताना मी त्याची प्रत या कोर्टात केसमध्ये दाखल केलेली नाही.

प्रश्न- बँक स्टाफ अपहारास जबाबदार असल्याने तुम्ही तो अहवाल कोर्टात दाखल करायला तयार नाहीत?

उत्तर- माझ्याकडे त्या अहवालाची प्रत नाही. पत्र देवून तो अहवाल मागवता येवू शकतो.

प्रश्न- पुढील तारखेपर्यंत तुम्ही अहवाल दाखल करू शकता का?

उत्तर- मी केवळ बँकेत पत्र देवू शकतो, तो अहवाल माझ्याकडे नाही.

ज्यावेळेस मी बँकेत गेलो त्यावेळी निघुटे यांच्या तक्रारी अर्जाची प्रत मी पाहीली होती. निघुटे यांच्या तक्रारी अर्जात बँक स्टाफची नावे होती का हे मला आठवत नाही. ती तक्रार निघुटे यांनी आमच्या हेड ऑफीसला मेलने केली होती. त्याची प्रिंटआऊट मी पाहीली होती.

**(आरोपीस जेल प्रशासनाने १२.४५ वाजता हजर केले.)**

नि.५८ वरील निघुटे यांचा तक्रारी अर्ज मी पाहीला नव्हता. तो दि.६.३.२०२१ रोजीचा आहे. मला मेलवरून वेगळी तक्रार आली होती. मी चौकशी केल्यानंतरचा नि.५८ वरील तक्रारी अर्ज आहे. निघुट यांच्या तक्रारी अर्जाबाबत ज्या बँक कर्मचा-यांच्या आयडीवरून व्यवहार झाले त्यांच्याकडून मी चौकशी केली नाही. निघुट यांच्या अकाउंटमधील व्यवहार कॅश स्वरूपात झाले. हे म्हणणे खरे आहे की सदरची कॅश बँकेतच मिळाली. निघुट हे जवळपास ६० वर्षांचे असतील. बँकेत ते चालत आले होते.

प्रश्न- निघुट यांच्या अकाउंटवरील रक्कम विथड्रॉ करण्यासाठी त्यांची संमती पाहीजे होती का?

उत्तर- पाहीजे होती. निघुट यांची बिअरर चेकवर सही होती.

प्रश्न- निघुट यांच्या खात्यातुन एवढी मोठी रक्कम कोणत्या व्यक्तीच्या हातात देण्याअगोदर निघुट यांच्याशी संपर्क करण्याची जबाबदारी बँकेची होती का?

उत्तर- निघुट यांनी अगोदरच मॅनडेट दिला होता.

प्रश्न- मोठी रक्कम खातेदाराच्या खात्यामधुन जर कोणा व्यक्तीला द्यायची असेल तर त्यासाठी बँकेची त्या खातेदारास कळवण्याची जबाबदारी असते का?

उत्तर- आता पॉझिटीव्ह पे सिस्टम आहे. घटनेवेळी पॉझिटीव्ह पे सिस्टम नव्हते.

निघुट यांचे खाते वडझीरे शाखेत ओपन केले होते की बाहेरच्या शाखेत ओपन केले होते याची चौकशी मी केली नव्हती.

प्रश्न- कोणता रेकॉर्ड तपासुन तुम्ही गौतम जाधवने फ्रॉड केला असा चौकशी अहवाल दिला?

उत्तर- निघुट यांनी त्यांचा खाते नंबर दिला होता. तो खातेनंबर घेवुन आम्ही बँकेच्या सीबीएस सिस्टममध्ये व्यवहार चेक केले. निघुट यांनी तक्रारीमध्ये जी रक्कम नमुद केली होती ती रक्कम आम्हाला सीबीएसमध्ये दिसली. त्यानंतर मी त्या तारखांचे व्हाउचर्स बँकेमधुन मागवले व दोन चेक पाहीले व त्यामागे गौतम जाधवची सही होती व तक्रारीमध्ये गौतम जाधवचे नाव नमुद होते. त्यानंतर गौतम जाधवचा खाते नंबर बँकेकडुन घेवुन सीबीएसमध्ये गौतम जाधवच्या सहीची इमेज व चेक मागील सहीची तपासणी केली असता सही सारखी दिसली. कस्टमरचा क्लेम व झालेले व्यवहार यामध्ये तफावत आढळली व गौतम जाधवचे नाव मी चौकशीमध्ये नमुद केले.

सीबीएसमधील गौतम जाधवची सही व चेक मागील गौतम जाधवची सही तपासण्यासाठी मी स्वतः हस्ताक्षर तज्ञाकडे गौतम जाधवच्या सहया पाठवल्या नाही. हे म्हणणे खरे नाही की केवळ चेकमागे गौतम जाधवची सही आहे हा अंदाज लावुन मी त्याच्याविरुध्द चौकशी अहवाल दिला. दि.२५.२.२०२१ रोजी वडझीरे शाखेची मॅनेजर सोनाली जाधव होती. हे मला माहीत नाही की ज्यावेळी निघुट बँकेत गेले त्यावेळी बँकेचा इतर स्टाफ होता. आता मला नि.१५२ वरील अॅनेक्शर ४ दाखवण्यात आला. त्यामध्ये बँक करस्पॉन्डन्ट यास प्रति कस्टमर प्रति दिवस ४९,००० कॅश डिपॉझिटीचे अधिकार आहेत. बी.सी.ला एफडी करण्याचा अधिकार नाही. बी.सी.ला एफडी करण्याचे अधिकार नसताना तो एखाद्या कस्टमरकडुन दोन

लाख व अडीच लाखचे चेक बँकेत उपस्थित राहून घेवु शकत नाही. हे म्हणणे खरे आहे की बी.सी.ला कॅश डिपॉझीट व विथड्रॉवल साठी रु.४९०००/- ची बी.सी.पॉइंटला परवानगी आहे. हे म्हणणे खरे आहे की ४९,०००/- रुपयांपेक्षा जास्त व्यवहार जर असेल तर कस्टमरला बँकेत जावे लागते व ते बी.सी.(बँक करस्पॉन्डन्ट)कडून करता येत नाही व त्याच्या आयडीवरून करता येत नाही.

मुदतठेव पावत्यांची कस्टडी हेड कॅशीयर किंवा असीस्टंट मॅनेजर यांच्याकडे असते. अडीच लाखाचा चेक व दोन लाखाचा चेक पार्सींगसाठी चेकर व मेकरकडे जातो. मेकर हे कारकुन किंवा हेड कॅशीयर असतात व चेकर हे शाखा अधिकारी किंवा सहाय्यक शाखा अधिकारी असतात. निघुट यांचे दोन्ही चेक चेकर व मेकरकडे पार्सींगसाठी गेले होते. निघुट यांच्या व्यवहारांबाबत चेकर व मेकर यांना कल्पना होती. मी सांगतो की मात्र तक्रारीमधील हेतु व मुळ व्यवहारात फरक आहे. हे म्हणणे खरे नाही की आरोपीने चेकर व मेकर यांच्या खोट्या सहया केल्या व स्वतः कॅशीयर केबीनमध्ये जावून दोन्ही चेक पास केले. मला दि.३.४.२०२१ रोजीच्या स्पेशल ऑडीटबाबत ऐकीव माहीती आहे. मला फिर्याद दाखल झाल्याचे माहीत आहे मात्र स्पेशल ऑडीटच्या आधारे फिर्याद दाखल झाल्याचे माहीत नाही. माझ्या चौकशी अहवालावरून फिर्याद झाली का याची मला कल्पना नाही.

प्रश्न- नि.९५ वरील स्पेशल ऑडीट रिपोर्टमध्ये निघुट यांच्या तक्रारीबाबत काय नमुद आहे ते रिपोर्ट पाहून सांगा?

(सरकारी वकीलांनी आक्षेप घेतला की सदर साक्षीदारास तो रिपोर्ट रेफर करता येणार नाही व त्यांनी स्पेशल ऑडीट रिपोर्ट तयार केला नसल्याने त्याबाबत काय मजकुर आहे हे त्यांना माहीत नाही, त्यामुळे असा प्रश्न विचारता येणार नाही.)

उत्तर- त्याबाबत मला माहीत नाही कारण मी स्पेशल ऑडीट केलेले नाही.

मी ज्यावेळेस बँकेत चौकशीसाठी गेलो त्यावेळी आरोपी बँकेत कामास नाही असा बोर्ड लावल्याचे आठवत नाही. ब्रँच मॅनेजरने गौतम जाधवने राजीनामा दिल्याबाबत मला सांगितल्याचे आठवत नाही. हेड ऑफीस मधील स्टाफने चौकशीच्या चार पाच दिवसांनी आरोपीने राजीनामा दिल्याचे सांगितले होते. आरोपीने कधी राजीनामा दिला याबाबत सांगितल्याचे आठवत नाही. हेड ऑफीसच्या बी.सी. डिपार्टमेंटला मी आरोपीबाबत चौकशी केली नाही. हे म्हणणे खरे

आहे की बी.सी. कोड बंद केल्यानंतर त्यावरून व्यवहार होवु शकत नाही. हे म्हणणे खरे आहे की बी.सी. ने राजीनामा दिल्यानंतर तो बँकेत येवु शकतो मात्र आत काउंटरमध्ये बसु शकत नाही.

प्रश्न- आरोपीने राजीनामा दिल्यानंतर व बी.सी. कोड बंद झाल्यानंतर तो बँकेत जावुन कस्टमरकडुन चेक घेवुन त्या चेकमागे बँकेत सही करणे शक्य आहे का?

उत्तर- आरोपी चेकमागे सही बँकेच्या बाहेरही करु शकतो.

प्रश्न- आरोपीने राजीनामा दिला असताना बँकमध्ये काउंटरमध्ये जावुन दोन बिअरर चेक घेवुन कस्टमरला एफडी करुन देतो असे सांगणे शक्य आहे का?

उत्तर- काउंटरमध्ये तो जावु शकत नाही.

एफडी ही बँकेच्या काउंटरमध्येच होवु शकते.

प्रश्न- निघुट यांच्या अपरोक्ष त्यांचे दोन बिअरर चेक आरोपीने राजीनामा दिला असताना व निघुट यांचा नातेवाईक तो नसताना तो घेवुन जावु शकतो का?

उत्तर- होय.

हे म्हणणे खरे आहे की बँकेने एखाद्या खातेदाराची रक्कम त्याची संमती न घेता ति-हाईत इसमास देणे बेकायदेशिर आहे. निघुट यांना लिहीता वाचता येत होते. चेकच्या मागे खातेदार जर अशिक्षीत असेल तर ओळख म्हणुन दुस-या व्यक्तीची सही घेतली जाते. जर शिक्षीत खातेदार असेल तर चेकच्या मागे ओळख म्हणुन दुस-या व्यक्तीची सही घेण्याची गरज नाही. चेकवर जर सेल्फ लिहीले असेल व पाठीमागे ति-हाईत इसमाची सही असेल तर तो चेक क्लीअर केला जात नाही. निघुट यांच्या चेकवर सेल्फ लिहीलेले होते का हे मला आठवत नाही.

मध्यान्हाची वेळ झाल्याने उलटतपास तहकुब.

श्रवणोत्तर स्वीकृती

सही/-

(एन.एस.सबनीस)

दिनांक: ०८/१०/२०२५.

न्यायदंडाधिकारी, प्रथमवर्ग, कोर्ट नं.२,

पारनेर.

## मध्यान्हानंतर उलटतपास आरोपीकरीता विधीज्ञ श्री.ए.पी.रोकडे यांच्यामार्फत:

हे म्हणणे खरे आहे की निघुट यांच्या चेकवर सेल्फ लिहीलेले असताना व पाठीमागे आरोपीची सही असताना कायद्याने गौतम जाधव यास पैसे देणे चुकीचे होते. हे म्हणणे खरे नाही की केवळ आरोपीला गुंतवण्यासाठी बँक स्टाफनेच गौतम जाधवची चेकमागे खोटी सही करुन निघुट यांची फसवणुक केली. हे म्हणणे खरे आहे की निघुट हे शिक्षित असल्याने त्यांच्या चेकच्या पाठीमागे ओळख म्हणुन सही घेण्याची सही नव्हती. हे म्हणणे खरे नाही की आरोपीने राजीनामा दिल्यामुळे बँक कर्मचा-यानेच त्यास गुंतवण्यासाठी केवळ निघुट यांची फसवणुक केली. हे म्हणणे खरे नाही की आरोपीने राजीनामा दिल्याने त्याच्या नावाचा गैरवापर करुन निघुट यांची फसवणुक केली. निघुट यांच्या मोबाईलवर पैसे कटल्याचा मेसेज आल्याबाबत मी चौकशी केल्याचे आठवत नाही. आरोपीचा बी.सी. कोड बंद असताना तो ते कोड वापरुन व्यवहार करु शकत नाही. आरोपीचा बी.सी. कोड हेड ऑफीसमधुन बंद झाला की सीएससी मधुन बंद झाला याबाबत मला कल्पना नाही. वडझीरे शाखेतील गैरव्यवहाराबाबत आंदोलन झाले होते. वडझीरे शाखेत चौकशीसाठी गेलोअसताना एफडी पावत्या व कॅश मिसींग असल्याबाबत मी चौकशी केली नाही. त्यावेळी प्रकाश बोरुडे कॅशीयर होते व त्यांच्या कामात हलगर्जीपणाबाबत काही कारवाई केली का हे माहीत नाही. मी पारनेर शाखेत असताना घनशाम औटी बँकेत रोजगारवर कामास होते. घनशाम औटी या केसमध्ये पंच म्हणुन माझ्या सांगण्यावरुन गेल्याबाबत मला कल्पना नाही. निघुट यांच्या मुदतठेव संदर्भात अभिलेखात बँकेमध्ये को-या पावत्या मिसींग होत्या का याबाबत मला कल्पना नाही. एफडी पावत्यांचे रजिस्टर क्लीअर असल्याबाबत मला सांगता येणार नाही कारण मी ते रजिस्टर चेक केले नाही. निघुट यांची मुदत ठेवीची पावती मी पाहीली नाही. शाखा अधिकारी यांची आरोपीने पावती चोरल्याबाबत किंवा पावती गहाळ असल्याबाबत तक्रार माझ्याकडे केली नव्हती. एफडीच्या को-या पावत्या बाहेर ठेवलेल्या नसतात.

प्रश्न- तुमच्या कोर्टापुढील १६४ च्या जबाबात गौतम जाधवने काही दिवसांनी मुदत ठेवीची पावती तक्रारदाराला दिली हे तुम्ही कशाच्या आधारे सांगता?

उत्तर- निघुट यांनी दिलेल्या तक्रारीच्या अनुषंगाने मी सांगितले.

फिर्यादी पंडा हे हिंदी भाषीक असल्याने मी त्यांनी दिलेली फिर्याद

मराठीमध्ये अनुवादीत केली. त्याप्रमाणे पोलीसांनी ती टाईप करून घेतली. फिर्याद देताना मी फिर्यादीसोबत पोलीस स्टेशनला होतो.

प्रश्न- फिर्याद देताना काही मजकूर तुम्ही सांगितला व काही मजकूर पोलीसांनी सांगितला?

उत्तर- काही मजकूर पोलीसांना सांगितला का याबाबत मला आठवत नाही.

फिर्याद टाईप झाल्यानंतर मी ती वाचली होती व त्यामध्ये बहुतेक ४९ लाखाचा अपहार होता. हे म्हणणे खरे आहे की ज्या ज्या खातेदारांचे पैसे अपहारात गेले होते त्या सर्व खातेदारांचे पैसे बँकेने परत केले. परत केलेली रक्कम बँकेच्या कोणत्या खात्यातून परत केली होती याबाबत मला माहीती नाही. हे म्हणणे खरे नाही की आमच्या बँक कर्मचा-यांच्या संघटनेने मध्यस्थी करून बँक कर्मचारी जबाबदार असतानाही केवळ गौतम जाधवला गुंतवले आहे. हे म्हणणे खरे नाही की सदरचा अपहार हा बँकेच्या कर्मचा-याने केल्यामुळे बँकेने खातेदारांना व्याजासह पैसे परत केले. बँकेच्या हेड ऑफीसने खातेदारांना पैसे परत केले मात्र कोणत्या खात्यातून दिले हे सांगता येणार नाही.

प्रश्न- आरोपीने अपहार केला असेल तर त्याची भरपाई बँकेने देणे अपेक्षित नाही?

उत्तर- सेंट्रल बँक राष्ट्रीय बँक असून या प्रकरणामुळे बँकेच्या नावाला तडा गेला होता व खातेदारांचे नुकसान होवु नये याकरीता बँकेने त्यांना भरपाई केली असावी.

प्रश्न- बँकेत कोणते अकाउंट आहे व असा कोणता फंड आहे ज्यामधून बँक ति-हार्ड इत इतमाने अपहार केला तर नुकसान भरपाई करते?

उत्तर- त्या अकाउंट किंवा फंडबाबत मला माहीत नाही.

निघुट बँकेत एफडी करण्यापासून ते त्याचा अपहार होईपर्यंत सगळ्या घटना शाखा अधिकारी यांना माहीती होती का याबाबत मला माहीती नाही. मी बँकेत गेल्यावर निघुट यांना चौकशीसाठी बोलावले होते. निघुट यांनी मला ते वारंवार बँकेत गेले असता त्यांना बँकेकडून उडवाउडवीची उत्तरे मिळाली असे सांगितले होते. हे म्हणणे खरे नाही की निघुट यास मी त्याचे गेलेले पैसे परत करू फक्त जबाब देताना आरोपीचे नाव घे असे सांगितले होते. बँकेने खातेदारांना त्यांच्या अकाउंटवर पैसे परत केले होते व त्याबाबत त्यांना मेसेज आला असेल. हे म्हणणे खरे नाही की

खातेदारांना त्यांचे पैसे मिळाल्यामुळे त्यांची तक्रार आरोपीविरुद्ध काही राहिली नसल्याने आमच्या बँकेचीही आरोपीविरुद्ध काही तक्रार राहिली नाही. हे म्हणणे खरे आहे की बी.सी. कोड बंद केल्यावर आरोपीस बँकेचा कर्मचारी किंवा त्याच्याशी संलग्न व्यक्ती म्हणता येणार नाही. हे म्हणणे खरे नाही की भुषण संखे, सोनाली जाधव व विद्या उघडे हे माझे ओळखीचे असून ते या केसमध्ये आरोपी असतानाही मी केवळ गौतम जाधवविरुद्ध रिपोर्ट दिला. निघुट यांच्या बँक स्टेटमेंटमध्ये कॅश पेड टु सेल्फ असे नमुद आहे. हे म्हणणे खरे आहे की त्या स्टेटमेंटमध्ये कॅश पेड टु गौतम जाधव असे म्हटलेले नाही. आरोपीस कोणत्या एजंसीमार्फत बँकेत आउटसोर्स केले याची मला माहीती नाही. आरोपीचा बी.सी. कोड बंद केल्यानंतर निघुट यांची तक्रार आली किंवा कसे याबाबत मला माहीत नाही. निघुट यांचा सेव्हिंग अकाउंटचा चेक होता. हे म्हणणे खरे नाही की निघुट यांचा चेक सेल्फ चेक होता. बँक मित्रासोबत जर बँक कर्मचारी अपहारात सामील असेल तर बँक कारवाई करू शकते. जर एखाद्या बँक कर्मचा-याने गुन्हा केला असेल तर बँक एफआरआय दाखल करते. हे म्हणणे खरे नाही की कॅशीयर बोरुडे या प्रकरणात मुख आरोपी असताना आमच्या बँकेने त्याच्याविरुद्ध फिर्याद दिलेली नाही. आरोपीस किती रकमेचा ओव्हरड्राफ्ट आमच्या बँकेने दिला याबाबत मला कल्पना नाही. अॅनेक्चर ४ प्रमाणे बँक करस्पॉन्डंटला बँकेने ४९ हजाराचा ओव्हरड्राफ्ट दिल्याबाबत मला माहीती नाही. हे म्हणणे खरे आहे की दिवसाच्या शेवटी बी.सी. ला दिलेल्या ओव्हरड्राफ्टमध्ये काहीच रक्कम शिल्लक राहायला नको असा नियम आहे. चौकशी दरम्यान कोणत्याही एका दिवसाचे आरोपीचे ओव्हरड्राफ्ट अकाउंट मी चेक केले नाही. चौकशीवेळी आरोपीस आउटसोर्स करण्यासंदर्भात कराराबाबत मी चौकशी केली नाही. हे म्हणणे खरे आहे की एखाद्या व्यक्तीस एक लाख रुपयांपेक्षा जास्त पैसे काढायचे किंवा टाकायचे असतील तर बँक कर्मचा-याची मदत लागते. बी.सी.ना वेगळे आयडी कार्ड बँकेत दिले जाते. हे म्हणणे खरे आहे की एखाद्या खातेदाराच्या खात्यातून पैसे ट्रान्स्फर करायचे असतील तर कॅशीयरला एक ठराविक लिमीट दिली जाते व लिमीटच्या वरती पैसे ट्रान्स्फर करायचे असतील तर त्यासाठी बँक ऑफीसरची परवानगी लागते. हे म्हणणे खरे आहे की जर एखाद्या बँकेत एखाद्या बँक कर्मचा-याच्या आयडीवरून अपहार झाला तर तो कर्मचारी जबाबदार असतो. हे म्हणणे खरे

आहे की सीबीएसमध्ये स्टाफ आयडी शिवाय गौतम जाधवने पैसे काढणे शक्य नाही. निघुट यांच्या तक्रारीबाबत त्यांचे व्यवहार कोणत्या बँक कर्मचा-यांच्या आयडीवरून झाली त्या कर्मचा-यांचे नाव मी चौकशी अहवालात कळवले होते. हे म्हणणे खरे नाही की माझ्या चौकशीमध्ये ४ कर्मचारी दोषी आढळून आल्याबाबत मी हेड ऑफीसला कळवले मात्र तो अहवाल मी पोलीसांना दिला नाही व कोर्टात जाणीवपूर्वक दाखल केला नाही. हे म्हणणे खरे नाही की निघुटने मला आरोपीने त्याला एफडीची पावती दिली असल्याचे सांगितले असे मी खोटे सांगत आहे. हे म्हणणे खरे नाही की केवळबँक कर्मचा-यांना वाचवण्यासाठी मी आज खोटी साक्ष देत आहे.

उलटतपास संपला.

श्रवणोत्तर स्वीकृती

सही/-

(एन.एस.सबनीस)

दिनांक: ०८/१०/२०२५.

न्यायदंडाधिकारी, प्रथमवर्ग, कोर्ट नं.२,  
पारनेर.