

एस.सी.सी. क्र. ५७७/२०१९

नि.क्र. १७ लगत जोड.

नोट- फियरिदीस त्यांचा उलटतपास त्यांच्या वकिलांच्या गैरहजेरीत होण्यास काही हरकत आहे का विचारले असता त्यांची व त्यांच्या वकिलांची काही हरकत नाही असे फियरिदीने सांगितले.

फियरिदीचा उलटतपास आरोपीतर्फे अॅड. आर.यु. बनकर यांचेमार्फत

हे म्हणणे खरे नाही की, पारनेर ग्रामीण पतसंस्थेमध्ये मी नोकरी करत असल्याबाबत कागदपत्र दाखल केलेले नाही. मला पतसंस्थेने नोकरी दिल्याबाबत मी पत्र या केसमध्ये दाखल केलेले नाही. हे म्हणणे खरे नाही की, माझी जिल्हा उपनिबंधक व तालुक उपनिबंधक यांच्याकडून वसुली अधिकारी म्हणून निवड झालेली नाही.

प्रश्न - तुमची वसुली अधिकारी म्हणून नेमणुक कोणत्या तारखेस आणि कोणामार्फत झाली?

उत्तर - त्याची तारीख मला आठवत नाही. पुणे येथील सहकार खात्यातील आयुक्तांकडून नेमणुक झाली.

आमच्या पतसंस्थेवर आता सहकार खात्याचे नियंत्रण आहे. विभागीय पातळीवर नियंत्रण आहे. विभागीय पातळीवर पुणे येथील सहकार कार्यालयाचे नियंत्रण आहे. आमच्या पतसंस्थेचा मला या केसमधील कामकाज सांभाळण्याबाबत ठरावाची मान्यता सहकार आयुक्तांकडून घेतली नव्हती. हे म्हणणे खरे आहे की, ठरावासाठी वेगळे प्रोसिडिंग बुक असते व त्यामध्ये मासिक, वार्षिक, त्रैमासिक व साधारण सर्वसाधारण विषयाबाबत बुक असते. हे म्हणणे खरे आहे की, जो काही ठराव झाला त्याचे मुळ प्रोसिडिंग बुक मी काही कोर्टात दाखल केले नाही. हे म्हणणे खरे आहे की, पतसंस्थेत चेकबुकचे रजिस्टर, आवक जावक रजिस्टर, कर्ज लेजर कॅशबुक व प्रोसिडिंग बुक याचे रजिस्टर मेनटेन केले जाते. हे म्हणणे खरे आहे की, सदरचे रेकॉर्ड दरवर्षी सहकार खात्याचे ऑडिटर तपासतात व त्याचा अहवाल आम्हाला दिला जातो. आरोपी हा आमच्या संस्थेत अ वर्गातील सभासद आहे. आरोपीस कधी सभासद केले याची तारीख मला सांगता येणार नाही. आरोपीचे किती शेअर्स आहेत हे मला सांगता येणार नाही. हे म्हणणे खरे नाही की, कर्जाबाबत कागदपत्रांचे छापिल फॉर्म घेताना कागदपत्रांच्या फिज बाबत चलन घेतले जाते.

आरोपीचा कर्ज मागणी अर्ज दि.१५/०४/२०१५ रोजी आला होता. हे म्हणणे खरे नाही की, तो अर्ज मी या केसमध्ये दाखल केलेला नाही. आता मला नि.२३

वरील कर्ज मागणी अर्ज दाखवण्यात आला. तो अर्ज तोच आहे. हे म्हणणे खरे आहे की, त्या अर्जाची आम्ही फी घेतलेली नाही. कर्ज मागणीचा अर्ज आम्ही संचालकाच्या मिटिंगमध्ये समोर ठेवत असतो. हे म्हणणे खरे आहे की, ज्यावेळेस कर्ज मागणी केली जाते त्यावेळी कर्ज देताना कर्जदाराची ऐपत पाहिली जाते. हे म्हणणे खरे आहे की, नि.२३ वरील कर्ज मागणी अर्जात आरोपीची ऐपत आहे किंवा त्याचे उत्पन्न काय आहे याबाबत नमुद नाही. हे म्हणणे खरे आहे की, आरोपीची परिस्थिती चांगली होती हे मी मोघम सांगत आहे. हे म्हणणे खरे आहे की, तातडीचे कर्ज किती रकमेपर्यंत देता येते याबाबतही नियम आहेत. हे म्हणणे खरे आहे की, आरोपीस सहा लाख पन्नास हजार रुपयांचे तातडीचे कर्ज दिल्याबाबत मी या केसमध्ये पोटनियम दाखल केलेला नाही. हे म्हणणे खरे आहे की, कर्ज मागणी अर्जा व्यतिरिक्त कर्ज देतेवेळी त्याच्या अटी काय होत्या, शर्ती काय होत्या आणि त्याबाबतचे नियम काय होते याबाबत मी कर्ज मागणी अर्जासोबत कागदपत्र दाखल केले नाही. हे म्हणणे खरे आहे की, कर्ज मंजूर करताना कर्ज मागणी अर्जा व्यतिरिक्त अटी व शर्तीबाबत काही कागदपत्र अर्जासोबत नव्हते.

प्रश्न – नि.२३ वरील कर्ज मागणी अर्जावर किती रुपयांचे कर्ज आहे, व्याजदर किती आहे व त्याची मुदत काय आहे याबाबत नमुद नाही?

उत्तर – सहा लाख पन्नास हजार रुपयांचे कर्ज असल्याचे नमुद आहे, मुदत नमुद आहे. व्याजदर नमुद नाही.

प्रश्न – नि.२३ वरील कर्ज मागणी अर्जामध्ये मंजूर केलेल्या रकान्यात व्याजदर, रक्कम व मुदत नमुद आहे का?

उत्तर – रक्कम नमुद आहे. व्याजदर व मुदत नमुद नाही.

हे म्हणणे खरे आहे की, नि.२३ वरील कर्ज मागणी अर्ज दि.१५/०४/२०१५ रोजी असल्याचा नमुद असून त्यामध्ये दि.१९/०४/२०१५ रोजी आरोपीच्या नावे ठराव क्र.६ नुसार रक्कम रुपये सहा लाख पन्नास हजार कर्ज मंजूर करून वितरीत करण्यात आहे असे नमुद आहे. हे म्हणणे खरे आहे की, नि.२३ वरील कर्ज मागणी अर्जामध्ये आरोपीने अर्ज केल्यावर तो संचालक मंडळाकडून मंजूर होऊन आरोपीकडून आवश्यक कागदपत्रांची पूर्तता करून आरोपीस ते कर्ज वितरित करण्यात यावे असे अर्जात नमुद नाही.

प्रश्न – जर दि.१९/०४/२०१५ रोजी तुम्ही कर्ज वितरीत केल्याचे नमुद आहे तर बाकीचे कागदपत्र म्हणजेच वचन चिठ्ठी कर्ज रोखा याची पूर्तता तुम्ही कधी केली?

उत्तर – त्याच दिवशी पूर्तता करून घेतली.

हे म्हणणे खरे नाही की, पतसंस्थेने कोणत्याही प्रकारचे कर्ज आरोपीस वितरीत केलेले नाही. हे म्हणणे खरे आहे की, आरोपीस कर्ज चेकने दिले का रोखीने दिले याचा उल्लेख माझ्या फिर्मादीत व पुराव्याच्या शपथपत्रात नाही. सदर कर्ज प्रोसिडिंग बुकला

न नोंदवता व संचालक मंडळाकडे मंजुरीसाठी न पाठवता वितरीत केले असे काही झाले नाही. हे म्हणणे खरे आहे की, ज्यावेळी प्रत्यक्षात कर्जदारास कर्जाची रक्कम दिली जाते त्यावेळी वचनचिठ्ठी भरून घेतली जाते. हे म्हणणे खरे नाही की, त्याचवेळेस कर्जरोखा भरून घेतला जातो. नि.३६ वरील वचन चिठ्ठीची तारीख १२/०५/२०१५ नमुद आहे. हे म्हणणे खरे आहे की, नि.२३ ते नि.२६ व नि.२९ वरील कागदपत्रे हे ऑडिटरकडून तपासून ते खरे व बरोबर आहेत असा शेरा त्या कागदपत्रांवरती नाही.

प्रश्न – जर पतसंस्थेच्या बँकेमध्ये कॉम्प्युटरमध्ये रक्कम टाकण्यात काही चुका झाल्या तर त्या दुरुस्त करता येतात का?

उत्तर – करता येतात पण त्या आम्ही करत नाही. कॉम्प्युटर सॉफ्टवेअरमधील व्यक्ती करत असतो.

आमच्या पतसंस्थेतील कॉम्प्युटरचे सॉफ्टवेअर अहमदनगर येथील एन.एस. मास्टर माईड कंपनी ऑपरेट करते. नि.३० वरील कलम ६५ ब खालील प्रमाणपत्र एस.एन. मास्टर माईड कंपनी यांनी दिले आहे. हे म्हणणे खरे आहे की, नि.३० वरील प्रमाणपत्रात पतसंस्थेच्या कॉम्प्युटर मधील सॉफ्टवेअर त्यांनी मेनटेन केल्याबाबत एस.एन मास्टर माईड कंपनीचा सही व शिक्का नाही. हे म्हणणे खरे आहे की, कर्ज लेजर मधील नोंदीप्रमाणे कॉम्प्युटरमध्ये नोंदी केल्या असल्याबाबत सदर ६५ ब खालील प्रमाणपत्रात तसे नमुद नाही. हे म्हणणे खरे नाही की, आमच्या पतसंस्थेतील खाते उतारे कम्पाऊंड इन्टरेस्ट पध्दतीने मेनटेन केलेले आहेत. मी सांगतो की, सिम्पल इन्टरेस्ट पध्दतीने मेनटेन केलेले आहेत. हे म्हणणे खरे आहे की, नि.२९ वरील खातेउतान्यामध्ये नोटीस, पोस्टेज, चार्जेस, कलम १०१ सहकार कायदा, कार्यवाही खर्च, महसुली खर्च, कलम १५६ नुसार नोटीस, पोस्टेज खर्च व व्याज येणे रक्कममध्ये सामील केले. मी सांगतो की, वार्षिक डिव्हीडन्ट येणे रकमेमधुन वगळले. हे म्हणणे खरे आहे की, येणे रकमेवर आणि मुद्दल, व्याज व खर्चावर आम्ही व्याज आकारला आहे. दि.०१/०४/२०२१ पावेतो येणे रक्कम व व्याज सर्व खर्चासह एकुण रक्कम रुपये तेरा लाख आठशे शहात्तर येणे असल्याचे दाखवले आहे. हे म्हणणे खरे आहे की, नि.२९ वर रक्कम रुपये ४,३८,८७०/- रुपयांचे व्याज येणे असे नमुद असून ते कोणत्या रकमेवर व कशाचे आहे याबाबत उल्लेख नाही. मी सांगतो की, दि.३१/०३/२०२० पासून व्याज बंद आहे.

हे म्हणणे खरे आहे की, व्याज, मुद्दल खर्च व इतर खर्च एकुण येणे रकमेमधुन कमी केलेले आहे. कर्जात जमा झालेली रक्कम रुपये ५५,०००/- ही एकुण येणे रक्कम रुपये ६,९१,२३१/- मधुन कमी केल्यावर रुपये ६,३६,२३१/- येणे बाकी रक्कम असल्याबाबत नि.२९ वरील खातेउतान्यात तसे नमुद नाही. हे म्हणणे खरे आहे की, नि.२९ वरील खाते उतान्यात नमुद कर्जात जमा झालेल्या रकमा एकुण येणे रकमेमधुन

वजा झालेल्या नाहीत. हे म्हणणे खरे नाही की, नि.२९ वरील खाते उताऱ्यात सहकार कायद्यातील तरतुदीप्रमाणे नसुन चुकीच्या पध्दतीने केला असुन रक्कम उकळण्यासाठी केला आहे. हे म्हणणे खरे नाही की, नि.२९ वरील पूर्ण खाते उतारा चुकीचा आहे. हे म्हणणे खरे नाही की, पतसंस्थेचे चेअरमन दाते पाटील आहे. ही मला कल्पना नाही की, आरोपी व ते चांगले मित्र आहेत.

प्रश्न – चेअरमन व आरोपीमध्ये काय व्यवहार आहे याची तुम्हाला कल्पना नाही?

उत्तर – कल्पना नाही.

हे म्हणणे खरे आहे की, सुरुवातीपासुन आरोपीचा काय व्यवसाय आहे हे मला माहित नाही. हे म्हणणे खरे आहे की, आरोपी दि.१५/०४/२०१५ ते १९/०४/२०१५ पर्यंत नि.२३ ते नि.२६ वरील कागदपत्रांवर सद्द्या करण्यासाठी आल्याबाबत माझ्याकडे इतर पुरावा नाही. हे म्हणणे खरे नाही की, केसमधील दाखल कागदपत्रावर सद्द्या आरोपीच्या आहेत की नाही हे मला निश्चित सांगता येणार नाही. मी सांगतो की, निश्चित त्या सद्द्या आरोपीच्या आहेत. हे म्हणणे खरे आहे की, माझ्या तोंडी बोलण्या व्यतिरीक्त केसमधील कागदपत्रांवर सद्द्या आरोपीच्या आहेत हे दाखवण्यासाठी कोणताही साक्षीदार नाही. हे मला माहित नाही की, पतसंस्थेचे चेअरमन व आरोपीमध्ये आरोपीचा पारले प्रोडक्टसचा व्यवसाय असल्याने तो व्यवसाय एकत्र करण्याचे ठरले होते.

प्रश्न – चेअरमनला आरोपीच्या व्यवसायात पार्टनर म्हणुन सामील व्हायचे असल्याने चेअरमनने आरोपीस सहा लाख पसतीस हजार रुपये दिले होते व त्यानंतर लोकांनी आरोपीचा व्यवसाय चालणार नाही असे सांगितल्याने चेअरमन पुढे आरोपीच्या व्यवसायात पार्टनर झाला नाही व पुढे काही रक्कम दिले नाही?

उत्तर – याची मला कल्पना नाही.

प्रश्न – गुंतवलेली रक्कम चेअरमनला परत देण्याकरीता आरोपीने त्याचा चेक केवळ सही करुन चेअरमनला सन २०१४ साली दिला?

उत्तर – याची मला कल्पना नाही. दि.२९/०५/२०१९ रोजी पाच लाखाचा चेक दिला.

हे म्हणणे खरे आहे की, नि.२० वरील चेकमध्ये तारखेत वर्षामध्ये खाडोखोड आहे. हे म्हणणे खरे आहे की, खाडाखोड असल्याबाबत चेक मेमोत उल्लेख नाही. हे म्हणणे खरे नाही की, त्या चेकचा गैरवापर करुन आमच्या चेअरमनने खोटे कर्जाचे कागदपत्र तयार करुन ते वापरले.

प्रश्न – आरोपीने वेळोवेळी चेअरमनला सहा लाख पसतीस हजार रुपयांची रक्कम परत केली आहे?

उत्तर – याची मला कल्पना नाही.

हे म्हणणे खरे नाही की, नि.२३ ते २६ वरील कागदपत्रांवरील सद्द्या

आरोपीच्या नसुन ते सद्द्या आरोपीच्या सही सारख्या केल्या आहेत. हे म्हणणे खरे नाही की, आरोपीने पतसंस्थेकडुन कोणतेही कर्ज मागितलेले नाही, कर्जाबाबत कागदपत्रांची पुर्तता केलेली नाही व कागदपत्रांवर सद्द्या केलेल्या नाहीत तसेच पतसंस्थेस आरोपीकडुन कोणतीही कर्ज रक्कम येणे नाही व पतसंस्थेने आरोपीस कोणतेही कर्ज दिलेले नाही. हे म्हणणे खरे नाही की, सदरचा चेक चेअरमनने दुरुपयोग करून पतसंस्थेच्या कर्जाकामी वापरलेला आहे. आरोपीने तारखेस पतसंस्थेस चेक दिल्याबाबत पतसंस्थेच्या आवक रजिस्टरमध्ये तशी नोंद आहे.

प्रश्न – महाराष्ट्र राज्य सहकार आयुक्त पुणे यांचे परिपत्रक आहे की, जुलै २००२ पासुन अद्याप पावेतो कोणत्याही अर्जदाराचा चेक आला तर त्या चेकवरील संपूर्ण माहिती त्याच्याकडुन भरून घेतल्याबाबत त्यास स्वतंत्र रिसीप्ट देण्यात यावी?

उत्तर – या परिपत्रकाबाबत मला माहित नाही.

प्रश्न – असे म्हणणे बरोबर होईल का महाराष्ट्र राज्य सरकार आयुक्त यांच्या चेक व कर्ज रकमेतुन कपातीबाबत असलेले परीपत्रकांची अंमलबजावणी तुमच्या पतसंस्थेने केलेली नाही?

उत्तर – होय.

हे म्हणणे खरे नाही की, नि.२० वरील चेक आरोपीने त्याच्या हस्ताक्षरात भरून कधीही पतसंस्थेस दिलेला नाही व देण्याचे कारण नाही. हे म्हणणे खरे आहे की, सन २०१४ अगोदर चेकवर खाली चेकधारकाचे नाव नमुद नसायचे व सन २०१४ नंतर चेकवर खाली चेकधारकाचे नाव नमुद असते. हे म्हणणे खरे नाही की, मला पतसंस्थेमार्फत केस दाखल करण्यासंदर्भात कोणतेही अधिकार पत्र नाही.

उलटतपास संपला.

फेरतपास नाही.

श्रवणोत्तर स्वीकृती

(एन.एस.सबनीस)

दिनांक: ०३/१२/२०२४.

न्यायदंडाधिकारी, प्रथमवर्ग, कोर्ट नं.३,
पारनेर.