



नियमित दिवाणी दावा क्र.१२०/२००९ मधील निशाणी क्र.७५ वरील आदेश

(CNR : MHAH2500 0308 2009)

वादीने सदरचा अर्ज दिवाणी प्रक्रिया संहितेचे आदेश ६ नियम १७ प्रमाणे दावा दुरुस्तीसाठी केलेला आहे. वादीने सदर अर्जाचे पुष्ट्यर्थ निशाणी क्र.७६ वर स्वतःचे प्रतिज्ञापत्र सादर केलेले आहे.

२. प्रस्तुत अर्जामध्ये वादीने असे कथन केले आहे की, सदरचा दावा वादीने जाहीर ठराव, निरंतर मनाई हुकूम व इतर दादींसाठी दाखल केलेला आहे. दाव्यामध्ये गट नं.१९७ पैकी पुर्वेकडील ६१आर जमीन ही वादविषय असून त्यापैकी ४०आर क्षेत्र हे पुर्वी दगडू नाना गाडीलकर यांचे मालकीचे होते. दगडू गाडीलकर यांना मुलबाळ नसल्यामुळे त्यांचे क्षेत्रापैकी २०आर क्षेत्र वादीस व २०आर क्षेत्र प्रतिवादीचे वडील रंभा यांना दिले. प्रतिवादी क्र.१ याने तो दगडू याचा दत्तक पुत्र असल्याचे नमुद करून दगडूचे जमीनीस स्वतःचे नाव लावले व त्याआधारे प्रतिवादी क्र.५ सोबत विक्रीचा व्यवहार केला. सदर प्रतिवादी क्र.१ हा दत्तकपुत्र नसल्याचे वादीने रे.मु.नं.१४६/१९९४ मध्ये शाबित केले व त्यावर प्रतिवादीने अपील केले. सदर अपीलामध्येही कनिष्ठ न्यायालयाचा निकाल कायम करण्यात आला. त्यामुळे प्रतिवादी क्र.१ ने करून दिलेले खरेदीखत हे संपूर्ण बेकायदेशीर असल्याचे शाबित झालेले आहे. त्यामुळे वादीला प्रतिवादीस ताबा मागणे आवश्यक झालेले आहे. वादीने पुढे असे कथन केले आहे की, त्याअनुषंगाने वादीस खरेदीखत, रे.मु.नं.१४६/१९९४ व अपील नंबर ११७/२०१५ प्रमाणे दुरुस्ती करणे गरजेचे झाले आहे. त्याकरीता वादी दावा कलम ५, ६ व ९ मध्ये प्रस्तुत अर्जामध्ये दर्शविल्याप्रमाणे दुरुस्ती करण्याची परवानगी मागितली आहे.

३. प्रतिवादी यांनी प्रस्तुत अर्जावर म्हणणे देऊन अर्जास विरोध केला आहे. त्यांचे असे कथन आहे की, अर्ज खरा नसून मुदतीत नाही. कारण रे.मु.नं.१४६/१९९४ चा निकाल होऊन बरेच दिवस झालेले आहे. उशिराबाबत अर्जामध्ये कारण नमुद केलेले नाही. या स्टेजला वादीला दुरुस्ती मागता येणार नाही कारण दावा चौकशीकरीता नेमलेला असून त्यात वादीचा जबाबदेखील झालेला आहे. सबब, अर्ज रद्द करण्यात यावा. विकल्पेकरून न्यायालयाचे मत अर्ज मंजूर करावयाचे झाल्यास वादीविरुद्ध जास्तीत जास्त रक्कम देण्याचा आदेश व्हावा.

४. वादीचे व प्रतिवादींचे वकीलांचा युक्तीवाद ऐकला.

५. वादीस दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेश ६ नियम १७ प्रमाणे दावा दुरुस्ती

करता येईल. सदर आदेशामध्ये असे नमूद आहे की, 'दाव्यामध्ये पक्षकारांना त्यांच्या प्लीडींगमध्ये कधीही दुरुस्ती करता येईल, जर ती दुरुस्ती दोन्ही पक्षकारांमधील वादाचे निराकरण होण्यासाठी आवश्यक असेल.' त्याच आदेशामध्ये 'दाव्याचा पुरावा चालू झाल्यानंतर दुरुस्ती करता येणार नाही' असे नमूद केलेले आहे.

६. अभिलेखाचे अवलोकन केले असता व दिवाणी प्रक्रिया संहितेच्या आदेश ६ नियम १७ च्या तरतुदी लक्षात घेता असे दिसून येते की, सदर दाव्यामध्ये मुद्दे काढलेले आहेत तसेच वादीचा उलटतपासही झालेला आहे. वादीचे कथन असे आहे की, दावा मिळकत गट नं.१९७ मधील २०आर क्षेत्र वादीस व २०आर क्षेत्र प्रतिवादीचे वडील रभा यांना दिले होते. प्रतिवादी क्र.१ याने प्रतिवादी क्र.५ यास २०आर क्षेत्र विक्री केले आहे. ते करत असताना त्याने दगडू यांचा दत्तकपुत्र असल्याचे कथन करून दावा जमीनीस स्वतःचे नाव लावून घेतले. प्रतिवादी क्र.१ हा दत्तकपुत्र नसल्याचे वादीने रे.मु.नं.१४६/१९९४ मध्ये शाबित केले आहे. सदर दाव्याच्या निकालावर अपील प्रलंबीत होते. सदर अपीलाचा निकाल वादीच्या बाजुने झालेला असून अपील कोर्टाने कनिष्ठ न्यायालयाचा निकाल कायम ठेवलेला आहे. सदर निकालाप्रमाणे प्रतिवादी क्र.१ हा दत्तकपुत्र नसल्याचे सिध्द होते. त्यामुळे प्रतिवादी क्र.५ सोबत झालेल्या २०आर क्षेत्राचा खरेदीखताचा व्यवहार रद्द करून वादीने त्या क्षेत्राचा ताबा घेणे आहे. सदरचा ताबा घेण्यासाठी वादीला दुरुस्ती करणे गरजेचे आहे. प्रतिवादीच्या म्हणण्याप्रमाणे जरी वादीने दावा चौकशीकामी असताना सदरची दुरुस्ती मागितली असली तरी सदरच्या दुरुस्तीमुळे दाव्याच्या मुळ स्वरूपामध्ये कोणताही बदल होत नाही. तसेच सदर दुरुस्ती मंजुर केली नाही तर वादीला प्रतिवादी क्र.५ विरुध्द स्वतंत्र दावा दाखल करावा लागेल. त्यामुळे दाव्यांचे अनेकीकरण टाळण्यासाठी सदर दुरुस्तीस परवानगी देणे न्यायोचित होईल. तसेच सदर दुरुस्ती ही सबसिक्वेंट इव्हेंटवर आधारित आहे. त्यामुळे प्रस्तुत अर्ज मंजुर करणे न्यायोचित होईल. सबब, खालीलप्रमाणे आदेश पारित करण्यात येत आहे.

आदेश

१. अर्ज मंजुर करण्यात येत आहे.
२. वादींनी सदरची दुरुस्ती १४ दिवसांच्या आत करावी.

(एस. सी. साळवी)

दि.११.०३.२०२४
पारनेर

सह दिवाणी न्यायाधीश क. स्तर,
पारनेर