



नियमीत दिवाणी मुकदमा क्र. ७०/२०२३ मधील नि.५ वरील आदेश

वादी यांनी प्रस्तुतचा अर्ज प्रतिवादी क्र. १ ते २ विरुद्ध तूर्तातूर्त मनाई हुकूम मिळण्यासाठी दाखल केला आहे.

वादी यांचे कथनांचा सारांश पुढीलप्रमाणे :-

२. मौजे पिंपळगाव पिसा, ता.श्रीगोंदा, जि. अहमदनगर येथील खाली नमूद मिळकती या दाव्याचा वादविषय असून येथून पुढे त्यास "दावा मिळकती" असे संबोधण्यात येत आहे.

अ.क्र.	मिळकतीचे वर्णन
१	मौजे पिंपळगाव पिसा, (खरातवाडी), ता. श्रीगोंदा, जि. अहमदनगर येथील ग्रामपंचायत हद्दीतील गावठाणातील घरकुल बांधकाम मिळकत अ.क्र. १३४, मिळकत नं. १३०/अ विट, सिमेंट, पत्राईमारत व बखळ जागा इंदिरा आवास योजना घरकुल. लांबी उत्तर दक्षीण २५ फुट व रुंदी पूर्व पश्चिम १० फुट. एकुण क्षेत्रफळ घरकुल बांधकामाचे २५० चौरस फुट ज्यासी चतुःसिमा पुर्वेस बेलवंडी ते पिंपळगाव पिसा रस्ता दक्षिणेस गावठाणाकडे जाणारा पुर्व पश्चिम ग्रामपंचायत रस्ता, पश्चिमेस रघुनाथ आबा शिंदे यांचे राहते घर व बखळ जागा उत्तरेस किसन आबा शिंदे यांची ४०.. १० फुट वापराची बखळ जागा.
२	मौजे पिंपळगाव पिसा, (खरातवाडी), ता. श्रीगोंदा, जि. अहमदनगर येथील ग्रामपंचायत हद्दीतील गावठाणातील घरकुल व बखळ जागा मिळकत अ.क्र. १३४, मिळकत नं. १३०/अ विट, सिमेंट, पत्राईमारत व बखळ जागा इंदिरा

	आवास योजना घरकुल. लांबी उत्तर दक्षिण २५ फुट व रुंदी पूर्व पश्चिम १० फुट. एकुण क्षेत्रफळ घरकुल बांधकामाचे २५० चौरस फुट पैकी बखळ जागा लांबी उत्तर दक्षिण १५ फुट व रुंदी पूर्व पश्चिम १० फुट एकुण क्षेत्रफळ ४०० चौरस फुट ज्यासी चतुःसिमा पुर्वेस बेलवंडी ते पिंपळगाव पिसा रस्ता दक्षिणेस घर नंबर १३०/अ किसन आबा शिंदे यांचे घरकुल. पश्चिमेस रघुनाथ आबा शिंदे यांचे राहते घर व बखळ जागा उत्तरेस विलास प्रभाकर शेंडगे यांचे घर.
--	---

३. वादी यांचे असे कथन की, दावा मिळकत क्र. १ व २ या वादी यांच्या वडीलोपार्जित ताबे वहिवाटीच्या मिळकती आहेत. दावा कलम २ मध्ये वर्णन केलेली जागा पुर्वी बखळ स्वरूपात होती. त्यामध्ये दक्षिण बाजु वादी कुटुंबाच्या वडीलांचे छपराचे घर होते सदर जागेमध्ये सुमारे ७० ते ८० वर्षांपासुन वादीचे वडील व त्यांच्या पश्चात वादी हे छपर करुन राहत होते. सदर जागेमध्ये इंदिरा आवास योजनेअंतर्गत घरकुल बांधण्यात आले आहे व ज्याचे क्षेत्रफळ २५० चौरस फुट असे आहे. सदर घरकुलाची नोंद ग्रामपंचायत उता-याला झालेली आहे व उर्वरीत बखळ जागा आहे ज्यामध्ये वादी जनावरे बांधणे, चारा ठेवणे इत्यादी कामासाठी वापर करीत आहे.

४. दावा मिळकत १ व २ यामध्ये याबाबत प्रतिवादी यांचा काहीएक हक्क संबंध नव्हता व नाही. प्रतिवादी क्र. १ व २ यांना वादी यांची दावा मिळकत मुख्य रस्त्याच्या कडेला आहे हे पाहून सदर जागेतुन वादी यांना बेघर करुन अनाधिकाराने घुसुन दहशत करण्याचा प्रयत्न प्रतिवादी गेली साडे चार वर्षांपासुन करीत आहे. प्रतिवादी हे दावा मिळकत २ मध्ये वादी यांना पत्र्याचे शेड बांधु देत नाही तसेच दावा कलम १ व २ मध्ये सौचालय बांधण्यास प्रतिवादी क्र. १ व २ हरकत घेत आहेत. प्रतिवादी यांच्या सदर त्रासाबाबत वादीने पोलीस स्टेशनला तक्रारी दिलेल्या आहेत. प्रतिवादी क्र. १ व २ यांचा दावा मिळकतीबाबत प्रकट अडथळा असाच चालु राहिला तर वादी यांचे कधीही न भरुन येणारे नुकसान होणार आहे. वादी यांना दावा मिळकतीशिवाय दुसरी जागा नव्हती व नाही.

५. वादी यांचे पुढे असे कथन आहे की, सकृतदर्शनी केस वादीच्या बाजुन आहे न्यायाचा समतोल वादीच्याच बाजुन आहे. प्रतिवादी क्र. १ व २ विरुध्द तुरतातुर्त मनाई

हुकूम दिल्यास प्रतिवादी क्र. १ व २ यांचे कोणतेही नुकसान होणार नाही. परंतू मनाई हुकूम न दिल्यास वादी हा दावा मिळकतीतील कायदेशीर हक्कापासुन वंचित राहणार आहे. वादीची गैरसोय होणार आहे त्यामुळे वादीचा अर्ज मंजूर करण्यात यावा व प्रतिवादी क्र. १ व २ यांनी स्वतः अगर नातेवाईक, नोकर चाकर वगैरे मार्फत दावा कलम १ व २ मिळकतीमध्ये अनाधिकाराने घुसुन वादीचे शांततामय वहिवाटीस हरकत अडथळा होईल असे कोणतेही बेकायदा कृत्य करू नये असा तुर्तातुर्त हुकूम प्रतिवादी १ व २ यांच्या विरुद्ध देवावा अशी विनंती केली.

६. प्रतिवादी क्र. १ व २ यांनी निशाणी २५ अन्वये वादीच्या दाव्यास कैफियत व म्हणणे दाखल केलेले आहे. प्रतिवादी यांचे असे कथन आहे की, वादीचा दावा कायदेशीर नाही. प्रतिवादी यांच्या मिळकतीबाबत जाहीर ठरावाचा मागणी करण्याचा वादीस अधिकार नाही. दाव्यातील कथने व वादी यांनी दाखल केलेली कागदपत्रे परस्परविरोधी आहेत. वादीने गट नं. १ मधील सर्वच हिस्शेदारांना पक्षकार केलेले नाही तसेच प्रतिवादी यांच्या गट नं. १ चा जाणिवपुर्वक उल्लेख केलेला नाही.

७. प्रतिवादी क्र. १ व २ यांचे पुढे असे कथन की, मौजे खरातवाडी ता. श्रीगोंदा येथील गट नं. १ मध्ये प्रतिवादी क्र. १ व २ व ईतर हिस्शेदारांचे मालकीची मिळकत आहे. सदर मिळकतीचे महसुल दप्तरी प्रतिवादी क्र. १ यांच्या नावाची नोंद होती व आहे. प्रतिवादी क्र. १ यांच्या मालकी हक्काच्या व वहिवाटीच्या गट नं. १ शी वादी किंवा प्रतिवादी क्र. ३ यांचा काहीएक संबंध नाही. वादीचे घरकुल मिळकत १३०अ मध्ये असुन त्याचे क्षेत्रफळ २५० चौरस फुट ऐवढे आहे. वादीच्या घरकुलाच्या प्रतिवादी क्र. १ यांच्या मिळकतीशी काहीएक संबंध नाही. वादीने त्याच्या घरकुलाच्या क्षेत्रफळापेक्षा जास्त क्षेत्रफळ व चुकीच्या चतुःसिमा दाव्यात नमुद केलेल्या आहेत.

८. प्रतिवादी १ व २ यांचे पुढे असे कथन आहे की, वादी हे मागील काही काळापासुन प्रतिवादी यांच्या मालकी हक्काच्या जमीनीमध्ये बेकायदा अतिक्रमण करुन बांधकाम करण्याचा प्रयत्न करीत आहे त्याबाबत प्रतिवादी क्र. १ यांनी पोलीस दप्तरी तक्रारी दिलेल्या आहेत. मौजे खरातवाडी, ता. श्रीगोंदा येथील गट नं. ४६ मध्ये वादींच्या

नावे २ हेक्टर ०.६ आर क्षेत्र सामाईकात आहे याठिकाणी वादी यास गोठा बांधण्याची सोय आहे. वादी हे अतिक्रमण करुन प्रतिवादी यांच्या क्षेत्रामध्ये बांधकाम करण्याचा प्रयत्न करीत आहे त्यामुळे वादी यांचा अर्ज मंजूर केल्या वादी प्रतिवादींच्या मिळकतीमध्ये बेकायदा अतिक्रमण करतील व बांधकाम करतील त्यामुळे प्रतिवादींचे अतोनात नुकसान होणार आहे असे नमुद करुन वादींचा निशाणी ५ वरील अर्ज फेटाळण्यात यावा अशी विनंती केली.

६. वादी, प्रतिवादी क्र. १ व २ यांचे वादकथनावरुन, खालील वादप्रश्न उपस्थित होतात, सदर वादप्रश्न, त्यांचे निष्कर्ष कारणमिमांसेसह पुढीलप्रमाणे आहेत.

अ.क्र.	वादप्रश्न	निष्कर्ष
१)	वादी सकृतदर्शनी प्रकरण असल्याचे शाबीत करतात काय ?	..नाही..
२)	न्यायाचे समतोलत्व वादीचे बाजूने आहे काय ?	..नाही..
३)	मनाईचा अर्ज नामंजूर झाल्यास वादीचे अपरिमित नुकसान होणार आहे काय ?	..नाही..
४)	आदेश काय ?	..अर्ज नामंजूर करण्यात येत आहे..

कारणमिमांसा

मुद्दा क्र.१ ते ३ करीता :-

७. तुर्तातुर्त मनाई अर्ज मंजूर करण्याकरीता मुख्य तीन घटक विचारात घेणे आवश्यक आहे. जे म्हणजे वादीस प्रथमदर्शनी दावा आहे काय न्यायाचा तराजू वादीच्या बाजूने झुकता आहे काय. अर्ज मंजूर झाल्यास कोणाचे नुकसान होणार आहे.

८. वादी विधीज्ञांनी युक्तिवाद केला की, बखळ जागेच्या नोंदी ग्रामपंचायत अभिलेखावर नसतात त्यामुळे २५० चौरस फुटा व्यतिरीक्त वादींची बखळ जागा म्हणजेच ४०० चौरस फुट जे वादी यांच्या मिळकत वर्णनावरुन दिसत आहे. त्याबाबत ग्रामपंचायत

नोंदी नाहीत. तसेच वादी यांच्या विधीज्ञांनी युक्तिवाद केला की, प्रतिवादी नंदाबाई यांनी वादी यांच्याविरुद्ध रे.मु.नं. २३२/२०१७ हा अतिक्रमणाबाबत दाखल केला होता तो न्यायालयाने खारीज केलेला आहे. दावा मिळकती ह्या वादी यांच्या ताब्यात आहेत.

९. वादी यांनी निशाणी ३ सोबत ग्रामपंचायत पिंपळगाव पिसा यांचा मालमत्ता क्र. १३०अ चा नमुना ८ चा उतारा दाखल केलेला आहे. ज्यामध्ये भोगवटादार म्हणून किसन आबा शिंदे यांच्या नावाची नोंद आहे व क्षेत्रफळ २५० चौरस फुट असे आहे. सदर २५० चौरस फुटामध्ये विट, सिमेंट, पत्राडमारत व बखळ जागा इंदिरा आवास घरकुल आहे. वादी यांनी निशाणी ३ सोबत प्रतिवादी यांच्याविरुद्ध बेलवंडी पोलीस स्टेशनला दिलेल्या तक्रारी आहेत.

१०. प्रतिवादी क्र. ३ हे ग्रामपंचायत असून दावा त्यांच्याविरुद्ध एकतर्फी सुरु आहे. दावा मिळकतीबाबत प्रतिवादी क्र. ३ यांनी दाव्यात हजर होऊन स्पष्टता केलेली नाही. २५० चौरस फुट क्षेत्रा व्यतिरीक्त वादी यांच्या ताब्यात ४०० फुट बखळ क्षेत्र आहे हे दाखविण्याकरीता वादी यांच्याकडे तोंडी पुराव्या व्यतिरीक्त कोणताही पुरावा नाही. सदर मालमत्तेचे वादी हे मालक नाहीत. वादीकडे प्रथमदर्शनी ४०० चौरस फुट बखळ जागेबाबत पुरावा नाही. तसेच प्रतिवादी यांना वादी यांच्या २५० चौरस फुट क्षेत्रामध्ये असलेल्या जागेबाबत कोणतीही हरकत नाही. वादी यांच्याकडे प्रथमदर्शनी २५० चौरस फुट घरकुला व्यतिरीक्त ४०० चौरस फुट बखळ जागेच्या ताब्याचा पुरावा नाही. प्रतिवादी यांनी बचाव घेतलेला आहे की, वादीने त्यांच्या जागेत अतिक्रमण करण्याचा प्रयत्न केलेला आहे. अशा परिस्थितीमध्ये सदर बखळ जागा वादी यांच्या ताब्यात आहे हे तोंडी कथनावरून मान्य करणे उचित ठरणार नाही.

११. वादी यांच्याकडे बखळ जागेबाबत प्रथमदर्शनी पुरावा नसल्यामुळे न्यायाचा तराजू वादीच्या बाजूने झुकता नाही तसेच वादीस प्रथमदर्शनी दावा नाही. वादीकडे बखळ जागेबाबत प्रथमदर्शनी पुरावा नसल्याने अर्ज मंजूर केल्यास प्रतिवादी यांचे नुकसान होऊ शकते. त्यामुळे वादी यांचा अर्ज मंजूर करता येणार नाही. सबब मी मुद्दा क्र. १ ते ३ चे उत्तर नकारार्थी देत आहे व मुद्दा क्र. ४ चे उत्तराकरीता खालील आदेश पारित करीत आहे.

आदेश

१. वादीचा अर्ज नामंजूर करण्यात येत आहे.

दिनांक — २४.०४.२०२६

ठिकाण — श्रीगोंदा

रविंद्र भ. खवले,

२रे सह दिवाणी न्यायाधीश क.स्तर, श्रीगोंदा