

**नियमित दिवाणी दावा क्र.१४६/२०१७ मधील नि.४४ खालील
आदेश.**

(CNR-MHAH21-001028-2017)

१. वादीने प्रस्तुतचा अर्ज दिवाणी प्रक्रिया संहितेचे आदेश ३९ नियम १ व २ अंतर्गत दाखल केलेला आहे.

२. प्रतिवादी क्र.१३ व १४ यांनी सदर अर्जावर त्यांचे म्हणणे नि.क्र.४८ वर दाखल केले आहे.

३. वादी व प्रतिवादी वकीलांचा युक्तीवाद ऐकला असता, माझे विचारार्थ खालील मुद्दे उपस्थित झालेले आहे, त्यावर मी माझे मत कारणांसहित पुढीलप्रमाणे नोंदवित आहे.

मुद्दे:

निष्कर्ष:

- | | |
|--|---------------------|
| १ वादीने प्रथमदर्शनी केस असल्याचे सिद्ध केले आहे काय ? | ...नकारार्थी |
| २ सोयीचा समतोल वादीच्या बाजूने आहे काय ? | ...नकारार्थी. |
| ३ तात्पुरता मनाई हुकूम न दिल्यास वादीचे अपरिमित नुकसान होणार आहे काय ? | ..नकारार्थी. |
| ३ काय आदेश ? | ..अंतिम आदेशानुसार. |

कारणमिमांसा

४. वादीचे विधीज्ञ श्री. व्ही.ए. मुरुमकर आणि प्रतिवादी क्र.१३ व १४ यांचे विधीज्ञ श्री. ए.बी. कोरे यांचा युक्तीवाद ऐकला.

मुद्दे क्र. १ ते ३ करीता :-

५. वादीने प्रस्तुतच्या अर्जाद्वारे अशी विनंती केली की, प्रतिवादी क्र. १३ व १४ यांनी स्वतः अगर इतर कोणाही मार्फत कोणत्याही प्रकारे दावा मिळकतीत बांधकाम करू नये व दावा मिळकतीच्या स्वरूपात बदल होईल असे बेकायदेशीर कृत्य करू नयेत असा तुरतातुरत मनाई हुकूम वादीच्या हक्कात प्रतिवादी क्र.१३ व १४ चे विरुद्ध देण्यात यावा. वादीचे विधीज्ञ श्री. मुरुमकर यांनी असा युक्तीवाद केला की, प्रतिवादी क्र.१३ व १४ यांनी दावा मिळकतीपैकी गट क्र.९२३ मधील तुकडा क्र.८ चे वाटप न होता प्रतिवादी क्र.१२ कडून जादा क्षेत्राचे खरेदीखत करून घेतले आहे. तसेच अधिकृत मोजणी न करता वादीच्या मिळकतीत घुसून अतिक्रमण करून बांधकाम करीत आहे. जर प्रतिवादी क्र.१३ व १४ यांनी दावा चालू असताना बांधकाम चालू ठेवल्यास वादीचे वडीलोपार्जित हक्कावर मोठा अन्याय होवून त्यांचे कधीही भरून न येणारे नुकसान होणार आहे. सबब, प्रतिवादींविरुद्ध मनाई हुकूम पारित केल्यास प्रतिवादी क्र.१३ व १४ यांचे काहीही नुकसान होणार नाही. वादीच्या वकीलांनी सदरचा अर्ज निकाली काढताना प्रकरणात दाखल केलेल्या कागदपत्रांचे अवलोकन करण्यात यावे अशी विनंती केली आहे.

६. याउलट, प्रतिवादींचे वकील श्री. कोरे यांनी असा युक्तीवाद केला की, प्रतिवादी क्र.१३ व १४ यांनी प्रतिवादी क्र.१२ राहुल बोगावत यांचेकडून रक्कम रु.१५,००,०००/- मोबदला देवून खरेदीने घेतली आहे. खरेदीखताच्या दिवशीच दिनांक २७/०६/२०१४ रोजी प्रतिवादी क्र.१२ कडून मालकी हक्काने ताबा घेतलेला आहे. प्रतिवादी क्र.१३ व १४ यांचा खरेदीखताप्रमाणे खरेदी मिळकतीवर मालकी व कब्जेवहिवाट आहे. प्रतिवादी क्र.१३ व १४ यांनी वादीच्या मिळकतीत घुसून अतिक्रमण केलेले नाही. प्रतिवादी क्र.१३ व १४ चे विधीज्ञ श्री. कोरे यांनी असा युक्तीवाद केला की,

वादीने दावा मिळकतीबाबत यापुर्वी दावा केलेला असून सदर दावा फेटाळण्यात आला आहे. वादीने यापूर्वी दाखल केलेल्या दाव्यामध्ये तसेच काही दाव्यांच्या कैफीयतीमध्ये, लेखी युक्तीवादामध्ये दावा मिळकतीबाबत वादी व प्रतिवादींचे वाटप झाल्याचे लेखी कथन केले आहे, ही बाब वादींनी न्यायालयापासून लपवून ठेवली आहे, म्हणून वादींना दावा मिळकतीबाबत पुन्हा वाटपाचा दावा आणता येणार नाही. प्रतिवादी क्र.१३ व १४ यांनी दावा मिळकतीमधील खरेदी केलेल्या क्षेत्राशी या वादींचा अथवा इतर कोणाचाही काहीएक संबंध नाही. प्रतिवादी क्र.१३ व १४ यांनी त्यांच्या खरेदी केलेल्या क्षेत्रात राहण्यासाठी व हॉस्पिटलसाठी बांधकाम सुरु केलेले आहे व त्याबाबतची रितसर कायदेशीर परवानगी संबंधित कार्यालयाकडून घेतलेली आहे. सबब, सर्व गोष्टींचा विचार करून वादींचा अर्ज फेटाळण्यात यावा.

७. प्रस्तुतच्या प्रकरणात वादींनी आणि प्रतिवादी क्र.१३ व १४ तर्फे दाखल करण्यात आलेल्या सर्व कागदपत्रांचे अवलोकन करण्यात आले आहे. प्रकरणात दाखल असलेल्या दिवाणी दावा क्र.१८६/१९८० च्या हुकूमनाम्याचे अवलोकन केले असता असे दिसून येते की, सदर दावा क्र.१८६/१९८० मधील वादी व प्रतिवादींचे आपसात वाटप होवून दावा मिळकतीपैकी तुकडा क्र.८, ११ व २१ वाटपाद्वारे सध्याच्या दाव्यातील वादी क्र.१ ते ४ यांचे आजोबा, वादी क्र.५ सुर्यकांत, प्रतिवादी क्र.१ भिमाशंकर, प्रतिवादी क्र.२ कुसूम व शिवगंगा यांचे वडील मयत मनमथ रंगानाथ लोहकरे यांना मिळालेली होती. प्रकरणात दाखल असलेला सात बारा उता—यावरून मयत मनमथ रंगनाथ लोहकरे यांचे वारसाची नावे दिसून येत आहेत. वादींचे वडील सिध्देश्वर, वादी क्र.५ सुर्यकांत, प्रतिवादी क्र.१ भिमाशंकर, प्रतिवादी क्र.२ कुसूम आणि शिवगंगा यांचेमध्ये वाटप झाले अथवा नाही ही बाब साक्षीपुराव्यावरून प्रकरणात पुढे सिध्द होईल, परंतु प्रतिवादीं क्र.१३ व १४ यांनी नोंदणीकृत खरेदीखताद्वारे दावा मिळकत खरेदी केल्याचे दिसून येत आहे.

सदर खरेदीखतावरून प्रतिवादी क्र.१३ व १४ यांची नावे फेरफार क्र.....नुसार नोंद झाल्याचे दिसून येत आहे. बांधकाम परवाना मंजूरी दिनांक २६/०७/२०१८ रोजीचे अवलोकन केले असता असे दिसून येते की, प्रतिवादी क्र.१३ व १४ यांना जामखेड नगरपरिषदने दावा मिळकतीवर बांधकाम करण्याबद्दलची परवानगी दिलेली आहे. अशा परिस्थितीत, प्रथमदर्शनी प्रतिवादी क्र.१३ व १४ यांनी दावा मिळकतीतील तुकडा क्र.८ नोंदणीकृत खरेदीखताद्वारे खरेदी केली आहे. आजरोजी सदर खरेदीखत हे कोणत्याही न्यायालयाने अथवा संबंधित पक्षकारांनी रद्दबातल ठरविलेले नाही. जर प्रतिवादी क्र.१३ व १४ यांना बांधकाम करण्यापासून प्रतिबंध केल्यास वादीपेक्षा प्रतिवादी क्र.१३ व १४ यांचे अपरिमित असे नुकसान होईल. वादीने प्रथमदर्शनी केस असल्याचे सिध्द केलेले नाही. सबब, मी मुद्दे क्र.१ ते ३ चे निष्कर्ष नकारार्थी नोंदवुन, मुद्दा क्र.४ च्या उत्तराकरीता खालील आदेश पारित करत आहे.

आदेश

वादीचा नि.क.४३ चा अर्ज नामंजूर करण्यात येतो.

दिनांक : २९/९/२०१८.

(हाशमी एच.ए.एच.आय.)
दिवाणी न्यायाधीश क.स्तर
जामखेड.