

नेवासा येथील मे. सिव्हील जज्ज साहेब सि.डी.

यांचे कोर्टात

रे.मु.नं.

५४०/२०२५

वादी

बापूसाहेब लक्ष्मण वरखडे वगैरे

प्रतिवादी

देवराव कोंडीराम वरखडे वगैरे

या कामी प्रतिवादी नं.१ ते ४ तर्फे दाव्याची व मनाई अर्जाची कैफियत
म्हणणे असे ते खालीलप्रमाणे.

Order
Read and recorded

Digitally
signed by
SUNIL
NAGORAO
BHOSLE
Date:
2025.08.01
17:43:39
+0530

CJSD NEWASA

- 1) वादीचा दावा व मनाई हुकुमाचा अर्ज व त्यातील विधाने खोटी व लबाडीची असून प्रतिवादींना मान्य नाही, कबुल नाही. सबब वादीचा दावा व मनाई अर्ज रद्द होण्यास पात्र आहे.
- 2) वादीचा दावा कायद्याने टेनेबल व मेंटेनेबल नाही. सबब वादीचा दावा व मनाई हुकुमाचा अर्ज रद्द करण्यात यावा.
- 3) वादीचा दावा हा मुदतीत नाही. सदरच्या दाव्यामध्ये मुदतीचा बाध येत असल्यामुळे असा प्राथमिक मुद्दा काढून सदरचा दावा खर्चासह रद्द करण्यात यावा.
- 4) वादीचे दाव्यास कोणतेही कारण घडलेले नव्हते व नाही. अशा प्रकारे वादीचा दावा व मनाई हुकुमाचा अर्ज विनाकारण असल्याने रद्द होण्यास पात्र आहे.

- 5) सदर दाव्यात वादीने अनेक गोष्टी लपवुन ठेवल्या असुन मे.कोर्टापासुन लपवुन ठेवलेल्या आहे. त्यामुळे सदरचा दावा व मनाई अर्ज रद्द होण्यास पात्र आहे.
- 6) वादीने दावा दाखल करतांना कोणतीही माहिती घेतलेली नाही. तसेच सदर दावा दाखल करण्यास योग्य ते कारण घडलेले नाही. तसेच सदर दावा हा निरंतर ताकिद मनाई हुकुमासाठी दाखल केलेला असल्याने वादीस अश्या प्रकारचा दावा या प्रतिवादी विरुद्ध कायद्याने दाखला करता येत नाही.
- 7) सदर दाव्यात वादीने सप्रेसन ऑफ फॅक्ट्स लपवुन ठेवलेले असल्याने त्यास ऑर्डर 7 रूल 11 चे रेस ज्युडी केटाचा बाधा येत असल्याने सदरचा दावा रद्द होण्यास पात्र आहे.
- 8) वादीचा दावा कलम 1 मधील दिलेल्या मिळकतीचे वर्णन चुकिचे व मोघम स्वरुपाचे आहे. त्यामुळे सदरची मिळकत ही आयडेन्टीफाय होवु शकत नाही. सबब वादीचा दावा व मनाई अर्ज रद्द करण्यात यावा.
- 9) वादीचे दावा कलम 2 मधील वंशावळी बाबतचा मजकूर अंशतः मान्य आहे.
- 10) वादीचे दावा कलम ३ मधील मजकूर की, “ **या कामी वादीचा दावा असा आहे की**, मुळ गट नंबर 76 ही दावा मिळकत वादी व प्रतिवादी यांचा एकत्र हिंदू कुटुंबाची होती व आहे. मुळ गट नंबर 76 चे वादी नं.4 रामचंद्र व प्रतिवादी नं.1 देवराव व मयत भाऊ लक्ष्मण (वादी नं.1 व 2 चे वडिल व वादी नं.3 चे पती) हे तिन भाऊ होते व आहेत. त्यांचेमध्ये नेवासा कोर्टात रे.मु.नं. 500/1971 प्रमाणे वाटप झालेले होते व आहे. त्याप्रमाणे त्यांचे नावाच्या नोंदी 7/12 सदरी होवुन स्वतंत्र 7/12 चे उतारे तयार झाले. व प्रत्यक्ष गट नंबर 76 मध्ये क्षेत्राप्रमाणे

मोजुन मापुन ज्याचा त्याचा हिस्सा ज्याचे त्याचे ताब्यामध्ये देण्यात आला तेव्हापासुन वादी व प्रतिवादी जो तो ज्याचे त्याचे मिळकतीची मेहनत मशागत करुन उत्पन्न उपभोग घेत होता व आहे. सन 1971 पासुन आजपावेतो झालेल्या वाटपाप्रमाणे वादी, प्रतिवादी यांनी त्यांचे मिळकतीची बांध बंधिस्ती करुन सपाटीकरण करुन बागायती केलेली आहे. तेव्हापासुन वादी व प्रतिवादी यांचे मध्ये कोणत्याही प्रकारचा वाद निर्माण झालेला नव्हता व नाही. सदरचे सन 1971 सालचे वाटपाप्रमाणे दक्षिणेकडील पुर्व पश्चिम वाटणी ही रामचंद्र म्हणजे वादी नं.4 यांना देण्यात आली होती त्यालगत उत्तरेकडील पुर्व पश्चिम मधली वाटणी प्रतिवादी नं.1 देवराव यांना देण्यात आलेली आहे व उत्तरेकडील पुर्व पश्चिम अशी वाटणी मयत लक्ष्मण यांना म्हणजेच वादी नं.1 ते 3 यांना देण्यात आलेली होती. अश्याप्रकारे तिनही भावाला प्रत्येकी 5 आणे 4 पै हिस्सा देण्यात आलेला होता. सदर गट नंबर 76 मधुन उत्तर बाजुने देवगड ते देवगड फाटा हा रस्ता गेलेला असल्यामुळे जमिनीमध्ये बांध बंधिस्ती टाकतांना तिघा भावांनी सदर रस्त्याचे क्षेत्र सामाईक धरुन ते वजा जाता राहिलेल्या क्षेत्राचे तिन समान भाग केले. अश्याप्रकारे तिनही भावाला प्रत्येकी समान वहिवाटीचे क्षेत्र देण्यात आलेले होते व आहे. वादी नं.1 व 2 यांचे वडिलांचे व वादी नं.3 चे पती मयत लक्ष्मण यांचे क्षेत्राचे उत्तर बाजुने गट नंबर 76 च्या हद्दीतुन देवगड ते देवगड फाटा रोड गेलेला असल्यामुळे उर्वरीत क्षेत्राचे तिन भाग करुन समान क्षेत्र वाटुन पुर्व पश्चिम बांध टाकलेले आहेत. व तेव्हापासुन आजपर्यंत वादी नं.1 व 2 चे वडिल व वादी नं.3 चे पती सध्या वादी नं.1 ते 3 यांची वहिवाट चालू आहे. वादी नं.1 ते 3 व प्रतिवादी नं.1 ते 4 यांचे मिळकतीमध्ये पुर्व पश्चिम बांध असुन सदर बांधावर मोठ मोठाली लिंबाची व इतर झाडे वाढलेली आहेत सदर इ

गाडाचे वय 40 ते 50 वर्षे असे आहेत. असे असतांना प्रतिवादी नं. 1 व 2 यांनी मौजे मुरमे येथील गट नंबर 76 च्या हद्दीच्या खुणा ठरवून मिळणेसाठी कोर्ट कमिशनरमार्फत मोजणी करून घेतली. सदर मोजणी होतांना सदर गट नंबर 76 चे आकारफोड झालेली नसतांना व सदर गट नंबर 76 मधुन गेलेल्या रस्त्याचे क्षेत्र वजा होवून कजाप झालेले नसतांना केवळ 7/12 चे आधारे मोजणीदार यांनी मोजणी केल्याचे दिसून येते. वास्तविक सदर गटामध्ये वादी नं.1 ते 3 यांचा 1/3 हिस्सा व वादी नं.4 ते 6 यांचा 1/3 हिस्सा व प्रतिवादी नं.1 ते 4 यांचा 1/3 हिस्सा असे असतांना व सदरचे क्षेत्र वहिवाटीप्रमाणे प्रत्येकी 1/3 हिस्साचे मोजणे गरजेचे असतांना केवळ तलाठ्याने आकारफोड नसतांना उतारे वेगळे केले त्याचा आधार घेवून मोजणीदाराने चुकिची मोजणी केली व सदर मोजणीमध्ये वादी नं.1 ते 3 यांच्या ताब्यामध्ये जास्त क्षेत्र असल्याचे सदर मोजणीमध्ये दाखविलेले आहे. वास्तविक ते चुकिचे असून वादी नं.1 ते 3 यांचे पुर्वज व त्यांचे भावामध्ये झालेल्या वाटपानुसार वहिवाटीचे क्षेत्र 5 आणि 4 पै असे हिस्साने देण्यात आलेले होते व त्याप्रमाणे कब्जा असल्यामुळे वादी नं.1 ते 3 चे ताब्यामध्ये जादा क्षेत्र दिसत आहे परंतू रस्त्यामध्ये गेलेले क्षेत्र वादीचे पुर्वहक्कदार लक्ष्मण वरखडे व त्यांचे इतर दोन भाऊ अश्या प्रत्येकाचे हिस्सामध्ये सदर रस्त्याचे 1/3 क्षेत्र धरणे गरजेचे आहे त्यामुळे वादी नं.1 ते 3 यांचे ताब्यामध्ये 5 आणि 4 पै हिस्सापेक्षा जास्त क्षेत्र नाही परंतू केवळ रस्त्याचे क्षेत्र वादी नं.1 ते 3 यांचे हिस्सामध्ये धरल्यामुळे वादी नं.1 ते 3 यांचे हिस्सास जादा क्षेत्र असल्याचा भास होतो. त्याचा गैरफायदा घेवून प्रतिवादी हे नकाशाप्रमाणे चुकिच्या दाखविलेल्या अतिक्रमण क्षेत्राचा ताबा घेवु पहात आहे. व वादींना

उत्पन्न उपभोग घेण्यास हरकत अडथळे निर्माण करत आहेत.” हा संपूर्ण मजकुर खोटा व लबाडीचा असुन या प्रतिवादींना मान्य व कबुल नाही.

11) तसेच दावा कलम ४ मधील मजकुर की, “अशी परिस्थिती असतांना प्रतिवादी नं.1 व 2 यांनी मे.नेवासा कोर्टात रे.मु.नं. 333/2005 चा दावा पोट हिस्सा मोजणी फाळणी होवुन मिळणेकरीता दाखल केलेला होता व सदरच्या दाव्यामध्ये वादी यांनी देखील प्रतिदावा करुन त्यांचे हिस्साचे क्षेत्र देखील मोजणी करुन मागितलेले होते व आहे त्याप्रमाणे प्रतिवादी नं.1 यांनी नेवासा येथील मे.कोर्टात दाव्यामध्ये रे.द.नं. 52/2019 ची दाखल करुन त्यामध्ये मो.र.नं. 665/2023 अन्वये मोजणी होवुन हद्दीच्या खुणा दाखविण्यात आल्या परंतू सदरचे मोजणी नकाशाचे अवलोकन केले असता मुळ गट नंबर 76 मधुन गेलेला उत्तर बाजुचा देवगड रस्त्याचे क्षेत्र कमी न करता अगर विचारात न घेता मोजणी करुन अतिशय मोघमपणे चुकिच्या हद्दीच्या खुणा दाखविण्यात आल्या व त्यामुळे वादीच्या हिस्सामध्ये अतिक्रमण दाखविण्यात आले व तसा नकाशा भुमिअभिलेख नेवासा यांनी तयार करुन मे.कोर्टात दाखल केलेला आहे.” हा संपूर्ण मजकुर खोटा व लबाडीचा असुन या प्रतिवादींना मान्य व कबुल नाही.

12) तसेच दावा कलम ५ मधील मजकुर की, “ अशी परिस्थिती असतांना वादीकडे चुकिच्या मोजणीच्या आधारे दाखविण्यात आलेले अतिक्रमण क्षेत्र सन 1971 पासुन वादीचे प्रत्यक्ष ताब्यात असुन वहिवाटीत आहे. व वादीस मे.कोर्टातील प्रतिदाव्याप्रमाणे वादीचे क्षेत्राची मोजणी करणे बाकी आहे. असे असतांना प्रतिवादी हे मोजणी नकाशाचा आधार व गैरफायदा घेवुन वादीस आडमुठे पणाने वादीचे क्षेत्रात घुसुन बेकायदेशीर मार्गाने ताबा घेवु पहात आहेत.

वास्तविक पहाता प्रतिवादींनी कायदेशीर मार्गाचा अवलंब करणे गरजेचे व आवश्यक असतांना बेकायदेशीरपणे बळाचा वापर करून वादीस दमदाटी करित आहेत. त्यामुळे वादी नं.1 ते 3 हे दिनांक 19/5/2025 रोजी दावा मिळकतीमध्ये अवकाळी पाऊस झाल्याने नांगरट करण्याकरीता व वादी नं.4 ते 6 यांचे मिळकतीमध्ये उभे असलेल्या ऊसाचे पिकामध्ये मेहनत मशागत करण्यास गेले असता प्रतिवादींनी त्यांना मज्जाव करून वादीचे नांगरटीचे व ऊसातील मशागतीचे काम बंद पाडले व त्याठिकाणी वादीस प्रतिवादींनी दमदाटी करून शिवीगाळ केली म्हणून वादी नं.1 व 2 यांचा भाऊ काकासाहेब वरखडे याने तशी प्रतिवादी विरुद्ध नेवासा पोलिस स्टेशन येथे जावून तक्रार दाखल केली. त्यामुळे प्रतिवादी हे वादीस त्यांचे दावा मिळकतीमध्ये मेहनत मशागत करण्याकरीता हरकत अडथळे निर्माण करित आहेत व प्रतिवादींनी वादीस स्पष्टपणे सांगितलेले आहे की, तुम्हाला आम्ही मोजणी नकाशाप्रमाणे क्षेत्र ताब्यात घेतल्याशिवाय मिळकतीमध्ये येवु देणार नाही, तुम्हाला काय करायचे ते करून घ्या असा दम दिलेला आहे व बेकायदेशीर मार्गाचा अवलंब करून ताबा घेण्याचे विचारात आहेत तसे झाल्यास वादीचे न्याय हक्कावर गदा येणार आहे. प्रतिवादींची असेच हरकत अडथळे सुरु राहिल्यास वादींना त्यांचे दावा मिळकतीची मेहनत मशागत करणे दुरापास्त होणार आहे. व त्यामुळे वादींचे कधीही कश्यानेही न भरून येणारे असे अपरिमित असे नुकसान होणार आहे. म्हणून वादींना सदरचा दावा दाखल करणे भाग पडले आहे. ” हा संपूर्ण मजकूर खोटा व लबाडीचा असून या प्रतिवादींना मान्य व कबुल नाही.

- 13) वादीचे दावा कलम ६ मध्ये जे वादीने कारण नमुद केलेले आहे असे कोणतेही कारण घडलेले नाही. वादीचे दाव्यास कुठलेही कारण घडलेले नाही. त्यामुळे वादीचा विनाकारण असल्याने रद्द होण्यास पात्र आहे.
- 14) वादीने दाव्यास योग्य तो कोर्ट फि स्टॅम्प लावलेला नसल्याने वादीचा दावा व मनाई हुकुमाचा अर्ज खर्चासह रद्द करण्यात यावा.
- 15) वादीचे दावा कलम १० मधील विनंत्या वादीस मागण्याचा कायदेशीर अधिकार नाही त्या बेकायदेशीर असून सदरच्या विनंत्या मान्य करण्यात येवु नये सबब वादीचा दावा याही कारणास्तव रद्द करण्यात यावा.
- 16) वादीचे मनाई अर्जातील कथन व विनंती खरे नाहीत. या प्रतिवादीस मान्य नाही. मनाई अर्जातील कथन हे दाव्यातील कथनाप्रमाणेच आहे. दाव्यातील कथन वरील परिच्छेदात खुलासेवार नाकारलेले आहेत. तेच मनाई अर्जातील कथन खुलासेवार नाकारले आहे असे समजण्यास विनंती आहे. वादीस दाव्यात सकृतदर्शनी केस नाही, बॅलन्स ऑफ कन्व्हेनियन्स या प्रतिवादीचे बाजूने आहे. मनाई न दिल्यास वादीचे काहीएक नुकसान होणार नाही. उलट मनाई दिल्यास या प्रतिवादीचे अपरिमित मोठे नुकसान होणार आहे. सबब वादीचा मनाई अर्ज रद्द व्हावा.
- 17) **खरी वस्तुस्थिती अशी आहे की,** सदर दाव्यातील प्रतिवादी नं.1 आणि मयत लक्ष्मण कोंडीराम वरखडे व वादी नं.4 हे सख्खे भाऊ असून त्यांचे वाटप नेवासा कोर्टात रे.मु.नं. 500/1971 प्रमाणे झालेले असून गट नं. 76 क्षेत्र 11 हे. 74 आर मिळकत ही प्रतिवादी नं.1, मयत लक्ष्मण कोंडीराम वरखडे व प्रतिवादी नं.4 या तिन भावांना प्रत्येकी 5 आणे 4 पै. हिस्साप्रमाणे देण्यात आलेली आहे. सदर मिळकतीचे उत्तरेकडील बाजुस मयत लक्ष्मण याचा हिस्सा असून त्याचे हिस्सास

गट नं. 76 पैकी 76/1/अ, 76/1ब, 76/1क या मिळकती गेलेल्या असुन त्याचे दक्षिणेस प्रतिवादी नं.1, 2 यांच्या मालकीचे गट नं. 76/1ड व 76/1इ ही मिळकत आहे, तर मिळकतीचे दक्षिणेकडील बाजूस वादी नं.4 रामचंद्र याचा 5 आणे 4 पै. हिस्सा आहे. रामचंद्र यांची मिळकत त्याची पत्नी यांचे नावावर असुन त्यापैकी रामचंद्र याचे क्षेत्र महाराष्ट्र स्टेट को.ऑप. बँक लि. मुंबई शाखा अ.नगर यांचेकडे तारण होते. सदर बँकेच्या कर्जाची परतफेड झाल्याने आता पुन्हा सदर क्षेत्र वादी नं.4 रामचंद्र यांचे नावे आलेले आहे (रे.मु.नं. 333/2005 च्या दाव्यात सदरील बँक ही प्रतिवादी नं.8 म्हणुन समाविष्ट होती.)

- 18) अशी सर्व वस्तुस्थिती असतांना प्रतिवादींनी रे.मु.नं. 333/2005 चा दावा दाखल करुन त्याची दुतर्फा चौकशी होवुन न्यायालयाने प्रतिवादीचा दावा तसेच वादी यांनी दाव्यामध्ये प्रतिदावा दाखल करुन वादीच्या मिळकतीची मोजणी करण्याची मागणी केली होती त्याप्रमाणे मा.न्यायालयाने वादी व प्रतिवादी या दोघांचे दावा मिळकतीची उपअधिक्षक भुमिअभिलेख नेवासा यांचे मार्फत मोजणी करण्याचा व वादी व प्रतिवादी यांनी त्यांचे दावा मिळकतीची मोजणी 60 दिवसाचे आत उपअधिक्षक भुमिअभिलेख नेवासा यांचेकडे मोजणी फि जमा करुन मिळकतीची मोजणी करुन घ्यावी असा आदेश पारीत केला त्या आदेशान्वये प्रतिवादी यांनी या न्यायालयात रे.द.नं. 52/2019 ची दरखास्त दाखल करुन न्यायालयाने रे.मु.नं. 333/2005 च्या आदेशाप्रमाणे सदर दरखास्तीमध्ये आदेश पारीत करुन उपअधिक्षक भुमिअभिलेख नेवासा यांना आदेशीत केले व दावा मिळकतीची मोजणी करण्याचा आदेश पारीत करण्यात आला त्या आदेशाप्रमाणे प्रतिवादी

यांनी त्यांचे दावा मिळकतीची मोजणी कामी आवश्यक असणारी फि जमा केली परंतु या वादी यांनी त्यांचे दावा मिळकतीची मोजणी होणेकामी न्यायालयाचे आदेशाप्रमाणे कोणत्याही प्रकारची शासकिय फि भरुन त्यांचे जमिनीची मोजणी करणेकामी कारवाई केली नाही त्यामुळे रे.द.नं. 52/2019 च्या आदेशान्वये उपअधिक्षक भुमिअभिलेख नेवासा यांनी प्रतिवादीचे दावा मिळकतीची मोजणी कामी आवश्यक ती सर्व नियमानुसार कारवाई करुन वादी, प्रतिवादी तसेच प्रतिवादीचे दावा मिळकतीचे चर्तु:सिमे प्रमाणे दाव्यात समाविष्ट नसलेल्याही परंतु प्रतिवादीचे दावा मिळकतीचे लगत असणाऱ्या कब्जेदारांना नोटिसा बजावणी करण्यात आली व त्याप्रमाणे प्रतिवादीचे दावा मिळकतीची मोजणी करण्यात आली व त्याप्रमाणे मोजणी अहवाल तयार करुन मे.कोर्टाचे आदेशाने रे.द.नं. 52/2019 मधील आदेशाप्रमाणे कोर्ट कमिशनर मो.र.नं. 665/2023 अन्वये अतिक्रमण क्षेत्र व वहिवाट प्रमाणे मोजणी नकाशा तयार करण्यात आला व त्या नकाशाप्रमाणे प्रतिवादीचे जमिनीत वादीनी जे अतिक्रमण केले आहे स्पष्टपणे अतिक्रमीत क्षेत्र नमुद करण्यात आलेले आहेत. तसेच मे.न्यायालयाचे आदेशान्वये उपअधिक्षक भुमिअभिलेख नेवासा यांनी प्रतिवादीचे दावा मिळकतीत प्रत्यक्ष जावुन मोजणी केल्याप्रमाणे व वादीने प्रतिवादीचे दावा मिळकतीत कोणत्या दिशेने किती अतिक्रमण केले त्याबाबत दावा मिळकतीत जावुन हद्दीच्या खुणा निश्चित केलेल्या आहे व त्याप्रमाणे मोजणी अहवाल स्वयंस्पष्ट अहवाल या न्यायालयात रे.द.नं. 52/2019 मध्ये दाखल केलेला आहे.

19) त्यानंतर अशी परिस्थिती असतांना दावा मिळकतीची मोजणी झाल्यापासुन अतिक्रमीत क्षेत्र हे हद्दीच्या खुणा निश्चित केल्यापासुन आजतागायत या ना त्या कारणाने वादी हे प्रतिवादीचे दावा मिळकतीमध्ये पुन्हा अतिक्रमण करु पहात आहेत तसेच प्रतिवादीस त्याचे दावा मिळकतीचे मेहनत मशागतीस हरकत अडथळे करु लागले. म्हणुन प्रतिवादीने वादीकडे त्यांचे दावा मिळकतीत केलेल्या अतिक्रमीत क्षेत्राचा कब्जा मागितला असता प्रतिवादी हे अतिक्रमण क्षेत्र काढुन देण्यास नकार दिला. व प्रतिवादीचे दावा मिळकतीत जास्तीचे अतिक्रमण करण्याची धमकी दिली म्हणुन प्रतिवादीने दिनांक 21/5/2025 रोजी वादी विरुध्द नेवासा पोलिस स्टेशनला एन.सी.आर नं. 886/2025 ची तक्रार दाखल केलेली आहे वादींना समजावुन सांगुनही वादी हे पुन्हा पुन्हा प्रतिवादीचे दावा मिळकतीत अतिक्रमण करण्याचा प्रयत्न करीत आहेत तसेच प्रतिवादीचे दावा मिळकतीचे शांततामय कब्जेवहिवाटी, मेहनतीस उपभोगास वेळोवेळी हरकत अडथळे करीत आहे. म्हणुन या प्रतिवादीं नं.1 ते 4 यांनी या वादी विरुध्द या मे.न्यायालयात रे.मु.नं. 531/2025 चा दावा वादी विरुध्द रे.मु.नं.333/2005 च्या आदेशान्वये व रे.द.नं.52/2019 च्या आदेशान्वये दावा मिळकतीची मोजणी रजि. नंबर 665/2023 अन्वये हद्दीच्या खुणा निश्चित केलेल्या आहेत त्याअन्वये प्रतिवादीकडुन अतिक्रमीत क्षेत्राचा कब्जा वादीस मिळणेबाबत व निरंतर ताकिद मनाई हुकुमासाठी दावा दाखल केलेला आहे. याची संपूर्ण माहिती या वादींना असुन सुध्दा या दाव्यातील वादींनी हा सदरचा खोट्या मजकूराचा दावा दाखल केलेला आहे.

20) सदर वादीने खोटा दावा दाखल करुन प्र.वादी नं.१ ते ४ यांना आर्थिक शारिरीक व मानसिक त्रास देत असून या कारणास्तव वादीकडून प्र.वादी नं.१ ते ४ यांना यास कॉम्पेन सेटरी कॉस्ट म्हणून प्रत्येकी रक्कम रुपये ५०,०००/- रु. देववावे.

21) इतर योग्य ते न्यायाचे हुकुम प्रतिवादीचे लाभात व्हावेत.

22) जरूर तर प्रतिवादीस कैफियत दुरुस्तीची परवानगी असावी.

येणेप्रमाणे प्रतिवादी नं.१ ते ४ कडून दाव्याची कैफियत म्हणणे असे.
नेवासा

दिनांक:- ०१/०८/२०२५

पक्षकाराने दिलेल्या माहितीवरून व सांगितलेवरून सदर कैफियतीचा मसुदा तयार करुन दाखल केला असे.

प्रतिवादी तर्फे अॅडव्होकेट
(अॅड.पी.व्ही.नाईक)

प्रतिवादी नं.१
स.कि.आ.
देवराव कोडीराव
परबळे बांधा
डा.हा.अ.अके
मने

प्रतिवादी नं.२
स.कि.आ.
देवराव परबळे
बांधा
डा.हा.अ.अके
मने

प्रतिवादी नं.३
स.कि.आ.
शाहहरी देवराव
परबळे बांधा
डा.हा.अ.अके
मने

प्रतिवादी नं.४

या कामी आम्ही प्रतिवादी नं.१ ते ४ सत्यप्रतिज्ञेवर खरे सांगतो की, वर नमुद कैफियत मधील संपूर्ण मजकूर माझे माहिती व समजुती प्रमाणे खरा व बरोबर असून त्यांचे सत्यतेसाठी आज रोजी या लेखाखाली मी माझी सही केली असे.

नेवासा

दिनांक:- ०१/०८/२०२५

प्रतिवादी नं.१
स.कि.आ.
देवराव
कोडीराव परबळे
बांधा
डा.हा.अ.अके
मने

प्रतिवादी नं.२
स.कि.आ.
देवराव परबळे
बांधा
डा.हा.अ.अके
मने

प्रतिवादी नं.३
स.कि.आ.
शाहहरी देवराव
परबळे बांधा
डा.हा.अ.अके
मने

प्रतिवादी नं.४

Pleading Para Nos.1 to 2
verified before me.

01/08/25
Superintendent
Civil Court, S.D. Newasa

Exh.No.17

नेवासा येथील मे. सिव्हील जज्ज साहेब सि.डी.

यांचे कोर्टात

रे.मु.नं.

५४०/२०२५

वादी

बापूसाहेब लक्ष्मण वरखडे वगैरे

प्रतिवादी

देवराव कोंडीराम वरखडे वगैरे

या कामी मी दत्तात्रय देवराव वरखडे वय-41, धंदा शेती रा.मु.रमे
ता.नेवासा जि.अ.नगर सत्यप्रतिज्ञेवर अॅफिडेव्हिट करतो की,

- 1) वादीचा दावा व मनाई हुकुमाचा अर्ज व त्यातील विधाने खोटी व लबाडीची असून प्रतिवादींना मान्य नाही, कबुल नाही. सबब वादीचा दावा व मनाई अर्ज रद्द होण्यास पात्र आहे.
- 2) वादीचा दावा कायद्याने टेनेबल व मेंटेनेबल नाही. सबब वादीचा दावा व मनाई हुकुमाचा अर्ज रद्द करण्यात यावा.
- 3) वादीचा दावा हा मुदतीत नाही. सदरच्या दाव्यामध्ये मुदतीचा बाध येत असल्यामुळे असा प्राथमिक मुद्दा काढून सदरचा दावा खर्चासह रद्द करण्यात यावा.
- 4) वादीचे दाव्यास कोणतेही कारण घडलेले नव्हते व नाही. अशा प्रकारे वादीचा दावा व मनाई हुकुमाचा अर्ज विनाकारण असल्याने रद्द होण्यास पात्र आहे.

Order
Seen and filed

CJSD NEWASA

01/08/25
अधिसूचक
नेवासा न्यायालय व स्टार
नेवासा

- ५) सदर दाव्यात वादीने अनेक गोष्टी लपवुन ठेवल्या असुन मे.कोर्टापामुन लपवुन ठेवलेल्या आहे. त्यामुळे सदरचा दावा व मनाई अर्ज रद्द होण्यास पात्र आहे.
- ६) वादीने दावा दाखल करतांना कोणतीही माहिती घेतलेली नाही. तसेच सदर दावा दाखल करण्यास योग्य ते कारण घडलेले नाही. तसेच सदर दावा हा निरंतर ताकिद मनाई हुकुमासाठी दाखल केलेला असल्याने वादीस अश्या प्रकारचा दावा या प्रतिवादी विरुध्द कायद्याने दाखला करता येत नाही.
- ७) सदर दाव्यात वादीने सप्रेसन ऑफ फॅक्ट्स लपवुन ठेवलेले असल्याने त्यास ऑर्डर ७ रूल ११ चे रेस ज्युडी केटाचा बाधा येत असल्याने सदरचा दावा रद्द होण्यास पात्र आहे.
- ८) वादीचा दावा कलम १ मधील दिलेल्या मिळकतीचे वर्णन चुकिचे व मोघम स्वरुपाचे आहे. त्यामुळे सदरची मिळकत ही आयडेन्टीफाय होवु शकत नाही. सबब वादीचा दावा व मनाई अर्ज रद्द करण्यात यावा.
- ९) वादीचे दावा कलम २ मधील वंशावळी बाबतचा मजकूर अंशतः मान्य आहे.
- १०) वादीचे दावा कलम ३ मधील मजकूर की, “ या कामी वादीचा दावा असा आहे की, मुळ गट नंबर ७६ ही दावा मिळकत वादी व प्रतिवादी यांचा एकत्र हिंदू कुटुंबाची होती व आहे. मुळ गट नंबर ७६ चे वादी नं.४ रामचंद्र व प्रतिवादी नं.१ देवराव व मयत भाऊ लक्ष्मण (वादी नं.१ व २ चे वडिल व वादी नं.३ चे पती) हे तिन भाऊ होते व आहेत. त्यांचेमध्ये नेवासा कोर्टात रे.मु.नं. ५००/१९७१ प्रमाणे वाटप झालेले होते व आहे. त्याप्रमाणे त्यांचे नावाच्या नोंदी ७/१२ सदरी होवुन स्वतंत्र ७/१२ चे उतारे तयार झाले. व प्रत्यक्ष गट नंबर ७६ मध्ये क्षेत्राप्रमाणे

अधिक
दिवाणी न्याय

मोजुन मापुन ज्याचा त्याचा हिस्सा ज्याचे त्याचे ताब्यामध्ये देण्यात आला तेव्हापासुन वादी व प्रतिवादी जो तो ज्याचे त्याचे मिळकतीची मेहनत मशागत करुन उत्पन्न उपभोग घेत होता व आहे. सन 1971 पासुन आजपावेतो झालेल्या वाटपाप्रमाणे वादी, प्रतिवादी यांनी त्यांचे मिळकतीची बांध बंधिस्ती करुन सपाटीकरण करुन बागायती केलेली आहे. तेव्हापासुन वादी व प्रतिवादी यांचे मध्ये कोणत्याही प्रकारचा वाद निर्माण झालेला नव्हता व नाही. सदरचे सन 1971 सालचे वाटपाप्रमाणे दक्षिणेकडील पुर्व पश्चिम वाटणी ही रामचंद्र म्हणजे वादी नं.4 यांना देण्यात आली होती त्यालगत उत्तरेकडील पुर्व पश्चिम मधली वाटणी प्रतिवादी नं.1 देवराव यांना देण्यात आलेली आहे व उत्तरेकडील पुर्व पश्चिम अशी वाटणी मयत लक्ष्मण यांना म्हणजेच वादी नं.1 ते 3 यांना देण्यात आलेली होती. अश्याप्रकारे तिनही भावाला प्रत्येकी 5 आणे 4 पै हिस्सा देण्यात आलेला होता. सदर गट नंबर 76 मधुन उत्तर बाजुने देवगड ते देवगड फाटा हा रस्ता गेलेला असल्यामुळे जमिनीमध्ये बांध बंधिस्ती टाकतांना तिघा भावांनी सदर रस्त्याचे क्षेत्र सामाईक धरुन ते वजा जाता राहिलेल्या क्षेत्राचे तिन समान भाग केले. अश्याप्रकारे तिनही भावाला प्रत्येकी समान वहिवाटीचे क्षेत्र देण्यात आलेले होते व आहे. वादी नं.1 व 2 यांचे वडिलांचे व वादी नं.3 चे पती मयत लक्ष्मण यांचे क्षेत्राचे उत्तर बाजुने गट नंबर 76 च्या हद्दीतुन देवगड ते देवगड फाटा रोड गेलेला असल्यामुळे उर्वरीत क्षेत्राचे तिन भाग करुन समान क्षेत्र वाटुन पुर्व पश्चिम बांध टाकलेले आहेत. व तेव्हापासुन आजपर्यंत वादी नं.1 व 2 चे वडिल व वादी नं.3 चे पती सध्या वादी नं.1 ते 3 यांची वहिवाट चालू आहे. वादी नं.1 ते 3 व प्रतिवादी नं.1 ते 4 यांचे मिळकतीमध्ये पुर्व पश्चिम बांध असुन सदर बांधावर मोठ मोठाली लिंबाची व इतर झाडे वाढलेली आहेत सदर इ

०१/०८/२४
सक
अलय व स्तर
वासा

गाडाचे वय 40 ते 50 वर्षे असे आहेत. असे असतांना प्रतिवादी नं. 1 व 2 यांनी मौजे मुरमे येथील गट नंबर 76 च्या हद्दीच्या खुणा ठरवून मिळणेसाठी कोर्ट कमिशनरमार्फत मोजणी करून घेतली. सदर मोजणी होतांना सदर गट नंबर 76 चे आकारफोड झालेली नसतांना व सदर गट नंबर 76 मधुन गेलेल्या रस्त्याचे क्षेत्र वजा होवून कजाप झालेले नसतांना केवळ 7/12 चे आधारे मोजणीदार यांनी मोजणी केल्याचे दिसून येते. वास्तविक सदर गटामध्ये वादी नं.1 ते 3 यांचा 1/3 हिस्सा व वादी नं.4 ते 6 यांचा 1/3 हिस्सा व प्रतिवादी नं.1 ते 4 यांचा 1/3 हिस्सा असे असतांना व सदरचे क्षेत्र वहिवाटीप्रमाणे प्रत्येकी 1/3 हिस्साचे मोजणे गरजेचे असतांना केवळ तलाठ्याने आकारफोड नसतांना उतारे वेगळे केले त्याचा आधार घेवून मोजणीदाराने चुकिची मोजणी केली व सदर मोजणीमध्ये वादी नं.1 ते 3 यांच्या ताब्यामध्ये जास्त क्षेत्र असल्याचे सदर मोजणीमध्ये दाखविलेले आहे. वास्तविक ते चुकिचे असून वादी नं.1 ते 3 यांचे पुर्वज व त्यांचे भावामध्ये झालेल्या वाटपानुसार वहिवाटीचे क्षेत्र 5 आणि 4 पै असे हिस्साने देण्यात आलेले होते व त्याप्रमाणे कब्जा असल्यामुळे वादी नं.1 ते 3 चे ताब्यामध्ये जादा क्षेत्र दिसत आहे परंतु रस्त्यामध्ये गेलेले क्षेत्र वादीचे पुर्वहक्कदार लक्ष्मण वरखडे व त्यांचे इतर दोन भाऊ अश्या प्रत्येकाचे हिस्सामध्ये सदर रस्त्याचे 1/3 क्षेत्र धरणे गरजेचे आहे त्यामुळे वादी नं.1 ते 3 यंचे ताब्यामध्ये 5 आणि 4 पै हिस्सापेक्षा जास्त क्षेत्र नाही परंतु केवळ रस्त्याचे क्षेत्र वादी नं.1 ते 3 यांचे हिस्सामध्ये धरल्यामुळे वादी नं.1 ते 3 यांचे हिस्सास जादा क्षेत्र असल्याचा भास होतो. त्याचा गैरफायदा घेवून प्रतिवादी हे नकाशाप्रमाणे चुकिच्या दाखविलेल्या अतिक्रमण क्षेत्राचा ताबा घेवु पहात आहे. व वादींना

दिव्याणी न्या
दिव्याणी न्या

उत्पन्न उपभोग घेण्यास हरकत अडथळे निर्माण करत आहेत.” हा संपूर्ण मजकुर खोटा व लबाडीचा असून या प्रतिवादींना मान्य व कबुल नाही.

11) तसेच दावा कलम ४ मधील मजकुर की, “अशी परिस्थिती असतांना प्रतिवादी नं. 1 व 2 यांनी मे.नेवासा कोर्टात रे.मु.नं. 333/2005 चा दावा पोट हिस्सा मोजणी फाळणी होवुन मिळणेकरीता दाखल केलेला होता व सदरच्या दाव्यामध्ये वादी यांनी देखील प्रतिदावा करुन त्यांचे हिस्साचे क्षेत्र देखील मोजणी करुन मागितलेले होते व आहे त्याप्रमाणे प्रतिवादी नं. 1 यांनी नेवासा येथील मे.कोर्टात दाव्यामध्ये रे.द.नं. 52/2019 ची दाखल करुन त्यामध्ये मो.र.नं. 665/2023 अन्वये मोजणी होवुन हद्दीच्या खुणा दाखविण्यात आल्या परंतू सदरचे मोजणी नकाशाचे अवलोकन केले असता मुळ गट नंबर 76 मधुन गेलेला उत्तर बाजुचा देवगड रस्त्याचे क्षेत्र कमी न करता अगर विचारात न घेता मोजणी करुन अतिशय मोघमपणे चुकिच्या हद्दीच्या खुणा दाखविण्यात आल्या व त्यामुळे वादीच्या हिस्सामध्ये अतिक्रमण दाखविण्यात आले व तसा नकाशा भुमिअभिलेख नेवासा यांनी तयार करुन मे.कोर्टात दाखल केलेला आहे.” हा संपूर्ण मजकुर खोटा व लबाडीचा असून या प्रतिवादींना मान्य व कबुल नाही.

12) तसेच दावा कलम ५ मधील मजकुर की, “ अशी परिस्थिती असतांना वादीकडे चुकिच्या मोजणीच्या आधारे दाखविण्यात आलेले अतिक्रमण क्षेत्र सन 1971 पासुन वादीचे प्रत्यक्ष ताब्यात असुन वहिवाटीत आहे. व वादीस मे.कोर्टातील प्रतिदाव्याप्रमाणे वादीचे क्षेत्राची मोजणी करणे बाकी आहे. असे असतांना प्रतिवादी हे मोजणी नकाशाचा आधार व गैरफायदा घेवुन वादीस आडमुठे पणाने वादीचे क्षेत्रात घुसुन बेकायदेशीर मार्गाने ताबा घेवु पहात आहेत.

01/08/25
जसक
यालय व स्तर
नेवासा

वास्तविक पहाता प्रतिवादींनी कायदेशीर मार्गाचा अवलंब करणे गरजेचे व आवश्यक असतांना बेकायदेशीरपणे बळाचा वापर करून वादीस दमदाटी करीत आहेत. त्यामुळे वादी नं.1 ते 3 हे दिनांक 19/5/2025 रोजी दावा मिळकतीमध्ये अवकाळी पाऊस झाल्याने नांगरट करण्याकरीता व वादी नं.4 ते 6 यांचे मिळकतीमध्ये उभे असलेल्या ऊसाचे पिकामध्ये मेहनत मशागत करण्यास गेले असता प्रतिवादींनी त्यांना मज्जाव करून वादीचे नांगरटीचे व ऊसातील मशागतीचे काम बंद पाडले व त्याठिकाणी वादीस प्रतिवादींनी दमदाटी करून शिवीगाळ केली म्हणून वादी नं.1 व 2 यांचा भाऊ काकासाहेब वरखडे याने तशी प्रतिवादी विरुद्ध नेवासा पोलिस स्टेशन येथे जावून तक्रार दाखल केली. त्यामुळे प्रतिवादी हे वादीस त्यांचे दावा मिळकतीमध्ये मेहनत मशागत करण्याकरीता हरकत अडथळे निर्माण करीत आहेत व प्रतिवादींनी वादीस स्पष्टपणे सांगितलेले आहे की, तुम्हाला आम्ही मोजणी नकाशाप्रमाणे क्षेत्र ताब्यात घेतल्याशिवाय मिळकतीमध्ये येवु देणार नाही, तुम्हाला काय करायचे ते करून घ्या असा दम दिलेला आहे व बेकायदेशीर मार्गाचा अवलंब करून ताबा घेण्याचे विचारात आहेत तसे झाल्यास वादीचे न्याय हक्कावर गदा येणार आहे. प्रतिवादींची असेच हरकत अडथळे सुरु राहिल्यास वादींना त्यांचे दावा मिळकतीची मेहनत मशागत करणे दुरापास्त होणार आहे. व त्यामुळे वादींचे कधीही कश्यानेही न भरून येणारे असे अपरिमित असे नुकसान होणार आहे. म्हणून वादींना सदरचा दावा दाखल करणे भाग पडले आहे. ” हा संपूर्ण मजकूर खोटा व लबाडीचा असून या प्रतिवादींना मान्य व कबुल नाही.


 अधिसूक्त
 दिवाणी न्यायालय
 नेवासा

- 13) वादीचे दावा कलम ६ मध्ये जे वादीने कारण नमुद केलेले आहे असे कोणतेही कारण घडलेले नाही. वादीचे दाव्यास कुटलेही कारण घडलेले नाही. त्यामुळे वादीचा विनाकारण असल्याने रद्द होण्यास पात्र आहे.
- 14) वादीने दाव्यास योग्य तो कोर्ट फि स्टॅम्प लावलेला नसल्याने वादीचा दावा व मनाई हुकुमाचा अर्ज खर्चासह रद्द करण्यात यावा.
- 15) वादीचे दावा कलम १० मधील विनंत्या वादीस मागण्याचा कायदेशीर अधिकार नाही त्या बेकायदेशीर असून सदरच्या विनंत्या मान्य करण्यात येवु नये सबब वादीचा दावा याही कारणास्तव रद्द करण्यात यावा.
- 16) वादीचे मनाई अर्जातील कथन व विनंती खरे नाहीत. या प्रतिवादीस मान्य नाही. मनाई अर्जातील कथन हे दाव्यातील कथनाप्रमाणेच आहे. दाव्यातील कथन वरील परिच्छेदात खुलासेवार नाकारलेले आहेत. तेच मनाई अर्जातील कथन खुलासेवार नाकारले आहे असे समजण्यास विनंती आहे. वादीस दाव्यात सकृतदर्शनी केस नाही, बॅलन्स ऑफ कन्व्हेनियन्स या प्रतिवादीचे बाजूने आहे. मनाई न दिल्यास वादीचे काहीएक नुकसान होणार नाही. उलट मनाई दिल्यास या प्रतिवादीचे अपरिमित मोठे नुकसान होणार आहे. सबब वादीचा मनाई अर्ज रद्द व्हावा.
- 17) खरी वस्तुस्थिती अशी आहे की, सदर दाव्यातील प्रतिवादी नं.1 आणि मयत लक्ष्मण कोंडीराम वरखडे व वादी नं.4 हे सखबे भाऊ असून त्यांचे वाटप नेवासा कोर्टात रे.मु.नं. 500/1971 प्रमाणे झालेले असून गट नं. 76 क्षेत्र 11 हे. 74 आर मिळकत ही प्रतिवादी नं.1, मयत लक्ष्मण कोंडीराम वरखडे व प्रतिवादी नं.4 या तिन भावांना प्रत्येकी 5 आणे 4 पै. हिस्साप्रमाणे देण्यात आलेली आहे. सदर मिळकतीचे उत्तरेकडील बाजूस मयत लक्ष्मण याचा हिस्सा असून त्याचे हिस्सास

61/08/25

व स्वर

गट नं. 76 पैकी 76/1/अ, 76/1ब, 76/1क या मिळकती गेलेल्या असुन त्याचे दक्षिणेस प्रतिवादी नं.1, 2 यांच्या मालकीचे गट नं. 76/1ड व 76/1इ ही मिळकत आहे, तर मिळकतीचे दक्षिणेकडील बाजुस वादी नं.4 रामचंद्र याचा 5 आणे 4 पै. हिस्सा आहे. रामचंद्र यांची मिळकत त्याची पत्नी यांचे नावावर असुन त्यापैकी रामचंद्र याचे क्षेत्र महाराष्ट्र स्टेट को.ऑप. बँक लि. मुंबई शाखा अ.नगर यांचेकडे तारण होते. सदर बँकेच्या कर्जाची परतफेड झाल्याने आता पुन्हा सदर क्षेत्र वादी नं.4 रामचंद्र यांचे नावे आलेले आहे (रे.मु.नं. 333/2005 च्या दाव्यात सदरील बँक ही प्रतिवादी नं.8 म्हणुन समाविष्ट होती.)

- 18) अशी सर्व वस्तुस्थिती असतांना प्रतिवादींनी रे.मु.नं. 333/2005 चा दावा दाखल करुन त्याची दुतर्फा चौकशी होवुन न्यायालयाने प्रतिवादीचा दावा तसेच वादी यांनी दाव्यामध्ये प्रतिदावा दाखल करुन वादीच्या मिळकतीची मोजणी करण्याची मागणी केली होती त्याप्रमाणे मा.न्यायालयाने वादी व प्रतिवादी या दोघांचे दावा मिळकतीची उपअधिक्षक भूमिअभिलेख नेवासा यांचे मार्फत मोजणी करण्याचा व वादी व प्रतिवादी यांनी त्यांचे दावा मिळकतीची मोजणी 60 दिवसाचे आत उपअधिक्षक भूमिअभिलेख नेवासा यांचेकडे मोजणी फि जमा करुन मिळकतीची मोजणी करुन घ्यावी असा आदेश पारीत केला त्या आदेशान्वये प्रतिवादी यांनी या न्यायालयात रे.द.नं. 52/2019 ची दरखास्त दाखल करुन न्यायालयाने रे.मु.नं. 333/2005 च्या आदेशाप्रमाणे सदर दरखास्तीमध्ये आदेश पारीत करुन उपअधिक्षक भूमिअभिलेख नेवासा यांना आदेशीत केले व दावा मिळकतीची मोजणी करण्याचा आदेश पारीत करण्यात आला त्या आदेशाप्रमाणे प्रतिवादी

अधिक्षक
दिवानी न्यायालय
नेवासा

यांनी त्यांचे दावा मिळकतीची मोजणी कामी आवश्यक असणारी फि जमा केली परंतु या वादी यांनी त्यांचे दावा मिळकतीची मोजणी होणेकामी न्यायालयाचे आदेशाप्रमाणे कोणत्याही प्रकारची शासकिय फि भरुन त्यांचे जमिनीची मोजणी करणेकामी कारवाई केली नाही त्यामुळे रे.द.नं. 52/2019 च्या आदेशान्वये उपअधिक्षक भुमिअभिलेख नेवासा यांनी प्रतिवादीचे दावा मिळकतीची मोजणी कामी आवश्यक ती सर्व नियमानुसार कारवाई करुन वादी, प्रतिवादी तसेच प्रतिवादीचे दावा मिळकतीचे चर्तुःसिमे प्रमाणे दाव्यात समाविष्ट नसलेल्याही परंतु प्रतिवादीचे दावा मिळकतीचे लगत असणाऱ्या कब्जेदारांना नोटिसा बजावणी करण्यात आली व त्याप्रमाणे प्रतिवादीचे दावा मिळकतीची मोजणी करण्यात आली व त्याप्रमाणे मोजणी अहवाल तयार करुन मे.कोर्टाचे आदेशाने रे.द.नं. 52/2019 मधील आदेशाप्रमाणे कोर्ट कमिशनर मो.र.नं. 665/2023 अन्वये अतिक्रमण क्षेत्र व वहिवाट प्रमाणे मोजणी नकाशा तयार करण्यात आला व त्या नकाशाप्रमाणे प्रतिवादीचे जमिनीत वादीनी जे अतिक्रमण केले आहे स्पष्टपणे अतिक्रमीत क्षेत्र नमुद करण्यात आलेले आहेत. तसेच मे.न्यायालयाचे आदेशान्वये उपअधिक्षक भुमिअभिलेख नेवासा यांनी प्रतिवादीचे दावा मिळकतीत प्रत्यक्ष जावुन मोजणी केल्याप्रमाणे व वादीने प्रतिवादीचे दावा मिळकतीत कोणत्या दिशेने किती अतिक्रमण केले त्याबाबत दावा मिळकतीत जावुन हद्दीच्या खुणा निश्चित केलेल्या आहे व त्याप्रमाणे मोजणी अहवाल स्वयंस्पष्ट अहवाल या न्यायालयात रे.द.नं. 52/2019 मध्ये दाखल केलेला आहे.

01/08/25

व स्तर

ii

19) त्यानंतर अशी परिस्थिती असतांना दावा मिळकतीची मोजणी झाल्यापासुन अतिक्रमीत क्षेत्र हे हद्दीच्या खुणा निश्चित केल्यापासुन आजतागायत या ना त्या कारणाने वादी हे प्रतिवादीचे दावा मिळकतीमध्ये पुन्हा अतिक्रमण करु पहात आहेत तसेच प्रतिवादीस त्याचे दावा मिळकतीचे मेहनत मशागतीस हरकत अडथळे करु लागले. म्हणुन प्रतिवादीने वादीकडे त्यांचे दावा मिळकतीत केलेल्या अतिक्रमीत क्षेत्राचा कब्जा मागितला असता प्रतिवादी हे अतिक्रमण क्षेत्र काढुन देण्यास नकार दिला. व प्रतिवादीचे दावा मिळकतीत जास्तीचे अतिक्रमण करण्याची धमकी दिली म्हणुन प्रतिवादीने दिनांक 21/5/2025 रोजी वादी विरुध्द नेवासा पोलिस स्टेशनला एन.सी.आर नं. 886/2025 ची तक्रार दाखल केलेली आहे वार्दीना समजावुन सांगुनही वादी हे पुन्हा पुन्हा प्रतिवादीचे दावा मिळकतीत अतिक्रमण करण्याचा प्रयत्न करीत आहेत तसेच प्रतिवादीचे दावा मिळकतीचे शांततामय कब्जेवहिवाटी, मेहनतीस उपभोगास वेळोवेळी हरकत अडथळे करीत आहे. म्हणुन या प्रतिवादीं नं.1 ते 4 यांनी या वादी विरुध्द या मे.न्यायालयात रे.मु.नं. 531/2025 चा दावा वादी विरुध्द रे.मु.नं.333/2005 च्या आदेशान्वये व रे.द.नं.52/2019 च्या आदेशान्वये दावा मिळकतीची मोजणी रजि. नंबर 665/2023 अन्वये हद्दीच्या खुणा निश्चित केलेल्या आहेत त्याअन्वये प्रतिवादीकडुन अतिक्रमीत क्षेत्राचा कब्जा वादीस मिळणेबाबत व निरंतर ताकिद मनाई हुकुमासाठी दावा दाखल केलेला आहे. याची संपूर्ण माहिती या वार्दीना असुन सुध्दा या दाव्यातील वार्दीनी हा सदरचा खोट्या मजकूराचा दावा दाखल केलेला आहे.

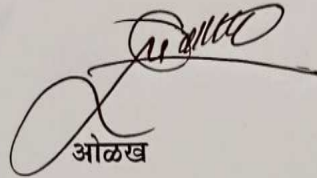
01/08/25
अधिसक
द्वितीय न्यायालय व स्तर
नेवासा

- 20) सदर वादीने खोटा दावा दाखल करुन प्र.वादी नं.१ ते ४ यांना आर्थिक शारिरीक व मानसिक त्रास देत असून या कारणास्तव वादीकडून प्र.वादी नं.१ ते ४ यांना यास कॉम्पेन सेटरी कॉस्ट म्हणून प्रत्येकी रक्कम रुपये ५०,०००/- रु. देववावे.
- 21) इतर योग्य ते न्यायाचे हुकुम प्रतिवादीचे लाभात व्हावेत.
- 22) जरूर तर प्रतिवादीस कैफियत दुरुस्तीची परवानगी असावी.

येणे प्रमाणे अॅफिडेव्हिट दिले असे.

नेवासा

दिनांक :-01/08/2025



ओळख

(अॅड.पी.व्ही.नाईक)

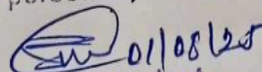
या कामी मी दत्तात्रय देवराव वरखडे वय-41, धंदा शेती रा.मुरमे ता.नेवासा जि.अ.नगर सत्यप्रतिज्ञेवर खरे सांगतो की, वर नमुद अॅफिडेव्हिट मधील संपूर्ण मजकूर माझे माहिती व समजुती प्रमाणे खरा व बरोबर असुन त्याचे सत्यतेसाठी आजरोजी या लेखाखाली मी माझी सही केली असे.

नेवासा

दिनांक :-01/08/2025


अॅफिडेव्हिट करणार
(दत्तात्रय देवराव वरखडे)

Solemnly Affirmed before me
by Dattatraya Devrao Varkhade Age=41 occup=Agri
who is identified before me
by Adv. P.V. Naik R/o Murume tal Newasa
to whom I personally know.


Superintendent
Civil Court, S.D. Newasa
6071