



**नियमित दिवाणी दावा क्र. १७०/२०२४ मधील अर्ज (नि.२०) वरील आदेश**

*(रामदास नाना दिघे विरुद्ध भाउसाहेब रावबा निकम, वगैरे)*

सदरचा अर्ज वादीने आदेशिका ०६ नियम १७ अन्वये दाव्यामध्ये १अ सर्वे क्र.५ व सर्वे क्र.१२४ असे टाईप झाले असल्याने दाव्यामध्ये बदल करणेची परवानगी मिळावी यासाठी दाखल केला आहे.

०२. वादीने सदरचा अर्ज दाखल करून असे कथन केले आहे की, वादीने सदरचा दावा प्रतिवादी यांचे विरुद्ध जाहीर ठराव, निरंतर मनाईचे दादीसाठी दाखल केलेला आहे. दावा कलम १अ मध्ये नजरचुकीने टंकलेखनाच्या चुकीने दावा मिळकतीचे वर्णन चुकीचे नमुद झाले आहे. ते सर्वे क्र.५ व सर्वे क्र.१२४ ऐवजी सर्व क्र.६२/९ व सर्वे क्र.१/३ असा नमुद करून त्या अनुषंगाने अर्जात नमुद प्रमाणे क्षेत्र, आकारणी व चतुर्सिमा यामध्ये दुरुस्त करण्याची वादीने परवानगी मागितली आहे. प्रतिवादी क्र.२२ अन्वये म्हणणे दाखल करून सदर दुरुस्तीमुळे दाव्याचे मुळ स्वरूप बदणार असून सदर अर्ज नि.५ चा युक्तीवाद व आदेश लांबणीवर टाकण्याच्या उद्देशाने केला असल्याने सदर अर्ज नामंजूर करण्याची विनंती केली.

०३. वादी व प्रतिवादी यांचा युक्तीवाद ऐकला. सदरील अर्जासाठी खालील मुद्दे माझे विवेचनास उत्पन्न होतात, त्याचे निष्कर्ष व कारणमिमांसा मी खालीलप्रमाणे नोंदवत आहे. :-

अ. क्र.	मुद्दे	निष्कर्ष
१	दाव्यामधील सदरची दुरुस्ती ही दावा गुणवागुणावर चालण्यासाठी करणे गरजेचे आहे काय ?	होय.
२	आदेश काय ?	अर्ज मंजूर करण्यात येतो.

**कारणमिमांसा**

०४. वादी यांनी सदरचा दावा हा प्रतिवादी यांचे विरुद्ध जाहीर ठराव, निरंतर मनाईचे आदेशासाठी दाखल केला आहे. अभिलेखावरील एकंदर कागदपत्रांचे अवलोकन केले असता वाद पत्रामध्ये दावा कलम १अ मध्ये वेगळी दावा मिळकत नमुद केली असून वाद पत्र पान क्र.३ व ४ मध्ये दावा कलम १अ मधील मिळकत नमुद करतांना सर्वे क्र.६२/९ तसेच सर्वे क्र.१/३ या

मिळकतीचा उल्लेख केला असून रस्ता केस क्र.९६/२०२१ चा उल्लेख केला आहे. अभिलेखावर नि.३ सोबत दाखल कागदपत्रांचे अवलोकन केले असता गट क्र.६२/९ व गट क्र.१/३ या मिळकतीचे ७/१२ उतारे दाखल केले आहेत. तसेच रस्ता केस क्र.९६/२०२१ चा निकालपत्रांची प्रत दाखल केली असून त्यामध्ये देखील गट क्र.६२/९ व गट क्र.१/३ या मिळकतीचा उल्लेख केला आहे. या वरून असे स्पष्ट होते की, वादपत्रामध्ये दावा कलम १अ मधील नमुद मिळकत नजरचुकीने टंकलेखनाच्या चुकीमुळे चुकीची नमुद केली आहे. त्यामुळे, प्रस्तावित दुरुस्तीमुळे प्रतिवादींचे काही नुकसान होणार नाही व दाव्याचे मुळ स्वरूपात कोणताही बदल होणार नाही. दुरुस्ती तांत्रिक स्वरूपाची व सुनावणी पूर्व आहे प्रतिवादी यांनी सदरचा अर्जातील कथनांसाठी व दाव्याच्या दुरुस्तीसाठी आक्षेप घेतलेला असून सदर दुरुस्ती अर्ज नि.५ चा आदेश लांबविण्याठी केला असल्याचे नमुद केले आहे परंतु नि.५ वरील अर्ज दि.२०/०५/२०२४ रोजी निर्णित झालेला आहे. त्यामुळे दुरुस्ती अर्जातील प्रस्तावित दुरुस्ती दाव्याच्या गुणदोषावर अंतिम निकालासाठी आवश्यक असून सदर दुरुस्तीमुळे दाव्याच्या मुळे स्वरूपात कोणताही बदल होत नसल्याचे दिसून येते.

०५. दिवाणी प्रक्रिया संहिता आदेशिका ६ नियम १७ मधील तरतूद खालीलप्रमाणे –  
*Amendment of pleadings.—The Court may at any stage of the proceedings allow either party to alter or amend his pleadings in such manner and on such terms as may be just, and all such amendments shall be made as may be necessary for the purpose of determining the real questions in controversy between the parties:*

*Provided that no application for amendment shall be allowed after the trial has commenced, unless the Court comes to the conclusion that in spite of due diligence, the party could not have raised the matter before the commencement of trial.”*

सदर तरतुदीनुसार शक्यतो वादीने दाव्याची सुनावणी सुरु होण्यापूर्वी दाव्यामध्ये योग्य ती दुरुस्ती करणे गरजेचे आहे. सदर तरतुदीमधील परंतूकानुसार सुनावणी सुरु झाल्यानंतर देखील दाव्यामध्ये दुरुस्ती करता येवू शकते परंतू त्यासाठी वादीने हे समाधानकारक रित्या दर्शविणे गरजेचे आहे की, सदर दुरुस्ती वादीने योग्य परिश्रम घेवूनही सुनावणीपूर्वी करणे त्याला शक्य झाले नाही. सदर तरतुदीचा परंतूक या ठिकाणी लागू होत नाही कारण सदर दुरुस्ती सुनावणी पूर्व टप्प्यावर मागितलेली आहे.

०६. या ठिकाणी **Kanmani Vs. G. K. Kuttay AIR 1969**

**Mys 259** या न्यायनिर्णयाचा आधार घेतला असता सदर न्यायनिर्णयामध्ये असे निर्देश देण्यात आले आहे की, “*In asking for new relief if the character of the suit cannot be changed, amendment to incorporate an additional relief should be allowed if it is based on same set of facts. Limitation is no bar in granting the amendment if the defendant can raise the plea.*”

सदर न्यायनिर्णय या ठिकाणी लागू होतो कारण वादीने मागणी केलेली दुरुस्ती दाव्यातील नमूद तथ्य (same set of facts) वर आधारीत आहे. सदरची दावा दुरुस्ती न्यायाच्या दृष्टीने आवश्यक असल्यामुळे प्रस्तुत अर्ज हा वादी यांनी प्रतिवादी यांना झालेल्या विलंबासाठी खर्चासहित मंजूर करणे योग्य व उचित होईल. या सर्व बाबी विचारात घेता, खालीलप्रमाणे आदेश करीत आहे.

### आदेश

१. अर्ज (नि.२०) खर्चासह मंजूर करण्यात येतो.
२. वादी यांनी प्रतिवादीस रक्कम रु. ३००/- खर्च दयावा.
३. वादी यांनी नोंद घेवून १४ दिवसांच्या आत किंवा पुढील तारखेपर्यंत दाव्यात दुरुस्ती करावी.

संगमनेर.  
दिनांक:- २८/०६/२०२४.

स्वाक्षरीत / -  
(सौ.एस.बी. ढवळे.)  
सह दिवाणी न्यायाधीश, क.स्तर, संगमनेर.