

**IN THE COURT OF SPECIAL ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL
MAGISTRATE, THRISSUR.**

Present: **Smt. Alpha Mamai K., Additional Chief Judicial Magistrate.**

Dated, this the 27th day of **September, 2025.**

CMP : 1249/2024 in CC 93/2019

(Cr. No. 547/2011 of Thrissur Town West Police Station)
(CBCID Cr. 376/CB/THR/12) (376/CR/EOW II/KTM/12)

Petitioners/Accused : 1. Shabeer T., S/o. Koya,
nos. 19, 21 and 23. Puthenpeedikayil House, Chelakkodu,
Thrissur.

2. Anilkumar C.V., S/o. Vijayaraj,
Cherupillil House, Thangaloor Village,
Kiraloor, Mundoor.

3. Sajeev Rajan, S/o. Rajan, Kokkadan
House, Mupliyam, Varantharapilly.

(By Advocate. Sri. Naveesh C.N.)

Respondent/
Complainant State represented by the Deputy
Superintendent of Police, Crime Branch,
Ernakulam.

(Crime no.547/2011 of Thrissur Town
West Police Station).

(CBCID Cr. 376/CB/THR/12)
(376/CR/EOW II/KTM/12)

(By Smt. Dhannu Gireesh, Assistant
Public Prosecutor, Court of Additional
Chief Judicial Magistrate, Thrissur)

Petition : U/s.239 Cr.P.C.

Order : Dismissed.

ORDER

1. This is a petition filed u/s. 239 Cr.P.C., by the accused nos.19, 21 and 23, in CC 93/2019, on the file of this court, seeking discharge, in the case.

2. Petition averments are, as follows:

The petitioners have no relation with the accused company. The petitioners never seen the complainant, nor they have made any demand of money from the complainant. The complainant does not have a case that, the petitioners have made any contact with him, or received any money from him. There is no material as per the prosecution records to show that, the petitioners have any connection with the case. There is no documentary evidence also to show that, how the petitioners are involved in the present case. The ingredients of offences alleged in the case, are not attracted against the petitioners. The continuation of the prosecution against the petitioners, is a travesty of justice. On a consideration of the police report and the documents sent along with the police report, the only possible conclusion is that, the charge against the petitioners, is groundless. Hence, seeks to discharge the petitioners, in the above case.

3. Objection was filed by the learned Assistant Public Prosecutor, as follows:-

The averments in the petition, are factually incorrect and legally unsustainable. The petition filed by the accused, is devoid of merit and hence liable to be dismissed. There are sufficient ingredients to constitute the offences punishable under sections 120B, 406, 420 r/w 34 IPC and sections 4, 5, 6 of the Prize Chits and Money

Circulation (Banning) Act, 1978, against the accused/petitioners. The accused/petitioners are business promoters of Nano Excel Companies. It is revealed that, they had shares in accused nos.1 to 3 companies, which clearly shows that, they had a thorough knowledge about the functioning of accused nos. 1 to 3 companies, at the time of registration itself. It is crystal clear from the case diary and charge sheet that the accused/petitioners looted money from general public, as promoters of Nano Excel Companies and it is revealed from the statements of witnesses that, the accused had criminal intention from the very beginning to cheat the public, by way of enrolling persons, and thus by making quick money. Accused conducted the activities to promote the business of the company. The companies not functioned as per the norms, objectives and guidelines mentioned in the Certificate of Incorporation. Accused published misleading advertisements in the marketing of Nano technology products and announced shares of Nano Power Corporation Limited company through network marketing system. There is prima facie evidence against the petitioners/accused and the documents produced, reveals the role of each petitioners/accused, in the commission of offence. In *Gold Quest International Pvt. Ltd. and Another v. State of Tamilnadu* 2003 O supreme (mad)627, it was held that, the scheme must involve the enrollment of members, where the financial benefits depend on the number of new members recruited. And the Honourable Court emphasized that, the scheme should be evaluated as a whole considering both promoters and members perspectives. The Supreme Court in *State of West Bengal and Others v. Swapankumar Guha*, AIR 1982 SC 949, established that two conditions must be satisfied for liability under the Prize Chits and Money Circulation Banning Scheme Act, 1) The scheme must be for making quick or easy money, and 2). The opportunity for such earnings must depend on the enrolment of member. Moreover, at the time of framing of charge, the probative value of the materials on record, cannot be gone into. There is prima facie case against the accused, as per the prosecution records. Hence, seeks to accept the objection and dismiss the discharge

petition, filed by the accused/petitioners.

4. Heard both sides.

5. CC 93/2019 on the file of this court, is a case based on the final report filed by the Deputy Superintendent of Police, Crime Branch, Ernakulam, against accused 23 in numbers, alleging offences punishable, under sections 120B, 406, 420 r/w 34 of the Indian Penal Code, sections 4, 5, 6 of the Prize Chits and Money Circulation Schemes (Banning) Act, 1978.

6. Case of the prosecution, is as follows:-

Accused with intend to commit cheating, by conducting money circulation business, banned as per section 3 of The Prize Chits and Money Circulation Schemes (Banning) Act 1978, in furtherance of their common intention, and by committing criminal conspiracy, with intend to cheat public, and to obtain wrongful gain, in the month of June 2007, accused nos.4 and 5 created accused no.1 company for conducting money chain business by importing low quality products from abroad and registered the said company on 12/07/2007 and created a website with the help of Amandeep Singh, the Director of a software company named Roots Infocom at Ludhiyana, Punjab and conducted money circulation business through the website and appointed accused no.6 as the Manager of the said company and thereafter, with the same intention to commit cheating, accused nos. 4 to 13 created company named Nano Excel Power Corporation Limited (accused no.2) on 01/01/2010 and changed its name to Nano Excel Corporation Limited and entered into an agreement with Arunachal Pradesh Government for starting a Hydro Electric Project in the name of company named Nano Excel Power Corporation Limited, which was not in existence at that time and advertised the agreement with internet and media and through promoters, sold the shares promising good income and thereafter, accused nos. 4 , 6,

8 to 13, on 13/05/2010 formed another company named Nano Power Corporation Limited (accused no.3) and conducted money circulation business with the money obtained from the public and accused nos.14 to 23, being very well aware about the illegal business conducted by the accused companies, approached public giving false promises and accused through website and through brochures and advertisements, and through classes, promoted the illegal business of money circulation scheme and by making false promise of returning ten times more amount within a short span of time and also by promising income on members enrolling in the company, and also by promising amount, if money deposited in the power package of Nano Excel Power Corporation, fraudulently and dishonestly induced CW1 Sivaraman to deliver Rs. 18,000/- on 10/12/2010, Rs. 18,000/- on 18/12/2010, CW2 John P.I. to deliver Rs. 1,80,000/- on 08/12/2010, CW3 Jomy Anto to deliver Rs.18,000/- on 10/12/2010 and obtained money from CW4 to CW27 also, and thereafter, neither gave the profits as promised, nor returned the money obtained and thereby committed cheating and illegal money circulation business and misappropriated the money obtained and thereby accused committed offences punishable under sections 120B, 406, 420, r/w 34 of the Indian Penal Code and sections 4, 5 and 6 of the Prize Chits and Money Circulation Schemes (Banning) Act, 1978.

7. The prosecution in this case was initiated by CW1/defacto complainant Sivaraman @ Mani, by preferring a complaint u/s. 190(1)(a) Cr.P.C., before the Honourable Chief Judicial Magistrate Court, Thrissur, against accused 2 in numbers, accused no.1 Nano Excel Corporation Limited, represented by Managing Director and Chief Executive Officer, Harish Babu Madineni and accused no.2 Harish Babu Madineni, alleging offences punishable under sections 120B, 406, 417, 420, 468, 471 r/w 34 of the Indian Penal Code and sections 3, 4, 5, 6 of the Prize Chits and Money Circulation Schemes (Banning) Act, 1978.

8. The said complaint was forwarded to the Station House Officer, Thrissur Town West Police Station, u/s. 156 (3) Cr.P.C., for registration of First Information Report and accordingly the First Information Report in this crime, crime no. 547/2011 of Thrissur Town West Police Station, was registered on 03/04/2012.

9. After investigation, the Investigating Officer, Deputy Superintendent of Police, Crime Branch, Ernakulam Unit, filed final report, against accused 23 in numbers, alleging offences punishable under sections 120-B, 406, 420 r/w 34 IPC and sections 4, 5, 6 of the Prize Chits and Money Circulation Schemes (Banning) Act, 1978 and these petitioners are arrayed as accused nos.19, 21 and 23, in the final report.

10. It is true that, CW1/defacto complainant in the complaint preferred by him, has not arrayed these petitioners as accused. But, in the statement u/s. 161 Cr.P.C., dated 12/07/2012, preferred by CW1 to the Investigating Officer, he has mentioned about the inducement made by the petitioners. CW1 in his said statement u/s. 161 Cr.P.C., has stated that, “ആയതു പ്രകാരം ഞാൻ ഒരു ദിവസം കാസിനോ ഹോട്ടലിൽ ചെല്ലുകയും മീറ്റിംഗിൽ പങ്കെടുക്കുകയും ചെയ്തു. മീറ്റിംഗിൽ, നാനോ എക്സൽ കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡ് എന്ന കമ്പനി ഹൈദരാബാദിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതാണെന്നും, ഹരീഷ് ബാബു മദനീനി, പാട്രിക് തോമസ്, ചിന്നറാവു തുടങ്ങിയവരാണ് കമ്പനിയുടെ ഡയറക്ടർമാരെന്നും, കമ്പനിയിൽ പണം നിക്ഷേപിച്ചാൽ നാനോ ടെക്നോളജി പ്രകാരമുള്ള ബ്രെസ്റ്ററ്റ്, ബയോ കൂൾ വാട്ടർ ബോട്ടിൽ, ഹെൽത്ത് കാർഡുകൾ എന്നിങ്ങനെയുള്ള സാധനങ്ങൾ ലഭിക്കുമെന്നും, കൂടാതെ 6 മാസത്തിനകം നിക്ഷേപിച്ച തുക തിരികെ കിട്ടുമെന്നും, 3 വർഷത്തിനകം പത്തിരട്ടി തുക മാസ തവണകളായി തിരികെ കിട്ടുമെന്നും 12,000/- രൂപ ഇപ്പോൾ നിക്ഷേപിച്ചാൽ 6 മാസത്തിനകം 18,000/- രൂപ തിരികെ ലഭിക്കുമെന്നും, മൂന്ന് വർഷത്തിനകം 1,80,000/- രൂപ മാസ തവണകളായി കിട്ടുമെന്നും എനിക്ക് ഉറപ്പ് തന്നു. പരിപാടിയിൽ കമ്പനി ഡയറക്ടർമാരായ ഹരീഷ് ബാബു മദനീനി, പാട്രിക് തോമസ് എന്നിവർ പങ്കെടുത്ത് സംസാരിച്ചിരുന്നു. കൂടാതെ കമ്പനിയുടെ പ്രമോട്ടർമാരായ മുഹമ്മദ് അഷറഫ്, ലോനപ്പൻ, പ്രമോദ് കുമാർ, ജയൻ,

ഷെബീർ, ബിജേഷ് , അനീൽകുമാർ, സജീവ് കരുൺ, സജീവ് രാജ് എന്നിവരും പരിപാടിയിൽ പങ്കെടുത്ത് കമ്പനിയുടെ വിവിധ സ്തീമുകളെക്കുറിച്ച് ക്ലാസ്സെടുത്തിരുന്നു . അവരെല്ലാം കമ്പനി മെമ്പർമാരായതിന് ശേഷം നല്ല വരുമാനം ലഭിക്കുന്നുണ്ടെന്നും കമ്പനിയിൽ ചേർന്ന് പ്രവർത്തിച്ചാൽ നിങ്ങൾക്കും നല്ല വരുമാനം കിട്ടുമെന്നും , ഡയറക്ടർമാരും, പ്രമോട്ടർമാരും മീറ്റിംഗുകളിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു. ക്ലബ്ബ് ബൈനറി, റോയൽറ്റി ക്ലബ്ബ് ബോർഡ്" എന്നീ ബിസിനസ് പ്ലാനുകളിലൂടെയാണ് കമ്പനി ബോണസ് കമ്മീഷൻ, വിതരണം ചെയ്യുന്നതെന്നും കമ്പനിയിൽ പണം നിക്ഷേപിച്ച് മെമ്പറാകുന്നവരെ ബിസിനസ് ഡിസ്ട്രിബ്യൂട്ടറെന്നാണ് വിളിക്കുന്നതെന്നും , 5,000/-, 6,000/-, 12,000/-, 1,50,000/-, 1,80,000/- എന്നിങ്ങനെ തുകകൾ നിക്ഷേപിച്ച് കമ്പനിയിൽ ബിസിനസ് ഡിസ്ട്രിബ്യൂട്ടർമാരാകാമെന്നും, നിക്ഷേപിക്കുന്ന തുകയ്ക്ക് ഏതെങ്കിലും പ്രൊഡക്റ്റുകൾ ലഭിക്കുമെന്നും, നാനോ ടെക്നോളജി ഉപയോഗിച്ച് നിർമ്മിച്ച ഈ പ്രൊഡക്റ്റുകൾ ഉപയോഗിക്കുകയാണെങ്കിൽ ശരീരത്തിന്റെ രോഗ പ്രതിരോധ ശേഷി വർദ്ധിക്കുമെന്നും, ബ്ലഡ് പ്രഷർ നിയന്ത്രിക്കുമെന്നും, ഹാർട്ട്റ്റാക്ക് തടയുമെന്നും, ലൈംഗിക ശേഷി വർദ്ധിക്കുമെന്നുമെല്ലാം പറഞ്ഞിരുന്നു. ഏതെങ്കിലും പ്രൊഡക്ട് ലഭിക്കുന്നതിനോടൊപ്പം തന്നെ നിക്ഷേപിച്ച തുക 6 മാസത്തിനുള്ളിൽ തവണകളായി കിട്ടിയിരിക്കുമെന്നും, പിന്നീട് 3 വർഷം കൊണ്ട് പത്തിരട്ടി തുക മാസ തവണകളായി ലഭിക്കുമെന്നും, കമ്പനിയുടെ ബിസിനസ്സ് ഡിസ്ട്രിബ്യൂട്ടറായതിന് ശേഷം ഒരാൾ കൂടുതൽ പേരെ കമ്പനിയിൽ ചേർത്താൽ ബൈനറി ഇൻകം എന്ന പേരിൽ വേറെ കൂടുതൽ വരുമാനം ലഭിക്കുമെന്നും മീറ്റിംഗിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു. കമ്പനി അരുണാചൽ പ്രദേശിൽ തുടങ്ങാനിരിക്കുന്ന വൈദ്യുത പദ്ധതിയെക്കുറിച്ചും അതിൽ പണം നിക്ഷേപിച്ച് ഷെയറുടേതാൽ ഒരു നിശ്ചിത യൂണിറ്റ് വൈദ്യുതി അലോട്ട് ചെയ്യുമെന്നും , 2012 ജനുവരി മാസം മുതൽ ഈ വൈദ്യുതി വിൽക്കുമ്പോൾ മാസം തോറും വരുമാനം കിട്ടുമെന്നും പറഞ്ഞിരുന്നു. 12,000/- രൂപയുടെ പവർ പാക്കേജാണ് എടുക്കുന്നതെങ്കിൽ 240 ഷെയർ ലഭിക്കുമെന്നും, അതിന് 120 യൂണിറ്റ് പവർ ആ ഷെയർ എടുക്കുന്ന ആളിന് അലോട്ട് ചെയ്യുമെന്നും, ഒരു യൂണിറ്റ് വൈദ്യുതി 3 രൂപയ്ക്ക് വിൽക്കുമ്പോൾ 360/- രൂപ മാസം തോറും 50 വർഷക്കാലത്തേക്ക് ലഭിക്കുമെന്നും പറഞ്ഞിരുന്നു. പത്തിരട്ടി തുക 3 വർഷം കൊണ്ട് ലഭിക്കുന്നത് കൂടാതെയാണ് മേൽ പറഞ്ഞ തുക ലഭിക്കുന്നതെന്ന് കമ്പനി വാഗ്ദാനം ചെയ്തത്. കമ്പനിയുടെ വാഗ്ദാനം കേട്ട് എനിക്ക് കമ്പനിയിൽ വിശ്വാസം തോന്നി 12.08.2010 തിയ്യതി ID 356318 ൽ 18,000/- രൂപയും, 10.12.2010 തിയ്യതി ID 358905 ൽ 18,000/- രൂപയും അടക്കം 36,000/- രൂപ നാനോ എക്സൽ കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡിൽ പവർ പാക്കേജിൽ നിക്ഷേപിച്ചിരുന്നു. അതിന് കമ്പനിയിൽ നിന്നും

പ്രൊഡക്ടുകളൊന്നും ലഭിച്ചിരുന്നില്ല. എനിക്ക് കമ്പനിയിൽ നിന്നും ലഭിച്ച പവർ ഓർഡറിന്റെ 2 പകർപ്പുകൾ ഞാൻ വക്കീൽ മുഖാന്തിരം കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നെ കൂടാതെ മീറ്റിംഗിൽ പങ്കെടുത്ത മറ്റ് പലരും, കമ്പനിയിൽ പണം നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുണ്ട്. കമ്പനി വാശാനം ചെയ്ത വരുമാനം എനിക്ക് കിട്ടിയിട്ടില്ല. കമ്പനിയിൽ നിക്ഷേപമായി കിട്ടിയ തുക ക്ലബ്ബ് ബൈനറി, റോയൽറ്റി ക്ലബ്ബ് ബോർഡ് എന്നീ ബിസിനസ് പ്ലാനുകളിലൂടെ മണി സർക്കുലേഷൻ ബിസിനസ് നടത്തി കമ്പനിയും ഡയറക്ടർമാരും, പ്രമോട്ടർമാരും വൻ തുകകൾ വരുമാനം ഉണ്ടാക്കി എന്നെ പോലുള്ളവരെ മനപ്പൂർവ്വം ചതി ചെയ്ത് വിശ്വാസ വഞ്ചന ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്.”

11. As per the statements u/s. 161 Cr.P.C. of CW2 John, CW3 Johny Anto, CW4 Krishnankutty, CW5 Paul, CW6 Rajan, CW7 Mohanan, CW8 Prinson Jose, CW9 Jomy@Rani, CW10 Smitha Devadas, CW11 Poulose Konikkara, CW12 Mini Paul, CW13 Johny, CW15 Sunny C.R., CW16 Suresh Kumar, CW17 Shabu, CW18 Ayyappan, CW19 Vasudevan, CW20 Shinto Raphael, CW21 Ramesh, CW22 Sheeja, CW24 Johny M.P. and CW25 Babu, they came to know about the accused company as told by one Valsa Madam (CW27 Valsa Thomas) and it was CW27 Valsa Thomas, who told them about the profits and income which will be derived on depositing money in the various schemes and projects of the accused companies and as per the inducement offered by the said Valsa Thomas, they deposited money in the various packages of the accused companies. CW2 John, CW3 Johny Anto, CW4 Krishnankutty, CW5 Paul, CW6 Rajan, CW7 Mohanan, CW8 Prinson Jose, CW10 Smitha Devadas, CW11 Poulose Konikkara, CW12 Mini Paul, CW13 Johny, CW15 Sunny C.R., CW16 Suresh Kumar, CW17 Shabu, CW18 Ayyappan, CW19 Vasudevan, CW20 Shinto Raphael, CW21 Ramesh, and CW22 Sheeja, in their statements u/s.161 Cr.P.C. have categorically stated that, they entrusted money with CW27 Valsa Thomas, for depositing in the various packages of the accused companies. It is true that, the person who made inducement to the above witnesses and who obtained money from them, is not made an accused in this case, by the Investigating Officer, and instead she is made as a witness in the final report as

CW27. But, whether a person is to be made as an accused or a witness, in the final report is entirely the prerogative of the Investigating Officer.

12. As far as this discharge petition is concerned, as stated above, CW1/defacto complainant in his statement u/s.161 Cr.P.C., has stated about the fraudulent inducement made by the promoters of the accused companies, including these petitioners Shabeer, Anilkumar and Sajeev Rajan.

13. CW7 Mohanan, in his statement u/s. 161 Cr.P.C. has stated about the fraudulent inducement made by the promoters of the accused companies including these petitioners Shabeer, Anilkumar and Sajeev Rajan, to deposit money in the accused company in the promotion meeting conducted at the Thrissur Casino Cultural Auditorium, by the accused company.

14. The bank account statements of the petitioners also seized by the Investigating Officer and produced along with the final report, to show that the petitioners obtained commission from the accused companies.

15. Hence, in this case, as per the prosecution records, a strong prima facie case is made out against the accused nos.19, 21 and 23/petitioners. It is settled position of law that, at the stage of hearing on charges, the entire evidence produced by the prosecution is to be believed. In case, no offence is made out, then only, accused can be discharged. Truthfulness, sufficiency and acceptability of the material produced can be done only at the stage of trial. At the stage of framing charges, the Court has to satisfy, whether a prima facie case is made out against the accused, or not.

16. As stated above, in this case, as per the prosecution records, as per the statements of witnesses and documents produced, a strong prima facie case is made out against the accused nos.19, 21 and 23 /petitioners. Hence, after considering the

police report, and documents sent along with the police report, under section 173 Cr.P.C., and after hearing both sides, I am of the finding that, there is sufficient ground for proceeding against the accused nos.19, 21 and 23 /petitioners, for the offences alleged in the prosecution case.

17. Hence, this discharge petition filed by accused nos.19, 21 and 23, stands dismissed.

(Dictated to the Confidential Assistant, typed by her directly to the computer, corrected and pronounced by me in the open court this, the 27th day of September, 2025)

Sd/-

Additional Chief Judicial Magistrate,
Thrissur.