

**IN THE COURT OF SPECIAL ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL  
MAGISTRATE, THRISSUR.**

Present: **Smt. Alpha Mamai K., Additional Chief Judicial Magistrate.**

Dated, this the 27<sup>th</sup> day of **September, 2025.**

**CMP : 7120/2024 in CC 93/2019**

**(Cr. No. 547/2011 of Thrissur Town West Police Station)**  
**(CBCID Cr. 376/CB/THR/12) (376/CR/EOW II/KTM/12)**

Petitioner/Accused : Bijesh, S/o. Sreedharan, Vaderiyattil  
no. 20. House, Mundur, Avanur Village,  
Kaiparambu.

(By Advocate. Sri. Pramod K.)

Respondent/  
Complainant State represented by the Deputy  
Superintendent of Police, Crime Branch,  
Ernakulam.

(Crime no.547/2011 of Thrissur Town  
West Police Station).

(CBCID Cr. 376/CB/THR/12)  
(376/CR/EOW II/KTM/12)

(By Smt. Dhannu Gireesh, Assistant  
Public Prosecutor, Court of Additional  
Chief Judicial Magistrate, Thrissur)

Petition : U/s. 239 Cr.P.C.

Order : Dismissed.

**ORDER**

1. This is a petition filed u/s. 239 Cr.P.C., by the accused no.20, in

CC 93/2019, on the file of this court, seeking discharge, in the case.

2. Petition averments are, as follows:-

Petitioner is the accused no.20, in the above case. The offences alleged are under sections 120B, 406, 420 r/w 34 of the Indian Penal Code and sections 4, 5, 6 of the Prize Chits and Money Circulation (Banning) Act, 1978. The petitioner/accused no.20 has nothing to do with the deposit, made by the defacto complainant and deposits taken by the company and the other accused. The petitioner was not even arrayed as an accused, in the First Information Report. It is clear from the charge sheet that, no deposit received by the accused/petitioner directly or indirectly. It is pertinent to note that, the defacto complainant paid the amount to the company directly and received the products from the company. The prosecution has not produced any document to show that, the petitioner had collected or utilised the deposit, paid by the defacto complainant to the company. It is also relevant to note that, nowhere in the First Information Statement/First Information Report, charge sheet, it is mentioned that, the company worked under a binary system. There is no evidence to show the involvement of the petitioner, in this crime. The petitioner is unnecessarily indulged in this crime. The petitioner is not even having any acquaintance with the defacto complainant, so far. The prosecution records does not reveal the specific role played by the petitioner, in the above case. The Honourable Supreme Court of India in Sharif Ahmed and Another v. State of Uttar Pradesh and Another, reported in 2024 INSC 363 has held that, the role played by the accused in crime should be separately and clearly mentioned in the charge regarding each of the accused. It is pertinent to note that, nowhere in the First Information Statement/First Information Report and charge sheet, there is not even a single whisper regarding the involvement of the petitioner. No document produced by the defacto complainant to connect the accused/petitioner with the offences alleged. The petitioner not instigated, nor canvassed, nor collected any money from the defacto complainant. The petitioner

is neither a director of the companies involved in this case, nor involved in any promotional activities of the companies. There is no single document produced in the prosecution records, to show the involvement of the petitioner, in the business of the company. The Honourable Supreme Court of India, in Vishnu Kumar Shukla v. State of Uttar Pradesh, reported in 2023 KHC 1006 has held that, “an application of judicial mind is necessary to determine whether a case has been made out by the prosecution for proceeding with trial and it would not be necessary to dwell into the pros and cons of the matter by examining the defence of the accused, when an application for discharge is filed.” The Honourable Supreme Court of India, in the abovesaid case, further observed that, “It cannot be expected even at the initial stage to accept all that the prosecution states as gospel truth even if it is opposed to common sense or broad probabilities of the case- If a view gives rise to suspicion, as opposed to grave suspicion, Court concerned is empowered to discharge the accused.” It is settled principle of law that, no one should be punished for the offence which is not committed by him. Hence, the protection provided under sections 227 and 239 Cr.P.C., are essential provisions of law, for safeguarding a person from false allegations. The purpose of sections 227 and 239 Cr.P.C., is to ensure that, the court should be satisfied that, the accusation is not frivolous and there is some material for proceeding against the accused. The Honourable High Court of Kerala in Rajesh Kumar J., v. Central Bureau of Investigation, Ekm and Another, reported in 2021 KHC 692 has held that, “At the stage of considering an application for discharge, Court must proceed on the assumption that material which has been brought on record by prosecution is true and evaluate material in order to determine whether the facts emerging from the material, taken on their face value, disclose the existence of the ingredients necessary to constitute the offence”. The prosecution records does not reveal the involvement of the petitioner, in the offences alleged. Hence, seeks to discharge the petitioner, in the above case.

3. Objection was filed by the learned Assistant Public Prosecutor, as

follows:-

The averments in the petition, are factually incorrect and legally unsustainable. The petition filed by the accused, is devoid of merit and hence liable to be dismissed. There are sufficient ingredients to constitute the offences punishable under sections 120B, 406, 420 r/w 34 of the Indian Penal Code and sections 4, 5, 6 of the Prize Chits and Money Circulation (Banning) Act, 1978, against the accused/petitioner. The accused/ petitioner is a business promoter of Nano Excel Companies. It is revealed that, he had shares in accused nos.1 to 3 companies, which clearly shows that, he had a thorough knowledge about the functioning of accused nos. 1 to 3 companies, at the time of registration itself. It is crystal clear from the case diary and charge sheet that the accused/petitioner looted money from general public, as promoters of Nano Excel Companies and it is revealed from the statements of witnesses that, the accused had criminal intention from the very beginning to cheat the public, by way of enrolling persons, and thus by making quick money. Accused conducted the activities to promote the business of the company. The companies not functioned as per the norms, objectives and guidelines mentioned in the Certificate of Incorporation. Accused published misleading advertisements in the marketing of Nano technology products and announced shares of Nano Power Corporation Limited company through network marketing system. There is prima facie evidence against the petitioner/accused and the documents produced, reveals the role of each petitioner/accused, in the commission of offence. In *Gold Quest International Pvt. Ltd. and Another v. State of Tamilnadu* 2003 O supreme (mad)627, it was held that, the scheme must involve the enrollment of members, where the financial benefits depend on the number of new members recruited. And the Honourable Court emphasized that, the scheme should be evaluated as a whole considering both promoters and members perspectives. The Supreme Court in *State of West Bengal and Others v. Swapankumar Guha*, AIR 1982 SC 949, established that two conditions must be satisfied for liability under the Prize Chits and Money Circulation Banning

Scheme Act,1) The scheme must be for making quick or easy money, and 2). The opportunity for such earnings must depend on the enrolment of member. Moreover, at the time of framing of charge, the probative value of the materials on record, cannot be gone into. There is prima facie case against the accused, as per the prosecution records. Hence, seeks to accept the objection and dismiss the discharge petition, filed by the accused/petitioner.

4. Heard both sides.

5. CC 93/2019 on the file of this court, is a case based on the final report filed by the Deputy Superintendent of Police, Crime Branch, Ernakulam, against accused 23 in numbers, alleging offences punishable, under sections 120B, 406, 420 r/w 34 of the Indian Penal Code, sections 4, 5, 6 of the Prize Chits and Money Circulation Schemes (Banning) Act, 1978.

6. Case of the prosecution, is as follows:-

Accused with intend to commit cheating, by conducting money circulation business, banned as per section 3 of The Prize Chits and Money Circulation Schemes (Banning) Act 1978, in furtherance of their common intention, and by committing criminal conspiracy, with intend to cheat public, and to obtain wrongful gain, in the month of June 2007, accused nos.4 and 5 created accused no.1 company for conducting money chain business by importing low quality products from abroad and registered the said company on 12/07/2007 and created a website with the help of Amandeep Singh, the Director of a software company named Roots Infocom at Ludhiyana, Punjab and conducted money circulation business through the website and appointed accused no.6 as the Manager of the said company and thereafter, with the same intention to commit cheating, accused nos. 4 to 13 created company named Nano Excel Power Corporation Limited (accused no.2) on 01/01/2010 and changed

its name to Nano Excel Corporation Limited and entered into an agreement with Arunachal Pradesh Government for starting a Hydro Electric Project in the name of company named Nano Excel Power Corporation Limited, which was not in existence at that time and advertised the agreement with internet and media and through promoters, sold the shares promising good income and thereafter, accused nos. 4 , 6, 8 to 13, on 13/05/2010 formed another company named Nano Power Corporation Limited (accused no.3) and conducted money circulation business with the money obtained from the public and accused nos.14 to 23, being very well aware about the illegal business conducted by the accused companies, approached public giving false promises and accused through website and through brochures and advertisements, and through classes, promoted the illegal business of money circulation scheme and by making false promise of returning ten times more amount within a short span of time and also by promising income on members enrolling in the company, and also by promising amount, if money deposited in the power package of Nano Excel Power Corporation, fraudulently and dishonestly induced CW1 Sivaraman to deliver Rs. 18,000/- on 10/12/2010, Rs. 18,000/- on 18/12/2010, CW2 John P.I. to deliver Rs. 1,80,000/- on 08/12/2010 and CW3 Jomy Anto to deliver Rs.18,000/- on 10/12/2010 and obtained money from CW4 to CW27 also, and thereafter, neither gave the profits as promised, nor returned the money obtained and thereby committed cheating and illegal money circulation business and misappropriated the money obtained and thereby accused committed offences punishable u/s. 120B, 406, 420, r/w 34 of the Indian Penal Code and sections 4, 5 and 6 of the Prize Chits and Money Circulation Schemes (Banning) Act, 1978.

7. The prosecution in this case was initiated by CW1/defacto complainant Sivaraman @ Mani, by preferring a complaint u/s. 190(1)(a) Cr.P.C., before the Honourable Chief Judicial Magistrate Court, Thrissur, against accused 2 in numbers, accused no.1 Nano Excel Corporation Limited, represented by Managing Director and Chief Executive Officer, Harish Babu Madineni and accused no.2 Harish Babu

Madineni, alleging offences punishable under sections 120B, 406, 417, 420, 468, 471 r/w 34 of the Indian Penal Code and sections 3, 4, 5, 6 of the Prize Chits and Money Circulation Schemes (Banning) Act, 1978.

8. The said complaint was forwarded to the Station House Officer, Thrissur Town West Police Station, u/s. 156 (3) Cr.P.C., for registration of First Information Report and accordingly the First Information Report in this crime, crime no. 547/2011 of Thrissur Town West Police Station, was registered on 03/04/2012.

9. After investigation, the Investigating Officer, Deputy Superintendent of Police, Crime Branch, Ernakulam Unit, filed final report, against accused 23 in numbers, alleging offences punishable under sections 120 B, 406, 420 r/w 34 of the Indian Penal Code and sections 4, 5, 6 of the Prize Chits and Money Circulation Schemes (Banning) Act, 1978 and this petitioner is arrayed as accused no.20, in the final report.

10. It is true that, CW1/defacto complainant in the complaint preferred by him, has not arrayed this petitioner as accused. But, in the statement u/s. 161 Cr.P.C., dated 12/07/2012, preferred by CW1 to the Investigating Officer, he has mentioned about the inducement made by the petitioner Bijesh. CW1 in his said statement u/s. 161 Cr.P.C., has stated that, “ ആയതു പ്രകാരം ഞാൻ ഒരു ദിവസം കാസിനോ ഹോട്ടലിൽ ചെല്ലുകയും മീറ്റിംഗിൽ പങ്കെടുക്കുകയും ചെയ്തു. മീറ്റിംഗിൽ, നാനോ എക്സൽ കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡ് എന്ന കമ്പനി ഹൈദരാബാദിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതാണെന്നും, ഹരീഷ് ബാബു മദനീനി, പാട്രിക് തോമസ്, ചിന്നറാവു തുടങ്ങിയവരാണ് കമ്പനിയുടെ ഡയറക്ടർമാരെന്നും, കമ്പനിയിൽ പണം നിക്ഷേപിച്ചാൽ നാനോ ടെക്നോളജി പ്രകാരമുള്ള ബ്രെസ്റ്ററ്റ്, ബയോ കൂൾ വാട്ടർ ബോട്ടിൽ, ഹെൽത്ത് കാർഡുകൾ എന്നിങ്ങനെയുള്ള സാധനങ്ങൾ ലഭിക്കുമെന്നും, കൂടാതെ 6 മാസത്തിനകം നിക്ഷേപിച്ച തുക തിരികെ കിട്ടുമെന്നും, 3 വർഷത്തിനകം പത്തിരട്ടി തുക മാസ തവണകളായി തിരികെ കിട്ടുമെന്നും 12,000/- രൂപ ഇപ്പോൾ നിക്ഷേപിച്ചാൽ 6 മാസത്തിനകം 18,000/- രൂപ തിരികെ ലഭിക്കുമെന്നും, മൂന്ന് വർഷത്തിനകം 1,80,000/- രൂപ മാസ

തവണകളായി കിട്ടുമെന്നും എനിക്ക് ഉറപ്പ് തന്നു. പരിപാടിയിൽ കമ്പനി ഡയറക്ടർമാരായ ഹാരിഷ് ബാബു മദനീനി, പാട്രിക് തോമസ് എന്നിവർ പങ്കെടുത്ത് സംസാരിച്ചിരുന്നു. കൂടാതെ കമ്പനിയുടെ പ്രമോട്ടർമാരായ മുഹമ്മദ് അഷറഫ്, ലോനപ്പൻ, പ്രമോദ് കുമാർ, ജയൻ, ഷബീർ, ബിജേഷ്, അനീൽകുമാർ, സജീവ് കരുൺ, സജീവ് രാജ് എന്നിവരും പരിപാടിയിൽ പങ്കെടുത്ത് കമ്പനിയുടെ വിവിധ സ്റ്റീമുകളെക്കുറിച്ച് ക്ലാസ്സെടുത്തിരുന്നു. അവരെല്ലാം കമ്പനി മെമ്പർമാരായതിന് ശേഷം നല്ല വരുമാനം ലഭിക്കുന്നുണ്ടെന്നും കമ്പനിയിൽ ചേർന്ന് പ്രവർത്തിച്ചാൽ നിങ്ങൾക്കും നല്ല വരുമാനം കിട്ടുമെന്നും, ഡയറക്ടർമാരും, പ്രമോട്ടർമാരും മീറ്റിംഗുകളിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു. ക്ലബ്ബ് ബൈനറി, റോയൽറ്റി ക്ലബ്ബ് ബോർഡ് എന്നീ ബിസിനസ് പ്ലാനുകളിലൂടെയാണ് കമ്പനി ബോണസ് കമ്മീഷൻ, വിതരണം ചെയ്യുന്നതെന്നും കമ്പനിയിൽ പണം നിക്ഷേപിച്ച് മെമ്പറാകുന്നവരെ ബിസിനസ് ഡിസ്ട്രിബ്യൂട്ടറെന്നാണ് വിളിക്കുന്നതെന്നും, 5,000/-, 6,000/-, 12,000/-, 1,50,000/-, 1,80,000/- എന്നിങ്ങനെ തുകകൾ നിക്ഷേപിച്ച് കമ്പനിയിൽ ബിസിനസ് ഡിസ്ട്രിബ്യൂട്ടർമാരാകാമെന്നും, നിക്ഷേപിക്കുന്ന തുകയ്ക്ക് ഏതെങ്കിലും പ്രൊഡക്റ്റുകൾ ലഭിക്കുമെന്നും, നാനോ ടെക്നോളജി ഉപയോഗിച്ച് നിർമ്മിച്ച ഈ പ്രൊഡക്റ്റുകൾ ഉപയോഗിക്കുകയാണെങ്കിൽ ശരീരത്തിന്റെ രോഗ പ്രതിരോധ ശേഷി വർദ്ധിക്കുമെന്നും, ബ്ലഡ് പ്രഷർ നിയന്ത്രിക്കുമെന്നും, ഹാർട്ട്റ്റാക്ക് തടയുമെന്നും, ലൈംഗിക ശേഷി വർദ്ധിക്കുമെന്നുമെല്ലാം പറഞ്ഞിരുന്നു. ഏതെങ്കിലും പ്രൊഡക്ട് ലഭിക്കുന്നതിനോടൊപ്പം തന്നെ നിക്ഷേപിച്ച തുക 6 മാസത്തിനുള്ളിൽ തവണകളായി കിട്ടിയിരിക്കുമെന്നും, പിന്നീട് 3 വർഷം കൊണ്ട് പത്തിരട്ടി തുക മാസ തവണകളായി ലഭിക്കുമെന്നും, കമ്പനിയുടെ ബിസിനസ്സ് ഡിസ്ട്രിബ്യൂട്ടറായതിന് ശേഷം ഒരാൾ കൂടുതൽ പേരെ കമ്പനിയിൽ ചേർത്താൽ ബൈനറി ഇൻകം എന്ന പേരിൽ വേറെ കൂടുതൽ വരുമാനം ലഭിക്കുമെന്നും മീറ്റിംഗിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു. കമ്പനി അരുണാചൽ പ്രദേശിൽ തുടങ്ങാനിരിക്കുന്ന വൈദ്യുത പദ്ധതിയെക്കുറിച്ചും അതിൽ പണം നിക്ഷേപിച്ച് ഷെയറുടേതാൽ ഒരു നിശ്ചിത യൂണിറ്റ് വൈദ്യുതി അലോട്ട് ചെയ്യുമെന്നും, 2012 ജനുവരി മാസം മുതൽ ഈ വൈദ്യുതി വിൽക്കുമ്പോൾ മാസം തോറും വരുമാനം കിട്ടുമെന്നും പറഞ്ഞിരുന്നു. 12,000/- രൂപയുടെ പവർ പാക്കേജാണ് എടുക്കുന്നതെങ്കിൽ 240 ഷെയർ ലഭിക്കുമെന്നും, അതിന് 120 യൂണിറ്റ് പവർ ആ ഷെയർ എടുക്കുന്ന ആളിന് അലോട്ട് ചെയ്യുമെന്നും, ഒരു യൂണിറ്റ് വൈദ്യുതി 3 രൂപയ്ക്ക് വിൽക്കുമ്പോൾ 360/- രൂപ മാസം തോറും 50 വർഷക്കാലത്തേക്ക് ലഭിക്കുമെന്നും പറഞ്ഞിരുന്നു. പത്തിരട്ടി തുക 3 വർഷം കൊണ്ട് ലഭിക്കുന്നത് കൂടാതെയാണ് മേൽ പറഞ്ഞ തുക ലഭിക്കുന്നതെന്ന് കമ്പനി വാഗ്ദാനം ചെയ്തു. കമ്പനിയുടെ വാഗ്ദാനം കേട്ട് എനിക്ക് കമ്പനിയിൽ

വിശ്വാസം തോന്നി 12.08.2010 തിയ്യതി ID 356318 ൽ 18,000/- രൂപയും, 10.12.2010 തിയ്യതി ID 358905 ൽ 18,000/- രൂപയും അടക്കം 36,000/- രൂപ നാനോ എക്സൽ കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡിൽ പവർ പാക്കേജിൽ നിക്ഷേപിച്ചിരുന്നു. അതിന് കമ്പനിയിൽ നിന്നും പ്രൊഡക്ടുകളൊന്നും ലഭിച്ചിരുന്നില്ല. എനിക്ക് കമ്പനിയിൽ നിന്നും ലഭിച്ച പവർ ഓർഡറിന്റെ 2 പകർപ്പുകൾ ഞാൻ വക്കീൽ മുഖാന്തിരം കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നെ കൂടാതെ മീറ്റിംഗിൽ പങ്കെടുത്ത മറ്റ് പലരും, കമ്പനിയിൽ പണം നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുണ്ട്. കമ്പനി വാശാനം ചെയ്ത വരുമാനം എനിക്ക് കിട്ടിയിട്ടില്ല. കമ്പനിയിൽ നിക്ഷേപമായി കിട്ടിയ തുക ക്ലബ്ബ് ബൈനറി, റോയൽറ്റി ക്ലബ്ബ് ബോർഡ് എന്നീ ബിസിനസ് പ്ലാനുകളിലൂടെ മണി സർക്കുലേഷൻ ബിസിനസ് നടത്തി കമ്പനിയും ഡയറക്ടർമാരും, പ്രമോട്ടർമാരും വൻ തുകകൾ വരുമാനം ഉണ്ടാക്കി എന്നെ പോലുള്ളവരെ മനപ്പൂർവ്വം ചതി ചെയ്ത് വിശ്വാസ വഞ്ചന ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്.”

11. As per the statements u/s. 161 Cr.P.C. of CW2 John, CW3 Johny Anto, CW4 Krishnankutty, CW5 Paul, CW6 Rajan, CW7 Mohanan, CW8 Prinson Jose, CW9 Jomy@Rani, CW10 Smitha Devadas, CW11 Poulouse Konikkara, CW12 Mini Paul, CW13 Johny, CW15 Sunny C.R., CW16 Suresh Kumar, CW17 Shabu, CW18 Ayyappan, CW19 Vasudevan, CW20 Shinto Raphael, CW21 Ramesh, CW22 Sheeja, CW24 Johny M.P. and CW25 Babu, they came to know about the accused company as told by one Valsa Madam (CW27 Valsa Thomas) and it was CW27 Valsa Thomas, who told them about the profits and income which will be derived on depositing money in the various schemes and projects of the accused companies and as per the inducement offered by the said Valsa Thomas, they deposited money in the various packages of the accused companies. CW2 John, CW3 Johny Anto, CW4 Krishnankutty, CW5 Paul, CW6 Rajan, CW7 Mohanan, CW8 Prinson Jose, CW10 Smitha Devadas, CW11 Poulouse Konikkara, CW12 Mini Paul, CW13 Johny, CW15 Sunny C.R., CW16 Suresh Kumar, CW17 Shabu, CW18 Ayyappan, CW19 Vasudevan, CW20 Shinto Raphael, CW21 Ramesh, and CW22 Sheeja, in their statements u/s. 161 Cr.P.C. have categorically stated that, they entrusted money with CW27 Valsa Thomas, for depositing in the various packages of the accused

companies. It is true that, the person who made inducement to the above witnesses and who obtained money from them, is not made an accused in this case, by the Investigating Officer, and instead she is made as a witness in the final report as CW27. But, whether a person is to be made as an accused or a witness, in the final report is entirely the prerogative of the Investigating Officer.

12. As far as this discharge petition is concerned, as stated above, CW1/defacto complainant in his statement u/s.161 Cr.P.C., has stated about the fraudulent inducement made by the promoters of the accused companies, including petitioner Bijesh.

13. CW7 Mohanan, CW8 Prinson Jose, and CW26 Vincent T.T., in their statements u/s. 161 Cr.P.C. have stated about the fraudulent inducement made by the promoters of the accused companies including petitioner Bijesh, to deposit money in the accused company in the promotion meeting conducted at the Thrissur Casino Cultural Auditorium, by the accused company.

14. CW14 Sheeja Sajeevan and CW25 Babu A.J., also in their statements u/s. 161 Cr.P.C., have stated about the fraudulent inducement made by the promoters of the accused companies including the petitioner Bijesh, to deposit money in the accused company in the promotion meeting conducted at the Lulu International Convention Centre, by the accused company.

15. It is also relevant to note the statement u/s.161 Cr.P.C. of CW27 Valsa Thomas. In her statement u/s. 161 Cr.P.C. she has stated that, “അവർ പറഞ്ഞതു വിശ്വസിച്ചു ഞാൻ കമ്പനി തൃശ്ശൂർ ലുലു ഹോട്ടലിൽ വെച്ച് നടത്തിയ ഒരു ക്ലാസിൽ പങ്കെടുത്തു . അവിടെ കമ്പനിയുടെ മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടറായ ഹാരിഷ് ബാബു മദിനേനിയും , ഡയറക്ടറായ പാട്രിക് തോമസും, പ്രധാന പ്രൊമോട്ടർമാരായ മുഹമ്മദ് അഷറഫും, P.D. ലോനപ്പൻ, ജയൻ P.G, സജീവ് കരുൺ, ബിജേഷ്, തുടങ്ങിയ ധാരാളം പേർ ക്ലാസുകൾ എടുക്കുകയും, കമ്പനിയുടെ

പ്രവർത്തനങ്ങളെപ്പറ്റി വിവരിക്കുകയും ചെയ്തു. കമ്പനി ഹൈഡ്രോപവർ നിയമാനുസരണം രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ള കമ്പനിയായെന്നും, കമ്പനി നാനോടെക്നോളജി പ്രകാരം നിർമ്മിക്കുന്ന ധാരാളം ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ വിതരണം ചെയ്യുന്ന കമ്പനിയായെന്നും, അവ ഉപയോഗിച്ചാൽ ശരീരത്തിനുണ്ടാകുന്ന ധാരാളം രോഗങ്ങൾ മാറ്റമെന്നും, പല രോഗങ്ങളും ഉണ്ടാകില്ലെന്നും, അങ്ങനെയുള്ള ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ മാർക്കറ്റിൽ വേറെ ഒരിടത്തും വാങ്ങാൻ ലഭിക്കില്ലെന്നും, കമ്പനി വളരെ ലാഭത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥാപനമായെന്നും, കമ്പനിയുടെ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ വാങ്ങി കമ്പനിയുടെ മെമ്പർ ആയാൽ ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നതുകൂടാതെ ലാഭവിഹിതം തുടർച്ചയായി ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുമെന്നും അങ്ങനെ 6 മാസംകൊണ്ട് നിക്ഷേപിക്കുന്ന തുക തിരികെ ലഭിക്കുമെന്നും. പിന്നീട് 3 വർഷംകൊണ്ട് നിക്ഷേപത്തുകയുടെ 10 ഇരട്ടിയെങ്കിലും തിരികെ ലഭിക്കുമെന്നും, കൂടാതെ കമ്പനി അരുണാചൽപ്രദേശിൽ തുടങ്ങാൻ പോകുന്ന ജലവൈദ്യുതപദ്ധതിയെപ്പറ്റിയും, കമ്പനിയുടെ ബിസിനസ്സ് പ്ലാനുകളെപ്പറ്റിയും, കമ്പനിയിൽ ചേർന്നയാൾ കൂടുതൽ പേരെ കമ്പനിയിൽ ചേർത്താൽ ഇതിൽ കൂടുതൽ വരുമാനം Binary Plan മുഖാന്തിരം ലഭിക്കുമെന്നും കമ്പനിയുടെ ക്ലാസിൽ വെച്ച് ഡറക്ടറും പ്രൊമോട്ടർമാരും ഒക്കെ പറഞ്ഞു. കമ്പനി അരുണാചൽ പ്രദേശിൽ Hydro ഇലക്ട്രിക് പവർ പ്രോജക്ട് ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തുന്നുണ്ടെന്നും, Power Package-ലാണ് പണം നിക്ഷേപിക്കുന്നതെങ്കിൽ Nano Excel Power Corporation Limited Company-യുടെ ഷെയർ ലഭിക്കുമെന്നും, ഈ Power Project-ൽ കൂടി വിൽക്കുന്ന വൈദ്യുതിയുടെ ലാഭവിഹിതം ലഭിക്കുമെന്നും, 12,000/- രൂപ നിക്ഷേപിച്ചാൽ 240 ഷെയർ കിട്ടുമെന്നും, അയതിന് 120 KW Power യൂണിറ്റ് ലഭിക്കുമെന്നും, 2012-ൽ പവർ പ്രോജക്ട് കമ്മീഷൻ ചെയ്യുന്നതുമുതൽ ഒരു യൂണിറ്റിന് മാസത്തിൽ 3/- രൂപ നിരക്കിൽ 360/- രൂപ വെച്ച് 50 വർഷം തുടർച്ചയായി വരുമാനം ലഭിക്കുമെന്നും, ആരേയും കമ്പനിയിൽ ചേർത്തില്ലെങ്കിലും മറ്റുള്ളവർ കമ്പനിയിൽ ചേരുന്നതിന് അനുസരിച്ച് കമ്മീഷൻ ലഭിക്കുമെന്നുമാണ് അവർ പറഞ്ഞത്. അവരുടെ വാഗ്ദാനങ്ങളിൽ വിശ്വാസം തോന്നിയതിനാൽ ഞാൻ 08-04-2010 തീയതി 36,000/-രൂപ ഞാൻ ചുങ്കത്തുള്ള കമ്പനിയുടെ ഓഫീസിൽ വെച്ച് മുഹമ്മദ് അഷറഫിൻറെ കൈയ്യിൽ കൊടുത്ത് കമ്പനിയുടെ പവർ പാക്കേജിൽ 12,000 /- രൂപ വീതമുള്ള 3 പാക്കേജുകളിലായി നിക്ഷേപിപ്പിച്ചു. ആയതിന് 184614, 184615, 184616 എന്നീ ID നമ്പരുകൾ ലഭിച്ചു. എനിക്ക് ആദ്യ കാലങ്ങളിൽ അവർ പറഞ്ഞതുപോലെ ആഴ്ചതോറും ലാഭവിഹിതം എന്റെ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് വന്നുകൊണ്ടിരുന്നു. അപ്പോൾ എനിക്ക് കമ്പനിയിൽ കൂടുതൽ വിശ്വാസം തോന്നി. ഞാൻ വീണ്ടും 19-06-2010 തീയതി 6,000/- രൂപയും, 29-07-2010

തീയതി 6,000/- രൂപയും, 24-11-2010 തീയതി 12,000/- രൂപയും, 29-11-2010 തീയതി 1,80,000/- രൂപയും കമ്പനിയുടെ പവർ പാക്കേജിൽ ചുങ്കത്തുള്ള കമ്പനിയുടെ ഓഫീസിൽ നേരിട്ട് പോയി അടച്ചു. അതിന് യഥാക്രമം 236581, 266445, 342184, 347641 എന്നിങ്ങനെ ID നമ്പരുകൾ ലഭിച്ചു. എനിക്ക് ഞാൻ നിക്ഷേപിച്ച പണത്തിന് നല്ല രീതിയിൽ ലാഭവിഹിതം ലഭിച്ചുതുടങ്ങിയതോടെ ഞാൻ ജോലിചെയ്തിരുന്ന കാലത്ത് പരിചയപ്പെട്ട ചെറുകിട ബിസിനസ്സുകൾ ചെയ്ത് ജീവിച്ചിരുന്ന പലരോടും ഞാൻ കമ്പനിയെപ്പറ്റി പറഞ്ഞു. അവരിൽ പലരും കമ്പനിയിൽ പണം നിക്ഷേപിക്കാൻ താല്പര്യം കാണിക്കുകയും, ചിലരൊക്കെ കമ്പനിയിൽ നിക്ഷേപിക്കുന്നതിനായി പണം എൻറെ കൈയ്യിൽ തരികയും ഞാൻ അത് കമ്പനിയുടെ അയ്യന്തോളിലുണ്ടായിരുന്ന ഓഫീസിൽ കൊണ്ടുപോയി നിക്ഷേപിക്കുകയോ , അപ്പറഫിന്റെ കൈയ്യിൽ കൊടുത്ത് അടപ്പിക്കുകയോ ആണ് ചെയ്തിരുന്നത്. അവരോടൊപ്പം ഞാനും എനിക്ക് പെൻഷൻ പറ്റിയപ്പോൾ കിട്ടിയ തുകയിൽ നിന്നും നല്ലൊരു തുക പലപ്രാവശ്യമായി കമ്പനിയിൽ നിക്ഷേപിച്ചു.”

16. The bank account statement of the petitioner also seized by the Investigating Officer and produced along with the final report, to show that the petitioner obtained commission from the accused companies.

17. Hence, in this case, as per the prosecution records, a strong prima facie case is made out against the accused no.20/petitioner. It is settled position of law that, at the stage of hearing on charges, the entire evidence produced by the prosecution is to be believed. In case, no offence is made out, then only, accused can be discharged. Truthfulness, sufficiency and acceptability of the material produced can be done only at the stage of trial. At the stage of framing charges, the Court has to satisfy, whether a prima facie case is made out against the accused, or not.

18. As stated above, in this case, as per the prosecution records, as per the statements of witnesses and documents produced, a strong prima facie case is made out against the accused no.20/petitioner. Hence, after considering the police report, and documents sent along with the police report, under section 173 Cr.P.C., and after

hearing both sides, I am of the finding that, there is sufficient ground for proceeding against the accused no.20/petitioner, for the offences alleged in the prosecution case.

19. Hence, this discharge petition filed by accused no.20, stands dismissed.

(Dictated to the Confidential Assistant, typed by her directly to the computer, corrected and pronounced by me in the open court this, the 27<sup>th</sup> day of September, 2025.)

Sd/-

Additional Chief Judicial Magistrate,  
Thrissur.