

**IN THE COURT OF SPECIAL ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL
MAGISTRATE, THRISSUR.**

Present: **Smt. Alpha Mamai K., Additional Chief Judicial Magistrate.**

Dated, this the 31st day of **October 2025.**

CMP: 1748/2025 in CC 88/2016

(Cr. No. 423/2011 of Rajakkad Police Station)

(CBCID Cr. 689/CR/EOW II/KTM/11)

petitioner/Accused : S. Swaminathan, Aged 38/2016,
no.13 S/o. Soman Pillai, H.No. 87A, Anand
Bhavan, (Moolavilakam House) Soorya
Nagar, Perurkada Village, Nettayam P.O.,
Kochani Ward, Thiruvananthapuram.

(By Adv. Sri. Pramod K.)

Respondent/
Complainant State represented by the Deputy
Superintendent of Police, CBCID EOW
II, Kottayam.

(Crime no.423/2011 of Rajakkad Police
Station).

(CBCID Cr. 689/CR/EOW II/KTM/11).

(By Sri. Ananthakrishnan P.A., Assistant
Public Prosecutor, Court of Additional
Chief Judicial Magistrate, Thrissur.)

Petition : U/s.239 Cr.P.C.

Order : Dismissed.

ORDER

1. This is a petition filed u/s. 239 Cr.P.C., by the accused no.13, in CC

88/2016 on the file of this court, seeking discharge, in the case.

2. Petition averments are, as follows:

Petitioner is the accused no.13, in the above case. The offences alleged are under sections 120B, 406, 420 r/w 34 of the Indian Penal Code and sections 4, 5, 6 of the Prize Chits and Money Circulation Schemes (Banning) Act, 1978. The petitioner/accused has nothing to do with the deposit, made by the defacto complainant and deposits taken by the company and the other accused. The petitioner was not even arrayed as an accused, in the First Information Report. It is clear from the charge sheet that, no deposit received by the accused/petitioner directly or indirectly. It is pertinent to note that, the defacto complainant paid the amount to the company directly and received the products from the company. The prosecution has not produced any document to show that, the petitioner had collected or utilised the deposit, paid by the defacto complainant to the company. It is also relevant to note that, nowhere in the First Information Statement/First Information Report, charge sheet, it is mentioned that, the company worked under a binary system. There is no evidence to show the involvement of the petitioner, in this crime. The petitioner is unnecessarily indulged in this crime. The petitioner is not even having any acquaintance with the defacto complainant, so far. The prosecution records does not reveal the specific role played by the petitioner, in the above case. The Honourable Supreme Court of India in Sharif Ahmed and Another v. State of Uttar Pradesh and Another, reported in 2024 INSC 363 has held that, the role played by the accused in crime should be separately and clearly mentioned in the charge regarding each of the accused. It is pertinent to note that, nowhere in the First Information Statement/First Information Report and charge sheet, there is not even a single whisper regarding the involvement of the petitioner. No document produced by the defacto complainant to connect the accused/petitioner with the offences alleged. The petitioner not instigated, nor canvassed, nor collected any money from the defacto complainant.

The petitioner is neither a director of the companies involved in this case, nor involved in any promotional activities of the companies. There is no single document produced in the prosecution records, to show the involvement of the petitioner, in the business of the company. The Honourable Supreme Court of India, in Vishnu Kumar Shukla v. State of Uttar Pradesh, reported in 2023 KHC 1006 has held that, “an application of judicial mind is necessary to determine whether a case has been made out by the prosecution for proceeding with trial and it would not be necessary to dwell into the pros and cons of the matter by examining the defence of the accused, when an application for discharge is filed.” The Honourable Supreme Court of India, in the above said case, further observed that, “It cannot be expected even at the initial stage to accept all that the prosecution states as gospel truth even if it is opposed to common sense or broad probabilities of the case- If a view gives rise to suspicion, as opposed to grave suspicion, Court concerned is empowered to discharge the accused.” It is settled principle of law that, no one should be punished for the offence which is not committed by him. Hence, the protection provided under sections 227 and 239 Cr.P.C., are essential provisions of law, for safeguarding a person from false allegations. The purpose of sections 227 and 239 Cr.P.C., is to ensure that, the court should be satisfied that, the accusation is not frivolous and there is some material for proceeding against the accused. The Honourable High Court of Kerala in Rajesh Kumar J., v. Central Bureau of Investigation, Ekm and Another, reported in 2021 KHC 692 has held that, “At the stage of considering an application for discharge, Court must proceed on the assumption that material which has been brought on record by prosecution is true and evaluate material in order to determine whether the facts emerging from the material, taken on their face value, disclose the existence of the ingredients necessary to constitute the offence”. The prosecution records does not reveal the involvement of the petitioner, in the offences alleged. Hence, seeks to discharge the petitioner, in the above case.

3. Objection was filed by the learned Assistant Public Prosecutor, as

follows:-

The averments in the petition, are factually incorrect and legally unsustainable. The petition filed by the accused, is devoid of merit and hence liable to be dismissed. There are sufficient ingredients to constitute the offences punishable under sections 120B, 406, 420 r/w 34 of the Indian Penal Code and sections 4, 5, 6 of the Prize Chits and Money Circulation (Banning) Act, 1978, against the accused/petitioner. The accused/petitioner are the business promoters of Nano Excel Companies. It is revealed that, they had shares in accused nos.1 to 3 companies, which clearly shows that, they had thorough knowledge about the functioning of accused nos. 1 to 3 companies, at the time of registration itself. It is crystal clear from the case diary and charge sheet that the accused/petitioner looted money from general public, as promoters of Nano Excel Companies and it is revealed from the statements of witnesses that, the accused had criminal intention from the very beginning to cheat the public, by way of enrolling persons, and thus by making quick money. Accused conducted the activities to promote the business of the company. The companies not functioned as per the norms, objectives and guidelines mentioned in the Certificate of Incorporation. Accused published misleading advertisements in the marketing of Nano technology products and announced shares of Nano Power Corporation Limited company through network marketing system. There is prima facie evidence against the petitioner/accused and the documents produced, reveals the role of each petitioner/accused, in the commission of offence. In *Gold Quest International Pvt. Ltd. and Another v. State of Tamilnadu* 2003 O supreme (mad)627, it was held that, the scheme must involve the enrollment of members, where the financial benefits depend on the number of new members recruited. And the Honourable Court emphasized that, the scheme should be evaluated as a whole considering both promoters and members perspectives. The Supreme Court in *State of West Bengal and Others v. Swapankumar Guha*, AIR 1982 SC 949, established that two conditions must be satisfied for liability under the Prize Chits and Money Circulation Banning

Scheme Act,1) The scheme must be for making quick or easy money, and 2). The opportunity for such earnings must depend on the enrolment of member. Moreover, at the time of framing of charge, the probative value of the materials on record, cannot be gone into. There is prima facie case against the accused, as per the prosecution records. Hence, seeks to accept the objection and dismiss the discharge petition, filed by the accused/petitioner.

4. Heard both sides.

5. CC 88/2016 on the file of this court, is a case based on the final report filed by the Deputy Superintendent of Police, CBCID EOW-II, Kottayam, against accused 15 in numbers, alleging offences punishable, under sections 120B, 406, 420 r/w 34 of the Indian Penal Code and sections 5, 6 of the Prize Chits and Money Circulation Schemes (Banning) Act, 1978.

6. Case of the prosecution, is as follows:-

Accused no.s. 2 to 9, during the period from 2007 till 2011, with intend to commit cheating, by conducting money circulation business, banned as per section 3 of The Prize Chits and Money Circulation Schemes (Banning) Act, 1978, in furtherance of their common intention, and by committing criminal conspiracy, with intend to cheat public, and to obtain wrongful gain, accused no. 2 as the Managing Director, and accused nos. 3 to 9 as the Directors, formed accused no.1 company named Nano Excel Corporation Limited Company on 26/02/2010 and created a website with the help of Amandeep Singh (CW14), the Director of a software company named Roots Infocom at Ludhiyana, Punjab and created a website for network marketing and promoted illegal products and conducted illegal money circulation business and appointed accused nos. 10 to 15 as promoters and sponsors of the accused company and they worked as promoters of the above companies, being

fully aware about the illegal business conducted by the accused company and approached public with false promises and accused conducted promotion meetings and through the website, and through brochures and advertisements, and through classes, promoted the illegal business of money circulation scheme and by making false promise of getting more income within a short span of time and also promising income on members enrolling in the company, and also by promising amount, if money deposited in the power package of Nano Excel Power Corporation, and also by promising products, which the accused know to be that of low quality, fraudulently and dishonestly induced CW1 K.J. Kurian to deliver Rs. 1,80,000/- on 17.01.2011, CW2 Leelamma Kurian to deliver Rs. 1,98,000/- on 17.01.2011, CW3 Shelji to deliver Rs. 52,000/- on 01.02.2011, CW4 P.J. George to deliver Rs. 52,000/- on 01.02.2011 and CW5 T.V. Chacko to deliver Rs. 24,000/- on 19.01.2011, and thereafter, neither gave profits as promised, nor returned the amount obtained and thereby committed cheating on general public, including CW1 to CW5, and thereby accused committed offences punishable under sections 120B, 406, 420 r/w 34 of the Indian Penal Code and sections 5, 6 of the Prize Chits and Money Circulation Schemes (Banning) Act, 1978.

7. The prosecution in this case was initiated by CW1/defacto complainant K.J. Kurian, by preferring an First Information Statement, at Rajakkad Police Station on 12/09/2011, alleging as follows:-

"എന്നെ ചെമ്മണ്ണാർകാരൻ കുന്നേൽ വീട്ടിൽ ബെന്നി തോമസ് എന്നയാളും, ആലുവക്കാരൻ C.N. സുരേന്ദ്രൻ എന്നയാളും ചേർന്ന് നാനോ എക്സൽ എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ പണം നിക്ഷേപിച്ചാൽ ആയുഷ്കാല പെൻഷനും ആയുഷ്കാല ബോണസും ലഭിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞ് വിശ്വസിപ്പിച്ച് എൻറെ പേരിൽ 1,80,000/- രൂപയും, ഭാര്യ ലീലമ്മ കുര്യൻറെ പേരിൽ 1,98,000/- രൂപയും വാങ്ങിയശേഷം കബളിപ്പിച്ച കാര്യം പറയാൻ വന്നതാണ്. ഞാൻ രാജകുമാരിയിൽ 26 വർഷമായി ദേവമാതാ ഹോസ്പിറ്റൽ സ്ഥാപിച്ചു അവിടെ ഡോക്ടറായി സേവനം ചെയ്തു വരുകയാണ്. ഞാൻ MBBS പാസ്സായ ആളാണ്. ക്രിസ്ത്യൻ RC വിഭാഗത്തിൽ

പെട്ട ആളാണ്. Mob: 9446136170 ആണ്. ഞാനും ഭാര്യയും മക്കളും ഒരുമിച്ച് ആശുപത്രിക്ക് അടുത്തുതന്നെ വീട് വെച്ച് താമസമാണ്. 2008 മുതൽ SBI Life Insurance policy യിൽ കന്നേൽ ബെന്നി തോമസ് അംഗീകൃത ഏജൻ്റ് എന്ന നിലയിൽ എൻ്റെ ഭാര്യയുടെ പേരിൽ policy എടുപ്പിച്ച് കൃത്യമായി പണം അടച്ച് രസീത് തന്ന് വിശ്വാസം പിടിച്ച് പറ്റിയ ശേഷം 17.1.2011 തീയതി രാവിലെ 7:30 മണിക്ക് എൻ്റെ രാജകുമാരിയിലുള്ള വീട്ടിൽ വന്ന് ബെന്നി തോമസിനോടൊപ്പം ഉണ്ടായിരുന്ന ആലുവക്കാരൻ C.N. സുരേന്ദ്രൻ നായരും ഒന്നിച്ച് നാനോ എക്സൽ കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിൻ്റെ ഗുണങ്ങളെപ്പറ്റി വിവരിച്ച് നാനോടെക്നോളജി പ്രകാരം ജല കണങ്ങളിൽ നിന്ന് കുറഞ്ഞ ചിലവിൽ വൈദ്യുതി ഉല്പാദിപ്പിച്ച് ആയത് ലാഭകരമായി വിറ്റ് അതിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനം ഷെയർ ഹോൾഡേഴ്സ് ആയ എനിക്കും ഭാര്യക്കും ബോണസിനത്തിൽ നല്ല വരുമാനം വീതം വെച്ച് തരുമെന്നും കൂടാതെ ജീവിതകാലം മുഴുവൻ 5,300/- രൂപ പ്രകാരം മാസംതോറും പെൻഷൻ ലഭിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞ് വിശ്വസിച്ചിച്ച് എൻ്റെ പേരിൽ 1,80,000/- രൂപയുടെ ചെക്ക് (ചെക്ക് നമ്പർ-3962-UBI രാജകുമാരി ശാഖ), ഭാര്യയുടെ പേരിൽ 1,98,000/- രൂപയും (ചെക്ക് നമ്പർ -004702-UBI രാജകുമാരി ശാഖ) 17.1.2011 തീയതി രാവിലെ 7:30 മണിക്ക് എന്നിൽ നിന്നും കൈപ്പറ്റിയ ശേഷം നാനോ എക്സൽ എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് അവർ തന്നെ അവരുടെ രണ്ട് പേരുകളിൽ നിന്നും അയച്ചശേഷം എനിക്ക് കൗണ്ടർ ഫോയിൽ തന്നിട്ടുള്ളതുമാണ്. അതിനുശേഷം 6.2.2011-ൽ എൻ്റെ പേരിൽ 49,275/- രൂപയും ഭാര്യയുടെ പേരിൽ 65,892/- രൂപയും നാനോ എക്സൽ കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡ് സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്നും ചെക്ക് ആയി അയച്ചു കിട്ടിയിട്ടുള്ളതും, ആയത് ഞാൻ ബാങ്ക് മുഖാന്തിരം വാങ്ങി എടുത്തിട്ടുള്ളതാണ്. ആയതിനുശേഷം നാളിതുവരെ കമ്പനിയിൽ കമ്പനിയിൽ നിന്നും യാതൊരുവിധ രേഖകളോ പണമോ ലഭിക്കാത്തതിനെ തുടർന്ന് ഞാൻ ബെന്നി തോമസുമായും C.N. സുരേന്ദ്രൻ നായരുമായും ഫോണിൽ ബന്ധപ്പെടാൻ ശ്രമിക്കുമ്പോൾ അവർ ഫോൺ അറ്റൻഡ് ചെയ്യാതെ ഒഴിഞ്ഞുമാറി എന്നെയും ഭാര്യയെയും കബളിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അടച്ച പണത്തിൻ്റെ രേഖയായി policy സർട്ടിഫിക്കറ്റ് മൂന്ന് മാസത്തിന് ഉള്ളിൽ അയച്ചു തരുമെന്ന് പറഞ്ഞ് വിശ്വസിച്ചിരുന്നതും ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതുമാണ്. ബെന്നി തോമസും, C.N. സുരേന്ദ്രൻ നായരും ചേർന്ന് എന്നിൽ നിന്നും 1,80,000/- രൂപയും ഭാര്യയിൽ നിന്നും 1,98,000/- രൂപയും വാങ്ങി ബോണസായും പെൻഷനായും നല്ല തുക തിരികെ ലഭിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞ് വിശ്വസിച്ചിച്ച് വാങ്ങിയെടുത്ത ശേഷം 1,15,167/- രൂപ തിരിച്ചുനൽകി. ബാക്കി തുക 2,62,833/- രൂപ എന്നിൽ നിന്നും ഭാര്യയിൽ നിന്നും കബളിപ്പിച്ച്

എടുത്തിട്ടുള്ളതാണ്. സംഭവസ്ഥലം രാജാക്കാട് പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ നിന്നും 8 k.m. കിഴക്ക് മാറിയാണ്".

8. In the First Information Report, registered on 12/09/2011, the accused arrayed are, 1. Benny, S/o. Thomas, Kunnel House, Chemmannur, Udumbanchola Village, Idukki and, 2. C.N. Surendran Nair, Aluva.

9. After investigation, the Investigating Officer, Deputy Superintendent of Police, CBCID EOW-II, Kottayam, filed final report, against accused 15 in numbers, accused no.1 Nano Excel Enterprises Private Limited, represented by Harish Babu Maddineni, accused no. 2 Harish Babu Madineni, accused no. 3 Patric Thomas, accused no.4 Chinna Rao Swayamvarappu, accused no.5 Radha Sundhara Raja, accused no.6 Prasanthu Sundar Rajah, accused no.7 P.P. Renga Reddy, accused no. 8 Meera Harish K., accused no. 9 Lagatapathy Sarath Babu @ Sarath, accused no.10 P.D. Lonappan, accused no.11 C.D. Tisserent, accused no.12 P.P. Francis, accused no.13 S. Swami Nathan, accused no.14 Benny Thomas and accused no.15 C.M. Surendran Nair, alleging offences punishable under sections 120B, 406, 420 r/w 34 IPC and sections 4, 5 and 6 of the Prize Chits and Money Circulation Schemes (Banning) Act, 1978. In the final report, there are, 51 witnesses cited by the Investigating Officer, and CW1 to CW5 are the persons, who are alleged to be cheated by the accused.

10. It is true that, in the First Information Statement preferred by CW1 K.J. Kurian, he has not mentioned the name of petitioner. Along with the final report, two statements u/s. 161 Cr.P.C. of CW1 K.J. Kurian are produced. The first statement is dated 17/10/2011 and the second statement is dated 06/02/2015. In the first statement u/s. 161 Cr.P.C. itself, CW1 has stated that, "അതനുസരിച്ച് ഞാൻ 2011 ജനുവരി മാസം ആദ്യം തൃശ്ശൂർ കാസിനോ ഹോട്ടലിൽ വച്ച് കമ്പനി നടത്തിയ ബിസിനസ് ക്ലാസിൽ പങ്കെടുത്തു. അന്നവിടെ കമ്പനിയുടെ Director Harish Babu Maddineni യും Patric Thomas ഉം കൂടാതെ മേജർ പ്രൊമോട്ടർമാരായ P.D ലോനപ്പൻ, C.D. Tisserent, പി.പി.

ഫ്രാൻസിസ്, സ്വാമിനാഥൻ എന്നിവരും ബെന്നി തോമസും, സുരേന്ദ്രൻ നായരും ഒക്കെ ഉണ്ടായിരുന്നു. എന്നെ കൂടാതെ അമ്പതോളം ആളുകളും അന്നവിടെ പങ്കെടുത്തിരുന്നു. ഡയറക്ടേഴ്സും പ്രമോട്ടേഴ്സും മീറ്റിംഗിൽ പറഞ്ഞത് കമ്പനി നാനോ ടെക്നോളജി പ്രകാരമുള്ള പ്രോഡക്റ്റുകൾ മാർക്കറ്റ് ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നും Nano Excel Corporation Limited കമ്പനി ഷെയർ issue ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നും ആണ്. കമ്പനി അരുണാചൽ പ്രദേശിൽ ഒരു Hydroelectric power project ഏറ്റെടുത്ത് തുടങ്ങുന്നതിന് അവിടത്തെ ഗവൺമെന്റ്മായി എഗ്രിമെന്റ് ഒപ്പിട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും, പണം നിക്ഷേപിച്ച് പവർ പാക്കേജ് എടുത്താൽ നാനോ എക്സൽ പവർ കോർപ്പറേഷൻ കമ്പനിയുടെ ഷെയർ അലോട്ട് ചെയ്യുമെന്നും ഈ ഷെയർഹോൾഡേഴ്സിന് നിശ്ചിത യൂണിറ്റ് പവർ അലോട്ട് ചെയ്യുമെന്നും ഈ ഹൈഡ്രോ ഇലക്ട്രിക് പവർ പ്രോജക്റ്റിൽ നിന്നും ഉത്പാദിപ്പിക്കുന്ന പവർ ഒരു യൂണിറ്റിന് മൂന്ന് രൂപ വച്ച് വിൽക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ തുക മാസംതോറും 50 വർഷത്തേക്ക് ലഭിക്കുമെന്നും, 1,80000/- രൂപയാണ് നിക്ഷേപിക്കുന്നതെങ്കിൽ ആറുമാസത്തിനുള്ളിൽ തുക തിരികെ കിട്ടുമെന്നും പിന്നീട് മൂന്ന് വർഷം കൊണ്ട് 10 ഇരട്ടി തുകയെങ്കിലും ലഭിക്കുമെന്നും മാസംതോറും 5,400/- രൂപ ലഭിക്കുമെന്നും ഒക്കെ ഡയറക്ടേഴ്സ് പ്രമോട്ടേഴ്സും മീറ്റിങ്ങിൽ സംസാരിച്ചു. 5,000/-, 6,000/-, 12,000/-, 18,000/-, 18,000/-, എന്നിങ്ങനെയുള്ള തുകകൾ ആണ് നിക്ഷേപിക്കാൻ അവർ ആവശ്യപ്പെട്ടത്. ഇതുകൂടാതെ നാനോ ടെക്നോളജി പ്രകാരമുള്ള പ്രോഡക്റ്റുകൾ ആണ് വാങ്ങുന്നതെങ്കിൽ ശരീരത്തിന് രോഗപ്രതിരോധ ശക്തി വർദ്ധിക്കും എന്നും ബ്ലഡ് പ്രഷർ നിയന്ത്രിച്ചു നിർത്താമെന്നും, ഹാർട്ട് അറ്റാക്ക് ഉണ്ടാകില്ലെന്നും സുഖനിദ്ര ലഭിക്കുമെന്നും മറ്റും അവർ പറഞ്ഞു. അവർ സംസാരിക്കുന്നത് കേട്ടപ്പോൾ എനിക്ക് കമ്പനിയിൽ വിശ്വാസം തോന്നി”.

11. Hence, as per the final report, a prima facie case is made out against the accused/petitioner Swaminathan.

12. It is settled position of law that, at the stage of hearing on charges, the entire evidence produced by the prosecution is to be believed. In case, no offence is made out, then only, accused can be discharged. Truthfulness, sufficiency and acceptability of the material produced can be done only at the stage of trial. At the stage of framing charges, the Court has to satisfy, whether a prima facie case is made out against the accused, or not.

13. As stated above, in this case, as per the prosecution records, a strong prima facie case is made out against the accused no.13/petitioner. Hence, after considering the police report, and documents sent along with the police report, under section 173 Cr.P.C., and after hearing both sides, I am of the finding that, there is sufficient ground for proceeding against the accused no.13/petitioner, for the offences alleged in the prosecution case.

14. Hence, this discharge petition filed by accused no.13, stands dismissed.

(Dictated to the Confidential Assistant, typed by her directly to the computer, corrected and pronounced by me in the open court this, the 31st day of October, 2025.)

Sd/-
Additional Chief Judicial Magistrate,
Thrissur.