

IN THE COURT OF THE MUNSIF, TIRUR
PRESENT: Sri. SANU C., MUNSIF.
Monday, the 25th day of August, 2025
the 3rd day of Bhadra, 1947
INTERLOCUTORY APPLICATION No.1 OF 2021 AND 2 OF 2021 IN
IN ORIGINAL SUIT No.311 OF 2017

Between:

Arun.M.P., 27 years,
S/o.Viswanathan.M.P., Swamys Residency,
No.936/86, Mariamma Temple Road, Hulimavu,
Bannarghetta Road, Bangalore – 560076.

Petitioner
Plaintiff

And:

Maniyangatt Kizhekke Parambil Late Raman's Children:

1. Parameswaran, 80 years,
2. Subhadra, 77 years,
3. Kalyani, 74 years,
4. Sarada, 63 years,
5. Velayudhan, 69 years,
6. Bhaskaran, 57 years,
7. Sivadasan, 53 years,
8. Jaya, 65 years,
W/o. Late Maniyangatt Kizhekke Parambil Gopalan
9. Children: Manoj, 40 years,
10. Mahesh, 39 years,
11. Manjula, 38 years,
(Respondents No.1 to 11 are residing at
Naduvattom amsom desom, Naduvattom P.O.,
Tirur Taluk, Pin – 679592).
12. Indira, 50 years,
W/o. Maniyangatt Kizhekke Parambil Viswanathan,
13. Arjun, 25 years,
S/o. Maniyangatt Kizhekke Parambil Viswanathan,
(Respondents No.12 and 13 are residing at
Maniyangatt Parambil House, Kurichiyil amsom desom,
Kurichiyil P.O., Thalassery Taluk, Pin – 670102.

Respondents
Defendants

This petition having been finally heard on 06-08-2025 before me in the presence of Sri.K.Vipin, Advocate for the petitioner and of Smt.M.V.Bindu, Advocate for the respondents No.5, 7 to 9 and the respondents No.1 to 4, 6, 10 to 13 called absent set exparte and the Court on 25-08-2025 passed the following;

ORDER

IA No.1/2024 is filed under Order 1 Rule 10 of CPC to implead supplemental defendants No. 14 and IA No.2/2024 is filed under order VI rule 17 of CPC for amending the plaint.

2. Petition averments in brief are as follows:- Petitioner is the plaintiff in the suit. The suit is one for partition of plaint B schedule property. In the above case, it is not true that the written statement submitted by the defendants No.5,7,8 and 9 states that a partition deed was registered in respect of the plaint B schedule property of Kuttippuram SRO No. 1397/2001 and that it was later re-registered as No. 397/2015 and that later the plaintiff's father Viswanathan appeared at the register office on 17-11-2015 and signed the partition deed. Moreover, it is incorrect to say that Viswanathan sold 2.2 ares of land in plaint B schedule to Satheesan as per the partition deed No. 88/2016 at Kuttipuram. Everything stated in the written statement filed by the defendants is wrong. However, defendants No.5,7,8 and 9 have contended in their written statement that the above said Satheesan should be added as a party to the plaint, otherwise the plaint will be

barred by the law of non-joinder of necessary parties. Therefore, in order to avoid unnecessary disputes, a petition is hereby filed to implead the above said Satheesan as the supplementary defendant No.14. Moreover, partition deed No. 3975/2015 of SRO, Kuttippuram under the re-registration and the document No. 88/2016 mentioned in the written statement submitted by the defendants have been forged. During the said period, Viswanathan was so mentally ill that he could not understand things. Therefore, it is essential to correct the plaint as stated below. Some minor amendments are to be carried out in the plaint. Following amendments are highly necessary.

- a) After 13th defendant name in the Cause title of the plaint, should be added "സപ്തമെൻറൽ 14. സതീശൻ, S/o. വേലായുധൻ, മാണിയക്കാട് കിഴക്കെപറമ്പിൽ ഹൗസ്, നടുവട്ടം അംശം ദേശം, പി.ഒ. നടുവട്ടം, പിൻ-676 592, തിരൂർ താലൂക്ക്."
- b) After the 8th paragraph of the plaint, should be added '8A. "5,7,8,9" പ്രതികൾ ബോധിപ്പിച്ച കാര്യവിവര പത്രികയിൽ അന്യായം ബി പട്ടിക വഹകൾ 1 മുതൽ 11 കൂടി പ്രതികളും അന്യായക്കാരന്റെ അച്ഛൻ വിശ്വനാഥൻ എന്നവരും ചേർന്ന് കുറ്റിപ്പുറം സ.റ 2001 ലെ 1397-ാം നമ്പരായി രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുകയും പിന്നീട് 2015 ലെ 3975 നമ്പരായി റീ രജിസ്റ്ററും ചെയ്ത ഭാഗപത്രം പ്രകാരം ഭാഗിച്ച് വേർപിരിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നും 2001 ൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഭാഗപത്രത്തിൽ അന്ന് സ്ഥലത്തില്ലാതിരുന്ന

കാരണത്താൽ ഒപ്പിടാതിരുന്ന വിശ്വനാഥൻ പിന്നീട് 2015 നവംബർ 17 തിയ്യതി കുറ്റിപ്പുറം രജിസ്റ്റർ ഓഫീസിൽ നേരിട്ടറിയുന്ന സാക്ഷികൾ മുഖേന ഹാജരായി ഒപ്പിട്ട് പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നും പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് കളവാണു്. കൂടാതെ വിശ്വനാഥൻ എന്നവർക്ക് ഭാഗപത്രത്തിൽ വേർതിരിച്ച് കിട്ടിയ 2.2 ആർസ് വിസ്തീർണ്ണമുള്ള വഹകൾ ടിയാൻ ഏറ്റെടുത്ത് കൈവശം വെച്ച് വന്നിരുന്നു എന്നും പിന്നീട് വിശ്വനാഥൻ കുറ്റിപ്പുറം സ.റ 2016 ലെ 88 -ാം നമ്പറായി രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ജന്മം തിരാധാരപ്രകാരം മാണിയക്കാട്ട് പറമ്പിൽ സതീശൻ എന്നവർ തീര് വാങ്ങിയിട്ടുള്ളതാണെന്നും സതീശൻ കൈവശം വെച്ച് വഹകളിൽ വീട് പണി നടത്തി വരുന്നതാണ് എന്നും മറ്റും 5,7,8,9 പ്രതികളുടെ കാര്യവിവര പത്രികയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് കളവാണു്. വിശ്വനാഥൻ എന്നവർ 2014 കാലം മുതൽ കടുത്ത മാനസിക രോഗിയാണ്. അമിത മദ്യപാനത്തെ തുടർന്ന് 2014 കാലം മുതൽ ടിയാൻ തുടർന്നുണ്ടായ മാനസിക രോഗത്തിന് വിശ്വനാഥൻ എന്നവർ 2014 മുതൽ വിവിധ ആശുപത്രികളിൽ ചികിത്സ തേടിയിട്ടുണ്ട്. മേൽ പ്രകാരം 2014 കാലം മുതൽ വിശ്വനാഥൻ എന്നവരുടെ മരണം വരെയും ടിയാൻ കാര്യങ്ങൾ മനസിലാക്കുന്നതിനുള്ള മാനസികാവസ്ഥയിലല്ല ഉണ്ടായിരുന്നത്. എന്ത് പ്രവൃത്തിയാണ് ചെയ്യുന്നതെന്നോ എന്ത് രേഖയിലാണ് ഒപ്പിടുന്നത് എന്നോ മനസിലാക്കുന്നതിനുള്ള മാനസിക നില വിശ്വനാഥൻ എന്നവർ മേൽ പറഞ്ഞ രേഖകൾ രജിസറ്റർ ചെയ്തു എന്ന് പറഞ്ഞ 2015 കാലത്തോ 2016 കാലത്തോ ടിയാനാണ്ടായിരുന്നില്ല. ആയത് കൊണ്ട് തന്നെ

അന്യായപട്ടിക വഹകൾ ഭാഗിക്കുന്നതിന് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിന് വേണ്ടി ഒപ്പം വിരലടയാളവും വെക്കുകയാണെന്ന ബോധ്യത്തോട് കൂടിയല്ല 5,7,8 പ്രതികളുടെ പത്രികയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള പ്രകാരം 17-11-2015 തിയ്യതി പ്രതികൾ ഉണ്ടാക്കിയ ഭാഗപത്രത്തിൽ ടിയാൻ ഒപ്പം വിരലടയാളവും വെച്ചിട്ടുള്ളത്. മാത്രമല്ല അന്യായപട്ടിക വഹകളിൽപെട്ട വഹകളോ ആയതിൽ വിശ്വനാഥനുള്ള ഓഹരിയോ മേപ്പടി സതീശൻ എന്നവർക്ക് തീർ വിൽക്കണമെന്ന ഉദ്ദേശത്തോട് കൂടി പത്രികയിൽ പറഞ്ഞ പ്രകാരം കുറ്റിപ്പറം സ.റ 2010 ലെ 88 -ാം നമ്പർ ആധാരത്തിൽ വിശ്വനാഥൻ എന്നവർ ഒപ്പം വിരലടയാളവും വെച്ചിട്ടില്ല. വഹകൾ ഭാഗിക്കുന്നതിനും വിൽക്കുന്നതിനുമുള്ള രേഖയിലാണ് ഒപ്പിടുന്നത് എന്ന് മനസ്സിലാക്കുന്നതിനുള്ള മാനസികാവസ്ഥ മേപ്പടി ആധാരത്തിന്റെയും ഭാഗപത്രത്തിന്റെയും കാലത്ത് വിശ്വനാഥൻ എന്നവർക്കില്ല. സ്വന്തം നിലയിൽ കാര്യങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കുന്നതിനുള്ള കഴിവും പ്രാപ്തിയും മാനസിക നിലയും വിശ്വനാഥൻ എന്നവർക്ക് 2014 മുതൽ മരണം വരെ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ഈ സംഗതി പ്രതികൾക്കും നല്ല ബോധ്യമുള്ളതാണ്. മേൽ പ്രകാരം മാനസികാസ്വാസ്ഥ്യമുള്ള വിശ്വനാഥൻ എന്നവരെക്കൊണ്ട് 1 മുതൽ 11 കൂടിയ പ്രതികൾ ചേർന്ന് കാര്യവിവര പത്രികയിൽ പറഞ്ഞ പ്രകാരം എന്തെങ്കിലും രേഖയിൽ വിശ്വനാഥൻ എന്നവരെക്കൊണ്ട് ഒപ്പിടുവിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ തന്നെ ആയതിന് യാതൊരു നിയമസാധുതയുമില്ല. മേൽ പ്രകാരം unsound mind ഉള്ള വിശ്വനാഥൻ എന്നവരെക്കൊണ്ട് ഒപ്പിടുവിച്ചതായി പറയുന്ന കുറ്റിപ്പറം സ.റ 2015 ലെ 3975

നമ്പർ റീ രജിസ്ട്രേഷൻ പ്രകാരമുള്ള ഭാഗപത്രവും കുറ്റിപ്പറം സ.റ 2016 ലെ 88 തീരാധാരവും Abinitio Void ആണ്. ആയതിന് യാതൊരു നിയമ സാധുതയുമില്ല. മേൽ പ്രകാരം Void ആയ കുറ്റിപ്പറം സ.റ 2015 ലെ 3975 നമ്പർ റീ രജിസ്ട്രേഷൻ പ്രകാരമുള്ള ഭാഗപത്ര പ്രകാരവും കുറ്റിപ്പറം സ.റ 2016 ലെ 88 തീരാധാര പ്രകാരവും അന്യായപട്ടിക വഹകളിൽ വിശ്വനാഥൻ എന്നവർക്കുള്ള ഓഹരിയും യാതൊരു നിലക്കും ബാധിക്കുന്നതല്ല. മേൽ പറഞ്ഞ കുറ്റിപ്പറം സ.റ 2015 ലെ 3975 നമ്പർ റീ രജിസ്ട്രേഷൻ പ്രകാരമുള്ള ഭാഗപത്രവും കുറ്റിപ്പറം സ.റ 2016 ലെ 88 തീരാധാരവും Acted upon അല്ല. മേൽ പ്രകാരം മാനസിക രോഗമുള്ള വിശ്വനാഥൻ എന്നവരെ കൊണ്ട് കാര്യങ്ങൾ മനസിലാക്കിക്കാതെ കളവായും വഞ്ചനയായും ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള മേൽ പറഞ്ഞ രേഖകൾ പ്രകാരം പ്രതികൾക്കോ സതീശനോ യാതൊരു അവകാശമോ സിദ്ധിക്കുന്നതുമല്ല.”

No prejudice will be caused to the defendants if the suit is amended. The nature of the suit will not be changed. The cause of action also will not be changed. If the amendment is not allowed, petitioner will be put to serious loss and hardship. Hence the application to amend the plaint.

3. Respondents/defendants No.5,7,8 and 9 entered appearance and filed counter statement denying the entire averments in the petition. The petition is not maintainable in law. Respondent contended that the properties are not divisible as stated in the plaint, and the parties, the father of the petitioner, Vishwanathan and

others, signed a partition document regarding the properties, and the properties that were divided and divided by Vishwanathan as per the above partition document were later sold by Vishwanathan and the petitioner and the other heirs of Vishwanathan were aware of this, but they have filed the complaint without any good faith. These respondents have filed a written statement in June 2018 stating the facts. The written statement has stated in detail that the properties allotted to the plaintiff's father were sold to Satheesan in 2016, that Satheesan is constructing a house on the said property, and that many of these respondents have built houses and are living in the plots allotted under the partition deed, and that some of the respondents have sold their shares, etc. Respondents further contended that, in November 2021, the case was placed on the ready list for trial, and the plaintiff did not appear on the day of trial, and the case was dismissed. Later, the plaintiff filed a petition with RP IA 68/2021, and as per the Order, the case was restored and accepted on file on 04-11-2023, and then, about a year later, it was placed on trial on 04-09-2024. The above petition has been filed 6 years after the filing of the written statement. No explanation for the delay has been given in the petition. Respondent further contended that the matters stated in the petition for amendment the plaint by adding Section 8A are false. The plaintiff has no right to raise such an argument after 6 years from filing of the written statement. There is a legal impediment to challenging the legal validity of the registered documents signed by Viswanathan in 2015 and 2016 after 8-9 years. There is also an expiration barrier. Moreover, the plaintiff does not have the right

to raise such an argument after Viswanathan's death. So that the amendment application is made just to protract the case. Hence the petition is liable to be dismissed.

4. Heard both sides. Perused the records and affidavit.

5. The question to be considered is whether the contentions sought to be incorporated in the plaint ought to have pleaded when the suit was filed and as to whether the amendment would alter the nature of the suit. The amendment hereby seeks to in reply to the written statement filed by defendants No. 5,7,8 and 9 in order to incorporate the contention to the effect that certain documents mention in the above written statement is concocted one. The executant in the said deeds was insane from 2014 onwards. But the learned counsel for the respondent vehemently opposed the application and contended that the application is not bonafide and highly belated. Moreover, the said the propose plea for amendment is barred by law of limitation.

6. It is true that, the petitioner is trying to amend the plaint in response to the pleadings of the written statement. It is evident that the fact of insanity of the executant in the disputed deed is within the knowledge of the petitioner is from the year of 2014 onwards. But the fact of execution of the said deed came to the knowledge of the petitioner is from the written statement filed by the defendants on 03.08.2018. But this application for amending the plaint in response to the written statement was filed on 04.09.2024. As argued by the learned counsel for

the respondent, the said plea is barred by the law of limitation as the same will result to the effect of cancellation of the instrument, if it is allowed. As the same is barred by law of limitation amendment in response to pleadings of the written statement is not proper it will cause prejudice and injustice to the other party. Hence, this court is of the view that the proposed amendment to incorporate the said pleading cannot be allowed.

7. IA 1/2024 for impleading the necessary party is allowed hereby. The consequential amendment for impleading the necessary party as prayed is permitted to amend.

In the result,

- 1) IA 1/2024 allowed. IA 2/2024 partly allowed.
- 2) The office is directed to carry out the amendment accordingly.

(Dictated to the Confidential Assistant, transcribed and typed by her, corrected and pronounced by me in open court, this the 25th day of August, 2025).

MUNSIFF

Typed by: Krishnakumari.V
Compared by: 1) 2)

Fair Order in IA.1/2021 & 2/21
in OS.311/2017 Dated.25-08-2025
