

IN THE COURT OF THE MUNSIFF, KAYAMKULAM

Present: Smt.Aneesa.A, Munsiff

Tuesday, the 5th day of November, 2024, 4th Karthika, 1946.

IA 15/24 in OS 483/2013

(Filed on 27.05.2024)

Petitioners/Plaintiffs:

1. Fiji Rajeev, aged 56 yrs,
W/o. Rajeev,
Krishna House,
Chirakkadavam Muri,
Kayamkulam Village.
From Chakkittayil House,
Malamel Bhagam Muri,
Keerikkadu Village.
2. Rajeev, aged 59 yrs,
S/o. Sadasivan,
Krishna House,
Chirakkadavam Muri,
Kayamkulam Village.
From Puthumuriyil House,
Pathiyoor kala Muri,
Pathiyoor Village.

(By Adv.M.R.Salim)

Cr.Petitioners/Defendants

1. Chakrapani, S/o Madhavan,
Sudarsana House,
Malamel Bhagom Muri,
Keerikkadu Village.

2. Sajeev, S/o. Kochukunju,
Valaykakathu Tharayil House,
Kayamkulam Muri,
Kayamkulam Village.

(By Adv. Stephen J. Daniel)

This petition filed under section 151 Order VI and Rule 17 of Civil Procedure code 1908, and coming on for final hearing on 05.11.2024 and the court on the same day delivered the following.

ORDER

This is an order in a petition filed under Order VI Rule 17 of the Code of Civil Procedure, 1908 to amend the plaint.

2. The gist of averments in the petition are as follows:- The petitioner is the plaintiff in the suit. The 2nd plaintiff is her husband. The suit is filed for declaration of title, fixation of boundary and consequential injunction. The first schedule item Nos. 1 and 2 properties belongs to the petitioner and the second schedule item Nos. 1 and 2 properties belongs to the 2nd plaintiff. The first schedule properties are at the northern side of the second schedule properties. NH 66 is passing along the adjacent western side of plaintiff schedule item Nos. 1 and 2 properties. During the pendency of this suit, in connection with the ongoing development of western NH 66, portions of plaintiff first schedule item No. 1 property and the plaintiff second

schedule item No. 2 property have been acquired by the Government of Kerala. As there is a prayer for declaration of title, the extent of the said properties shown in the plaint are required to be corrected in consonance with the extent of properties acquired by the Government of Kerala as mentioned above. For effecting such corrections, the plaint is required to be amended as shown below:-.

1. അന്യായം ഒന്നാം പട്ടിക ഒന്നാം നമ്പറിലെ "ആർസ് " എന്നതിന് നേരെ ഉള്ള "1" എന്നത് മാറ്റി പകരം "0" എന്നും "ച: മീറ്റർ" എന്നതിന് നേരെ ഉള്ള "65" എന്നത് മാറ്റി പകരം "55" എന്നും തിരുത്തി ചേർക്കുന്നതിനും

2. അന്യായം ഒന്നാം പട്ടിക രണ്ടാം നമ്പർ വിവരണ കോളത്തിലുള്ള "8.25" എന്നത് മാറ്റി പകരം "7.15" എന്ന് തിരുത്തി ചേർക്കുന്നതിനും

3. അന്യായം ഒന്നാം പട്ടിക ഒന്നാം നമ്പറിൽ " വിവരണം " എന്നതിന് നേരെ ഉള്ള " റീസർവ്വേ 459/9 3.98 ആർസിൽ വടക്കു അറ്റം കിഴമേൽ 2 ആർസ് 5 ച മീറ്ററും" എന്നത് മാറ്റി പകരം "റീസർവ്വേ 459/9 4.38 ആർസിൽ (സ്ഥലത്തെ അളവുകൾ പ്രകാരം 03.98 ആർസ്) "വടക്കു അറ്റം കിഴമേൽ 2 ആർസ് 5 ച: മീറ്റർ വസ്തുവിന് സ്ഥലത്തെ അളവുകൾ പ്രകാരം 01.65 ആർസ് വസ്തു ഉള്ളതിൽ പടിഞ്ഞാറു അറ്റം 01.10 ആർസ് വസ്തു ഹൈവേക്കു പോയത് കഴിച്ചുള്ള 55 ച: മീറ്റർ വസ്തുവും സകല വകകളും കൂടി ആകുന്നു" എന്ന് തിരുത്തി ചേർക്കുന്നതിനും

4. അന്യായം രണ്ടാം പട്ടിക ഒന്നാം നമ്പറിൽ "ച: മീറ്റർ" എന്നതിന് നേരെ ഉള്ള "60" എന്നത് മാറ്റി പകരം "20" എന്നും വിവരണ കോളത്തിലുള്ള "6.60" എന്നത് മാറ്റി പകരം "6.20" എന്നും തിരുത്തി ചേർക്കുന്നതിനും

5. അന്യായം രണ്ടാം പട്ടിക രണ്ടാം നമ്പറിലെ " ആർസ് " എന്നതിന് നേരെ ഉള്ള "2" എന്നത് മാറ്റി പകരം "1" എന്നും, "ച: മീറ്റർ" എന്നതിന് നേരെ ഉള്ള "33" എന്നത് മാറ്റി പകരം "73" എന്നും തിരുത്തി ചേർക്കുന്നതിനും

6. അന്യായം രണ്ടാം പട്ടിക രണ്ടാം നമ്പറിൽ " വിവരണം " എന്നതിന് നേരെ ഉള്ള "റീസർവ്വേ 459/9 കിഴമേൽ 2.33 ആഴ്സും 2(a) ൽ പെട്ട 6.20 ആഴ്സും ഉൾപ്പെടെ ഒന്ന് ചേർന്ന് കിടപ്പു 8.53 ആർസ് പുരയിടവും നിലം നികത്തും സ്ഥലവും ഉൾപ്പെടെ പട്ടിക ഒന്നും രണ്ടും നമ്പർ വസ്തുക്കൾ ഒന്ന് ചേർന്ന് കിടക്കുന്ന 16.78 ആർസ് വസ്തുവും ടി വസ്തുവിന്റെ തെക്കും കിഴക്കും വടക്കും ഉള്ള മതിലുകളും ആകുന്നു " എന്നത് മാറ്റി പകരം "റീസർവ്വേ 459/9 4.38 ആർസിൽ (സ്ഥലത്തെ അളവുകൾ പ്രകാരം 03.98 ആർസ്) തെക്കു ഭാഗം കിഴമേൽ 2 ആർസ് 33 ച: മീറ്റർ വസ്തുവിൽ പടിഞ്ഞാറു അറ്റം 60 ച: മീറ്റർ വസ്തു ഹൈവേക്കു പോയത് കഴിച്ചുള്ള 1 ആർസ് 73 ച: മീറ്റർ വസ്തുവും ഉൾപ്പെടെ പട്ടിക ഒന്നും രണ്ടും വസ്തുക്കൾ ഒന്ന് ചേർന്ന് കിടക്കുന്ന 15.08 ആർസ് വസ്തുവും ടി വസ്തുവിന്റെ തെക്കും കിഴക്കും വടക്കും ഉള്ള മതിലുകളും ആകുന്നു " എന്ന് തിരുത്തി ചേർക്കുന്നതിനും ഉത്തരവ് ഉണ്ടാകേണ്ടതാണ് .

Thus, this petition.

3. The respondent/ 1st defendant filed objection contending inter alia as follows:- The petition is not maintainable either in law or on facts. The plaintiff has no right to seek an amendment at this belated stage. Only intention of the plaintiff is to protract the matter. The above numbered case was originally listed on 04.08.2023. From the side of the plaintiffs, the 2nd plaintiff and two advocate commissioners and surveyor were examined as PW1 to PW4 and Exts. C1, C2 and C3 were marked. The plaintiffs' evidence was completed on 01.12.2023. After completing evidence, the plaintiffs filed an application as I.A.No. 13/2024 for admitting additional evidence and also filed another application as I.A.No. 14/2024 to remit back the commission report. Against both the above said applications, strong objections were filed by the 1st defendant and the said petitions are pending. In the meanwhile, plaintiffs also had filed an application I.A.No. 4/2023 to amend the plaint and that was allowed by this court. Now, after completing plaintiffs' evidence, defendant filed proof affidavit and document and on 17.02.2024, defendant filed witness schedule. Then only on 21.03.2024, plaintiffs' counsel submitted before the court that a portion of plaint schedule property is acquired

by the Government. So, the extent of property and description of property of plaint schedule is not correct. Hence the counsel sought time for amending the plaint. Thus, this court removed the case from list. The above numbered suit is filed for declaration of title and fixation of boundary. The commissioners visited the property in the year 2013 and subsequently, 2014 also. Proceedings of land acquisition was started in the year 2016 and it was completed in the year 2018. But, that was suppressed by the plaintiff with malafide intention to grab the property of the 1st defendant. Only when the defendant sited the village officer to prove the said fact, plaintiff filed the present amendment application. There is no bonafides on the part of plaintiffs. As per the proviso of Order VI Rule 17 of C.P.C, no application for amendment shall be allowed after the trial has commenced, unless the court comes to the conclusion that, in spite of due diligence, the party could not have raised matter before the commencement of trial. Proposed amendment will completely change the basic nature of the suit. So, that cannot be allowed. Only remedy available to the plaintiffs is to file fresh suit. So, this application is to be dismissed with the costs of the respondent.

4. The following points are formulated for consideration:-

1. Whether the petitioner is entitled to an order for amending the plaint as sought for ?
2. What shall be the order as to reliefs and costs ?
5. Heard both sides.
6. **Point No. 1**:- The petitioner/ plaintiff filed the petition to amend the plaint as during the pendency of the suit, in connection with the ongoing development of the western NH 66, portion of plaint first schedule item No. 1 property and of plaint second schedule item No. 2 property have been acquired by the Government of Kerala and in order to correct the measurements of the plaint schedule property after deducting the acquired portion by the Government is to be required. According to the petitioner, as there is a prayer for declaration of title and fixation of boundary, the extent of the said properties shown in the plaint are to be corrected in consonance with the extent of properties acquired by the Government of Kerala as mentioned above. The respondent objected the application by stating that the application is filed in a belated stage and the only intention of the plaintiff is to protract the matter. The learned counsel for the respondent pointed out that, no application for amendment shall be allowed after the trial has commenced, unless the court comes to the conclusion that in spite

of due diligence, the party could not have raised matter before commencement of trial. He contended that the proceedings of land acquisition was started in the year 2016 and it was completed in the year 2018. But, that fact was suppressed by the plaintiff with the malafide intention to grab the property of the 1st defendant. On perusal of records, it is evident that the trial of the case was started on 04.08.2023 and only after completing the evidence of the plaintiffs, such a submission that a portion of plaint schedule property was acquired by the Government is put forth by the learned counsel for the plaintiffs. Since the suit is for declaration of title and fixation of boundary, the extent of properties shown in the plaint are required to be corrected in consonance with the extent of properties acquired by the Government of Kerala, otherwise, no purpose will be served to both sides. On perusal of records, the court is of the opinion that to resolve the conflict between the parties, it is necessary to allow the amendment sought by the petitioner. So also, it is seen that the amendment sought will not change the character of the suit. No prejudice will be caused, if this court is inclined to allow this petition. Therefore, I am inclined to allow this petition. Thus, point No. 1 is found in favour of the petitioner.

7. **Point No. 2:-** In view of my discussions and findings on point No. 1, the petition is liable to be allowed.

In the result, the petition stands allowed. The petitioner shall carry out the amendment within five days and produce the amended plaint. No order as to costs.

(Dictated to the confidential assistant, transcribed and typed by her, corrected and pronounced by me in open court on 05th day of November, 2024.)

Sd/-
ANEESA. A
MUNSIFF

APPENDIX

Nil.

Sd/- MUNSIFF

// True Copy //

MUNSIFF

Typed by: Shafeek
Compd by:

Order in IA.15/2024 in
OS.483/2013, Dated.05/11/2024