

KAYG030074622023



ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ,
ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಯಾದಗಿರಿ

: ಉಪಸ್ಥಿತರು:

ಶ್ರೀ ರಾಹುಲ ಚಾಂಭಾರ, ಬಿ.ಎ. ಎಲ್.ಎಲ್.ಬಿ
ಹೆಚ್ಚುವರಿ ದಿವಾಣಿ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಪ್ರಥಮ
ದರ್ಜೆಯ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಯಾದಗಿರಿ.

ದಿನಾಂಕ 03 ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿ 2024

ಅಸಲು ದಾವಾ ಸಂಖ್ಯೆ: 242/2023

ವಾದಿ : ಋದಸಿಯಾ ಸುಲ್ತಾನಾ ಗಂಡ ದಿ.ಸೈಯದ್
ಫೈಯಾಜ್ ಅಹ್ಮದ್

ವಿರುದ್ಧ

ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು : ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ತಂದೆ ತಿಮ್ಮಣ್ಣ ಮತ್ತು ಇತರರು

ಮಧ್ಯಕಾಲೀನ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ 1 ರ ಪಕ್ಷಗಾರರುಗಳು

ಅರ್ಜಿದಾರರು : ಋದಸಿಯಾ ಸುಲ್ತಾನಾ ಗಂಡ ದಿ.ಸೈಯದ್
ಫೈಯಾಜ್ ಅಹ್ಮದ್

(ವಾದಿ ಪರ ವಕೀಲರು ಶ್ರೀ ಎನ್.ಆರ್.ಕೆ ವಕೀಲರು)

ವಿರುದ್ಧ

ಎದುರುದಾರರು : ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ತಂದೆ ತಿಮ್ಮಣ್ಣ ಮತ್ತು ಇತರರು

(ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂ.1 ಮತ್ತು 2 ಪರ ಶ್ರೀ.ಎಸ್.ಎಚ್.ಜಿ ವಕೀಲರು)
(ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂ.3 ಪರ ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಬಿ.ಎಚ್.ವಕೀಲರು)

KAYG030074622023



ಸಿ.ಪಿ.ಸಿ. ಕ್ರಮಾದೇಶ 39 ನಿಯಮ 1 ಮತ್ತು 2 ರ ಮೇಲಿನ ಆದೇಶ
ಅನುಸೂಚಿ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ವಿವರ

(i) ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯು ಯಾದಗಿರಿ (ಬಿ) ದಲ್ಲಿರುವ ಜಮೀನು ಸೆರ್ವೆ ನಂ.29 ನೇದರಲ್ಲಿ ನಿವೇಶನ ನಂ.1 ಮತ್ತು 2 ಕ್ಷೇತ್ರ 30 x 40+ 45 ಅದರ ಚಕ್ ಬಂದಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿರುತ್ತದೆ:

ಪೂರ್ವಕ್ಕೆ : ನಿವೇಶನ ನಂ.3
ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ : ಖುಲ್ಲಾ ಜಾಗ.
ಉತ್ತರಕ್ಕೆ : ಕಂಪೌಂಡ್ ವಾಲ್.
ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ : ರಸ್ತೆ.

(ii) ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯು ಯಾದಗಿರಿ (ಬಿ) ದಲ್ಲಿರುವ ಜಮೀನು ಸೆರ್ವೆ ನಂ.29 ನೇದರಲ್ಲಿ ನಿವೇಶನ ನಂ.4 ಮತ್ತು 5 ಕ್ಷೇತ್ರ 40 x 32 + 26 ಅದರ ಚಕ್ ಬಂದಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿರುತ್ತದೆ:

ಪೂರ್ವಕ್ಕೆ : 30 ಫೀಟ್ ರಸ್ತೆ.
ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ : ನಿವೇಶನ ನಂ.3
ಉತ್ತರಕ್ಕೆ : ಕಂಪೌಂಡ್ ವಾಲ್.
ದಕ್ಷಿಣಕ್ಕೆ : ರಸ್ತೆ.

2.ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ವಿರುದ್ಧ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ 1 ನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ, ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂ.1 ಮತ್ತು 2 ಅನುಸೂಚಿ ಸ್ವತ್ತಿಗಳಲ್ಲಿರುವ ಗಡಿಕಲ್ಲುಗಳನ್ನು ತೆಗೆಯದಂತೆ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂ.1 ಮತ್ತು 2 ರ ವಿರುದ್ಧ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜೆ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಮನವಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

KAYG030074622023



3. ಅರ್ಜಿಯ ಸಂಕ್ಷೇಪ ಸಾರಾಂಶ: ವಾದಿಯು ಪ್ರಸ್ತುತ ದಾವೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ವಿರುದ್ಧ ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಕ್ಕಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ವಾದಿಯು ಹೇಳುವುದೆಂದರೆ, ಯಾದಗಿರಿ (ಬಿ) ಗ್ರಾಮದ ಜಮೀನು ಸರ್ವೆ ನಂಬರ 29 ನೇದ್ದರ ಮಾಲೀಕರು ಮತ್ತು ಕಬ್ಬೆದಾರರು ದಾವಲಸಾಬ ತಂದೆ ಮಿರಾನಸಾಬ ಅವರು ಇದ್ದರು. ಸದರಿ ಜಮೀನು ಸರ್ವೆ ನಂಬರ 29 ಇದು ಯಾದಗಿರಿಯ ಗಂಜ್ ಏರಿಯಾ ಹತ್ತಿರ ಇರುವುದರಿಂದ ದಾವಲಸಾಬ ಸದರಿ ಜಮೀನನ್ನು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಲು ತೊಂದರೆ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅಂದುಕೊಂಡು ಮೊಹ್ಮದ ಆಷ್ಫಕ್ ತಂದೆ ಅಬ್ದುಲ್ ಖಾಲಿಫ್ ಇವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿ ಸದರಿ ಜಮೀನನ್ನು ಕೃಷಿಯೇತರ ಜಮೀನು ಎಂದು ಪರಿವರ್ತನೆ ಮಾಡಿ, ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಹಾಕಿ ಸದರಿ ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಹೊಂದಿದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಮೊಹ್ಮದ ಖಾಲಿಫ್ ಇವರಿಗೆ ನೊಂದಾಯಿತ ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರ ದಾಖಲಾತಿ ನಂಬರ 4/1988-1989 ದಿನಾಂಕ: 21-04-1988 ರಂದು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ.

4. ವಾದಿಯು ಮುಂದುವರೆದು ಹೇಳುವುದೆಂದರೆ, ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರವನ್ನು ಹೊಂದಿದ ಮೊಹ್ಮದ ಆಷ್ಫಕ್ ಈತನು ಸದರಿ ಜಮೀನನ್ನು ತಹಶೀಲ್ದಾರ ಆದೇಶ ನಂಬರ RD/LND/NA/88-89 ದಿನಾಂಕ: 18-06-2088 ರಂದು ಕೃಷಿಯೇತರ ಜಮೀನು ಎಂದು ಪರಿವರ್ತನೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ತದನಂತರ ಲೆಔಟೆ ತಯಾರಿಸಿ

KAYG030074622023



ಸಕ್ಷಿಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಒಪ್ಪಿಗೆ ಸೂಚಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಮುಂದುವರೆದು ವಾದಿಯ ಗಂಡನಾದ ಫಯಾಜ್ ಅಹ್ಮದ್ ತಂದೆ ಅಬ್ದುಲ್ ಖಾದೀರಮೀರ ಈತನು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ನೊಂದಾಯಿತ ಖರೀದಿ ಪತ್ರ ದಾಖಲಾತಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 417/2003-2004 ದಿನಾಂಕ: 09-05-2003 ರಂದು ಖರೀದಿಸಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ತದ ನಂತರ ವಾದಿಯ ಗಂಡ ತನ್ನ ಹೆಸರನ್ನು ಮುನ್ಸಿಪಲ್ ದಾಖಲಾತಿಗಳಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 20-02-2006 ರಂದು ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ.

5. ವಾದಿಯು ಮುಂದುವರೆದು ಹೇಳುವುದೆಂದರೆ, ವಾದಿಯ ಗಂಡನಾದ ಫಯಾಜ್ ಅಹ್ಮದ್ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗಳಲ್ಲಿ ಕಂದಾಯ ತುಂಬುತ್ತಾ ಸ್ವಾದೀನದಲ್ಲಿ ಇದ್ದನು. ತದ ನಂತರ ವಾದಿಯ ಗಂಡ ಮರಣದ ನಂತರ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗಳು ವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ವರ್ಗಾವಣೆ ಆಗಿದ್ದು ಮುನ್ಸಿಪಲ್ ಪಿ.ಐ.ಡಿ ನಂಬರ ಕೂಡ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ ಆದ್ದರಿಂದ ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗಳಿಗೆ ಕಾನೂನು ಬದ್ಧ ಮಾಲೀಕ ಮತ್ತು ಕಬ್ಬೆದಾರ ಇರುತ್ತಾಳೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

6. ವಾದಿಯು ಮುಂದುವರೆದು ಹೇಳುವುದೆಂದರೆ, ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂಬರ 1 ಮತ್ತು 2 ರವರಿಗೆ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗಳ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕು ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗಳಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಉಂಟು ಮಾಡಿ ಗಡಿ ಕಲ್ಲುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರೆದು ಪ್ರತಿವಾದಿ

KAYG030074622023



ನಂಬರ 1 ಮತ್ತು 2 ರವರು ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂಬರ 3 ರವರ ಕಡೆಯಿಂದ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಯು ಮುಂದುವರೆದು ಹೇಳುವುದೆಂದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂಬರ 3 ರವರು ಹೊಂದಿರುವ ಜಮೀನು ಬೇರೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಜಮೀನು ಸರ್ವೆ ನಂಬರ 29/1 ಇದು ನನಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದ ಮಾರಾಟಗಾರ ದಾವಲಸಾಬ ಮತ್ತು ಅಬ್ದುಲ್ ರೌಫ್ ಇವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಇದ್ದು ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂಬರ 1 ಮತ್ತು 2 ರವರು ವಾದಿಸಿರುವ ಕ್ಲೇಮು ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರ ಮತ್ತು ತಪ್ಪಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

7. ವಾದಿಯು ಮುಂದುವರೆದು ಹೇಳುವುದೆಂದರೆ, ಸದರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂಬರ 3 ರವರ ಕಡೆಯಿಂದ ಜಮೀನು ಸರ್ವೆ ನಂಬರ 29 ರಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂಬರ 1 ಮತ್ತು 2 ರವರ ಕಡೆಯಿಂದ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದಂತಹ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲಾತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ದಾವಲಸಾಬ ಯಾದಗಿರಿ (ಬಿ) ಗ್ರಾಮದ ಜಮೀನು ಸರ್ವೆ ನಂಬರ 29/1 ನೇದ್ದರ ಮಾಲೀಕನಿದ್ದು ಈಗಲೂ ಕೂಡ ಅವನ ಹೆಸರು ಕಂದಾಯ ದಾಖಲಾತಿಗಳಲ್ಲಿ ನಮೂದು ಇದ್ದು ಸದರಿ ಜಮೀನು ಕೃಷಿಯೇತರ ಜಮೀನು ಎಂದು ಪರಿವರ್ತನೆಯಾಗಿ ವಾದಿಯ ಹೆಸರು ಮುನ್ಸಿಪಲ್ ದಾಖಲಾತಿಗಳಲ್ಲಿ ಬಂದು ಅದಕ್ಕೆ ಪಿ.ಐ.ಡಿ ನಂಬರ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಯು ಮೆಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಸಮ್ಮತವಾದ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದು, ಅನುಕೂಲತೆಯ ಒಲವು ವಾದಿಯ ಕಡೆ

KAYG030074622023



ಇದ್ದು ಒಂದುವೇಳೆ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆ ನೀಡಿದೇ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ವಾದಿಗೆ ತುಂಬಲಾರದ ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ ನಂಬರ 1 ನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

8. ಸದರಿ ಅರ್ಜಿಗೆ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂಬರ 3 ರವರ ಪರ ವಕೀಲರು ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ 1 ಕ್ಕೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂಬರ 1 ಮತ್ತು 2 ರವರು ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂಬರ 3 ರವರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಹೇಳುವುದೆಂದರೆ, ಸದರಿ ದಾವಲಸಾಬ ಈತನು ಮೊಹ್ಮದ ಆಷ್ಫಕ ಇವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂಬ ವಿಷಯವನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರೆದು ಹೇಳುವುದೆಂದರೆ ಸದರಿ ದಾವಲಸಾಬ ತಂದೆ ಮೀರಾನಸಾಬ ಈತನಿಗೆ ಕಣ್ಣಿನ ತೊಂದರೆ ಇತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ ದಾವಲಸಾಬ ಈತನು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಹೋಗಲು ಇಚ್ಛಿಸಿದಾಗ ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮೊಹ್ಮದ ಆಷ್ಫಕ ಈತನು ದಾವಲಸಾಬನಿಗೆ ಭೇಟಿಯಾಗಿ ಕಣ್ಣಿನ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ತೋರಿಸುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರೆದು ದಾವಲಸಾಬ ಈತನು ಮೊಹ್ಮದ ಆಷ್ಫಕ ಈತನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ನಂಬಿ ಅವನ ಜೊತೆಗೆ ಹೋಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಮೊಹ್ಮದ ಆಷ್ಫಕ ಈತನು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ಹೋಗುವ ಬದಲು ದಾವಲಸಾಬ ಈತನನ್ನು ನೊಂದಣಿ ಕಚೇರಿ ಯಾದಗಿರಿ ಕಚೇರಿಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಜಮೀನು ಸರ್ವೆ ನಂಬರ 29 ನೇದ್ದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರವನ್ನು ತನ್ನ ಪರವಾಗಿ

KAYG030074622023



ಮೊಹ್ದದ ಆಷ್ಠಕ ಈತನು ಮೋಸದಿಂದ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರೆದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಹೇಳುವುದೆನೆಂದರೆ ಸದರಿ ದಾವಲಸಾಬ ಈತನು ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರವನ್ನು ಮೊಹ್ದದ ಆಷ್ಠಕ ಇವರಿಗೆ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ಜಮೀನಿನ ಮಾರಾಟವು ಶೂನ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಜಮೀನನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

9. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮುಂದುವರೆದು ಹೇಳುವುದೆನೆಂದರೆ, ಮದ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ ನಂಬರ 1 ರ ಖಂಡಿಕೆ 4 ರಲ್ಲಿ ಬರೆದ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರೆದು ಸದರಿ ಜಮೀನು ಕೃಷಿಯೇತರ ಜಮೀನು ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ನಕ್ಷೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಗೆ ದೊರೆತಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಸದರಿ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಮೊಹ್ದದ ಆಷ್ಠಕ ಇವರು ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ್ದು ಈಗಲೂ ಕೂಡ ಜಮೀನು ಕೃಷಿ ಭೂಮಿ ಆಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರೆದು ವಾದಿಯ ಗಂಡನಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಖರೀದಿ ಪತ್ರದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವಾದಿಯ ಗಂಡನಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಸ್ವಾದೀನವನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

10. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಮುಂದುವರೆದು ಹೇಳುವುದೆನೆಂದರೆ, ಮದ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ ಖಂಡಿಕೆ 6, 7 ರಲ್ಲಿ ಬರೆದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರೆದು

KAYG030074622023



ಮುನ್ಸಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಮತ್ತು ಮೊಹ್ದದ ಆಷ್ಠಕ ಇವರು ಅವಶ್ಯಕ ಪಕ್ಷಗಾರರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ವಾದಿಯ ಮಾಲೀಕತ್ವವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿರುವುದರಿಂದ ದಾವೆಯು ಸದ್ಯದ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಊರ್ಜಿತವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.

11. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಮುಂದುವರೆದು ಹೇಳುವುದೆಂದರೆ, ದಾವಲಸಾಬ ತಂದೆ ಮೀರಾನಸಾಬ ಕುರೇಷಿ ಈತನು ಜಮೀನು ಸರ್ವೆ ನಂಬರ 29 ಒಟ್ಟು ಕ್ಷೇತ್ರ 19 ಎಕರೆ 11 ಗುಂಟೆ ಪೈಕಿ 1 ಎಕರೆ 18 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನನ್ನು 3,000/- ರೂ. ಗೆ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಸದರಿ ಆಸ್ತಿಗೆ ಮಾಲೀಕ ಮತ್ತು ಕಬ್ಬೆದಾರ ಇರುತ್ತಾನೆ ಹಾಗೂ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಾ ಬಂದಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರೆದು ಸದರಿ ಆಷ್ಠಕ ಈತನು ದಾವಲಸಾಬ ಇವನ ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವವನು ಆಗಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂಬ ವಿಷಯವನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಅಲ್ಲಗಳೆಯುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರೆದು ಮೊಹ್ದದ ಆಷ್ಠಕ ಮೋಸದಿಂದ ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

12. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಮುಂದುವರೆದು ಹೇಳುವುದೆಂದರೆ, ಜಮೀನು ಸರ್ವೆ ನಂಬರ 29 ಕ್ಷೇತ್ರ 1 ಎಕರೆ 18 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನನ್ನು ದಾವಲಸಾಬ ಈತನು ತನ್ನ ಸಹೋದರರಾದ ಮೊಹ್ದದ ಬಿಲಾಲ, ಕುತಿಜಾ ಬೇಗಂ, ಮೊಹ್ದದ ಉಸ್ತಾನ,

KAYG030074622023



ಅಬುಬಕರ, ಜಹೀನುಲಾಬುದ್ದಿನ್, ಅಬುತಾಲಿಫ್ ಇವರೊಂದಿಗೆ ಕಂದಾಯ ದಾಖಲಾತಿಯಲ್ಲಿ ಮುಟೇಷನ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಮೊಹ್ದದ ಆಪ್ತಕ ಈತನು ದಾವಲಸಾಬ ಈತನ ಮತ್ತು ಅವನ ಸಹೋದರ ವಿರುದ್ಧ ಮುಟೇಷನ್ ಸಲುವಾಗಿ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮೀಷನರ ಫೈಲ ನಂಬರ 74/2006-2007 ನೇದ್ದನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಸದರಿ ಅಫೀಲು ದಿನಾಂಕ: 01-09-2009 ರಂದು ವಜಾ ಆಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಮೊಹ್ದದ ಆಪ್ತಕ ಈತನು ಡೆಪೂಟಿ ಕಮಿಷನ ಯಾದಗಿರಿ ಇವರ ಮುಂದೆ ರಿವಿಜನ್ ಪೆಟಿಷನ್ 59/2009-2010 ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಅದು ಕೂಡ ದಿನಾಂಕ: 27-10-2016 ರಂದು ವಜಾ ಆಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

13. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಮುಂದುವರೆದು ಹೇಳುವುದೆನೆಂದರೆ, ನೊಂದಣಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಯಾದಗಿರಿ ಇವರಲ್ಲಿ ಜಮೀನು ಸರ್ವೆ ನಂಬರ 29 ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ದಿನಾಂಕ: 01-04-1979 ರಿಂದ 12-08-2003 ಮತ್ತು 13-02-2003 ರಿಂದ 12-04-2021 ರವರೆಗೆ ಯಾವುದೇ ವಹಿವಾಟು ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.

14. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಮುಂದುವರೆದು ಹೇಳುವುದೆನೆಂದರೆ, ಗುಂಜಲಮ್ಮ ಇವಳು ಪಾಲು ವಾಟಿನಿ ದಾವೆಯನ್ನು ಅಸಲು ದಾವೆ ನಂಬರ 74/2020 ನೇದ್ದನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಸದರಿ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಖರೀದಿ ಪತ್ರಗಳ ರದ್ದಯಾತಿಗೋಸ್ಕರ 55 ಜನರ

KAYG030074622023



ವಿರುದ್ಧ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಅದರಲ್ಲಿ ಈ 3 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಕೂಡ ದಾವೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿಯಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರೆದು ಸದರಿ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಗಡಿ ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಗಡಿ ಕಲ್ಲುಗಳನ್ನು ತೆಗೆಯುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರೆದು ದಾವಲಸಾಬ ತಂದೆ ಮೀರಾನಸಾಬ ಇವನು ಕಾನೂನು ಬದ್ಧ ವಾರಸುದಾರನು ಬಿಟ್ಟು ಮರಣ ಹೊಂದಿದ್ದು ಸದರಿ ಆಸ್ತಿಗೆ ಅವರು ವಾರಸುದಾರರು, ಮಾಲೀಕರು ಇರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಕೃಷಿಯೇತರ ಜಮೀನು ಆಗಿದ್ದರ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲಾತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ತಹಶೀಲ್ದಾರ ಯಾದಗಿರಿ ಇವರು ದಿನಾಂಕ: 02-09-2006 ರಂದು ಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ.

15. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಮುಂದುವರೆದು ಹೇಳುವುದೆಂದರೆ ದಾವಲಸಾಬ ಈತನ ವಾರಸುದಾರರು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂಬರ 3 ರವರು ಲೀಜ ಮತ್ತು ಖರೀದಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂಬರ 1 ಮತ್ತು 2 ರವರು ಹಾಗೂ ಇನ್ನೊಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಸನಃ 2009 ರಲ್ಲಿ 30 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂಬರ 1 ಮತ್ತು 2 ರವರಿಗೆ ಸ್ವಾದೀನವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು ಸದರಿ ಲೀಜ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂಬರ 1 ಮತ್ತು 2 ರವರು ಸ್ವಾದೀನದಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನುಡಿಯುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಅವಶ್ಯಕ ಪಕ್ಷಗಾರರನ್ನು ಸೇರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

KAYG030074622023



ವಾದಿಯ ಮಾಲೀಕತ್ವವನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಈ ದಾವೆಯು ಊರ್ಜಿತವಾಗುವುದಿಲ್ಲ .
ಆದ್ದರಿಂದ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ 3 ನ್ನು ಖರ್ಚು ಸಹಿತ ವಜಾ ಮಾಡಲು
ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ .

16. ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪರ ವಕೀಲರ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಿದ ನಂತರ,
ಈ ಅರ್ಜಿಯ ನಿರ್ಧರಣೆಗಾಗಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಅಂಶಗಳು ಉದ್ಭವವಾಗಿರುತ್ತವೆ .

ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ.1: ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಸಮ್ಮತವಾದ
ದಾವೆಯನ್ನು ವಾದಿ ತಂದಿರುತ್ತಾರೆಯೇ?

ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ.2: ಅನುಕೂಲತೆಯ ಒಲವು ವಾದಿ
ಪರ ಇದೆಯೇ?

ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ.3: ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸದೇ
ಇದ್ದರೆ ತುಂಬಲಾರದ ನಷ್ಟ ವಾದಿಗೆ
ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆಯೇ?

ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ.4 : ಯಾವ ಆದೇಶ ?

17. ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಮುಂದಿನಂತೆ
ಉತ್ತರಿಸಿದ್ದೇನೆ .

ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ.1 : ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ
ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ.2 : ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ
ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ.3 : ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ
ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ.4 : ಮುಂದಿನ ಆದೇಶದಂತೆ

KAYG030074622023



:: ಕಾರಣಗಳು ::

18. ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ.1 : ಮೊದಲ ನೋಟಕ್ಕೆ ಸಮ್ಮತವಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆ:

ವಾದಿಯು ಪ್ರಸ್ತುತ ದಾವೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ವಿರುದ್ಧ ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಕ್ಕಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ವಾದಿಯ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗಳಲ್ಲಿರುವ ಗಡಿ ಕಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂ.1 ಮತ್ತು 2 ರವರು ತಗೆಯದಂತೆ ಕೋರಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ ನಂ. 1 ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಸಂಕ್ಷೇಪವಾಗಿ ಈ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ. ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ಮುಂದಾಗಿರುತ್ತದೆ.

19. ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತಮ್ಮ ವಾದದ ಸಮರ್ಥನೆಗಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಯಿತು.

20. ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಖಾತಾ ನಕಲು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ವಾದಿಯ ಹೆಸರು ನಮೂದು ಇರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ವಾದಿಯು ಮುಟೇಷನ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು ಅದರಲ್ಲಿ ವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗಳು ವರ್ಗಾವಣೆ ಆಗಿದ್ದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.

KAYG030074622023



21. ವಾದಿಯು ದಿನಾಂಕ: 09-05-2003 ರ ಖುಲ್ಲಾ ನಿವೇಶನಗಳ ಖರೀದಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ನೋಡಿದಾಗ ದಾವಲಸಾಬ ಈತನ ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರವನ್ನು ಹೊಂದಿದ ಮೊಹ್ಮದ ಆಷ್ಫಕ ಈತನು ವಾದಿಯ ಗಂಡನಿಗೆ ನೊಂದಾಯಿತ ಖರೀದಿ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದು ಮೆಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತಹ ಕಂದಾಯ ರಶೀದಿಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

22. ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಂಶದಲ್ಲಿ, ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಾದಿಯು ಮೆಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಸಮ್ಮತವಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ತೋರ್ಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎನ್ನುವ ಅಂಶವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲು ಮುಂದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮೊದಲ ನೋಟಕ್ಕೆ ಸಮ್ಮತವಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆ ಎಂದರೆ, ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ವಾದಿಯು ತಂದಿರುವ ವ್ಯಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ತಿರುಳಿದ್ದು, ಸದರಿ ವ್ಯಾಜ್ಯವನ್ನು ಸದುದ್ದೇಶದಿಂದ ಮಾಡಿದ್ದು, ವಾದಿಯ ವ್ಯಾಜ್ಯವು ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಮನವರಿಕೆಯಾಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮುಂದುವರಿದು ವಾದಿಯು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ಅಂತಿಮ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಸಂಭವ ಇರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರವು ಸಹ ಮೆಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಾಣಿಸಬೇಕಾಗಿರುವುದು ಅವಶ್ಯವಿರುತ್ತದೆ.

23. ಪ್ರಸ್ತುತ ದಾವೆಯನ್ನು ವಾದಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಕೋರಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದು ಇರುತ್ತದೆ. ವಾದಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿದ

KAYG030074622023



ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ನೋಡಿದಾಗ ವಾದಿಯು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಸಮ್ಮತವಾದ ಮೊಕದ್ದಮೆಯನ್ನು ತಂದಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ 1 ನ್ನು ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಲಾಗಿದೆ.

24. ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ 2 ಮತ್ತು 3 : ಅನುಕೂಲತೆಯ ಒಲವು ಮತ್ತು ತುಂಬಲಾರದ

ನಷ್ಟ ಮತ್ತು ಸರಿಪಡಿಸಲಾಗದ ಕ್ಷತಿ:

ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ 2 ಮತ್ತು 3 ನ್ನು ಒಟ್ಟಿಗೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ, ಏಕೆಂದರೆ ಎರಡೂ ಅಂಶಗಳಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಗೆ ಒಳಪಡುವ ವಿಷಯ ಒಂದೇ ಅಂಶದಿಂದ ಬರುವುದರಿಂದ ಚರ್ಚೆಯ ಪುನಾರಾವರ್ತನೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು, 2 ಮತ್ತು 3 ನೇ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಒಟ್ಟಿಗೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.

25. ನ್ಯಾಯ ಸಮ್ಮತವಾದ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜಿಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ವಾದಿಯು ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜಿಯ 2 ನೇ ನಿಯಮವಾದ ಅನುಕೂಲತೆಯ ಒಲವು ಮತ್ತು 3 ನೇ ನಿಯಮವಾದ ತುಂಬಲಾರದ ನಷ್ಟ ತನಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಿರೂಪಿಸುವುದು ಅವಶ್ಯವಿರುತ್ತದೆ. ಅನುಕೂಲತೆಯ ಒಲವು ಮತ್ತು ತುಂಬಲಾರದ ನಷ್ಟ ಎಂದರೆ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಜಿಯನ್ನು ವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ನೀಡದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ವಾದಿಗೆ, ಪ್ರತಿವಾದಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕೇಡು, ಶ್ರಮ ಮತ್ತು

KAYG030074622023



ಅನಾನುಕೂಲತೆಯಾಗುವುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ವಾದಿಯು ಅನುಕೂಲತೆಯ ಒಲವು ಮತ್ತು ತುಂಬಲಾರದ ನಷ್ಟ ತನಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ತೋರ್ಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆಯೇ ಎನ್ನುವುದು ನಿರ್ಣಯಿಸತಕ್ಕಂತಹ ಅಂಶವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

26. ಪ್ರಸ್ತುತ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಉಭಯ ಪಕ್ಷಗಾರರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕೂಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟಂತೆ ಖಾತಾನಕಲು, ಖರೀದಿ ಪತ್ರ, ಮುಟೇಷನ, ಕಂದಾಯ ರಶೀದಿಗಳನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಈ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

27. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತಮ್ಮ ವಾದದ ಸಮರ್ಥನೆಗಾಗಿ ಸನ: 1963-1964 ರಿಂದ 2023-2024 ರವರೆಗೆ ಯಾದಗಿರಿ (ಬಿ) ಗ್ರಾಮದ ಜಮೀನು ಸರ್ವೆ ನಂಬರ 29 ನೇದ್ದರ ಪಹಣಿ ಪತ್ರಿಕೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಅದರಲ್ಲಿ ಕಾಲಂ ನಂಬರ 9 ರಲ್ಲಿ ದಾವಲಸಾಬ ತಂದೆ ಮೀರಾನಸಾಬ ಮತ್ತು ಅವರ ಸಹೋದರರ ಹೆಸರು ಕ್ಷೇತ್ರ 1 ಎಕರೆ 13 ಗುಂಟೆಗೆ ಜಂಟಿಯಾಗಿ ನಮೂದು ಇರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.

28. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಸಹಾಯಕ ಆಯುಕ್ತಕರು ಯಾದಗಿರಿ ಇವರ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವಾದಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ ದಾವಲಸಾಬ ಈತನ ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರ ಹೊಂದಿದ ಮೊಹ್ದದ ಆಷ್ಟಕ ಈತನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರ

KAYG030074622023



ವಿರುದ್ಧ ಮಾನ್ಯ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಯಾದಗಿರಿಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಕೂಡ ವಜಾಗೊಳಿಸಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.

29. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಮಾನ್ಯ ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಯಾದಗಿರಿಯಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅಸಲು ದಾವಾ ನಂಬರ 74/2020 ನೇದ್ದರ ಆರ್ಡರ್‌ಶೀಟಿನ ದೃಢೀಕೃತ ನಕಲನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಅಸಲು ದಾವೆ ನಂಬರ 74/2020 ರ ವಾದ ಪತ್ರದ ದೃಢೀಕೃತ ನಕಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ವಾದ ಪತ್ರವನ್ನು ನೋಡಿದಾಗ ಗುಂಜಲಮ್ಮ ಗಂಡ ನಾಗಪ್ಪ ಇವರು ಒಟ್ಟು 55 ಜನರ ವಿರುದ್ಧ ಪಾಲು ವಾಟನಿ ಕೋರಿ ದಾವೆ ಆಸ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ದಾವೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಈ ದಾವೆಯ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂಬರ 3 ರವರ ಹೆಸರು ಇರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ದಾವೆಯು ವಿಲೆವಾರಿಗೆ ಬಾಕಿ ಇರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.

30. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ದಿನಾಂಕ: 01-04-1979 ರಿಂದ 12-08-2003 ರವರೆಗೆ ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ: 13-08-2003 ರಿಂದ 12-04-2021 ರವರೆಗೆ ರುಣಭಾರ ರಾಹಿತ್ಯ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ರುಣಭಾರ ಕಂಡುಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನೀಡಿದ ಪತ್ರ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.

KAYG030074622023



31. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಮಾನ್ಯ ತಹಶೀಲ್ದಾರ ಯಾದಗಿರಿ ಇವರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಹಿಂಬರಹ ದಿನಾಂಕ: 02-09-2006. ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಯಾದಗಿರಿ ಇವರು ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕ: 18-11-2023 ರ ಪತ್ರ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು ಅದರಲ್ಲಿ ಜಮೀನು ಸರ್ವೆ ನಂಬರ 29 ಕ್ಷೇತ್ರ 1 ಎಕರೆ 18 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನಿಗೆ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ವಸತಿ ವಿನ್ಯಾಸ ಅನುಮೋದನೆ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನೀಡಿದ ಪತ್ರವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

32. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಿನಾಂಕ: 02-12-2023 ರ ನಗರಸಭೆ ಕಾರ್ಯಾಲಯ ಯಾದಗಿರಿ ಇವರು ನೀಡಿದ ಪತ್ರವಾಗಿದ್ದು ಅದರಲ್ಲಿ ಜಮೀನು ಸರ್ವೆ ನಂಬರ 29 ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಕೃಷಿಯೇತರ ಜಮೀನನ್ನು ಪರಿವರ್ತನೆ ಮಾಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ದಾಖಲಾತಿಗಳು ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹಿಂಬರಹವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.

33. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಖರೀದಿ ಪತ್ರದ ಮತ್ತು ಅದರ ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಷಾಂತರಿಸಲಾದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು ಅದರಲ್ಲಿ ದಾವಲಸಾಬ ಈತನು ಜಮೀನು ಸರ್ವೆ ನಂಬರ 29 ರಲ್ಲಿ 1 ಎಕರೆ 18 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನನ್ನು ನಾಗಪ್ಪ ತಂದೆ ಭೀರಪ್ಪ ಇವರ ಕಡೆಯಿಂದ ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ್ದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.

34. ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಗಮನಿಸಬೇಕಾದ ಅಂಶವೇನೆಂದರೆ, ವಾದಿಯ ವಾದವೇನೆಂದರೆ ತಾನು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗಳ ಮಾಲೀಕರು ಮತ್ತು ಕಬ್ಬಿದಾರರು ಇದ್ದೇವೆ

KAYG030074622023



ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ದಾವಾ ಜಮೀನಿಗೆ ಅಡೆ-ತಡೆ ಉಂಟು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾಳೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳಲ್ಲಿ ವಾದಿಯು ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕು ಇಲ್ಲದೆ ಮತ್ತು ಕೃಷಿಯದರ ಜಮೀನಿನ ಆದೇಶವಿಲ್ಲದೆ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂ. 1 ಮತ್ತು 2 ರವರು ಯಾವುದೇ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ವಾದಿಯ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಯ ಗಡಿ ಕಲ್ಲುಗಳನ್ನು ತೆಗೆಯಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿರುವುದರಿಂದ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆ ಕೇವಲ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂ.1 ಮತ್ತು 2 ರ ವಿರುದ್ಧ ಮಾತ್ರ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

35. ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಗಮನಿಸಬೇಕಾದ ಅಂಶವೇನೆಂದರೆ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ತಮ್ಮ ಪ್ರತಿ ರಕ್ಷಣೆಯಲ್ಲಿ ದಾವಲ್ ಸಾಬ ಇತನಿಗೆ ಕಣ್ಣಿನ ತೊಂದರೆ ಇರುವುದನ್ನು ಉಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಮಹ್ಮದ್ ಆಸ್ಸಕ್ ಇತನು ನೊಂದಾಯಿತ ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆದು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ದಾವಲ್ ಸಾಬ ಇತನಿಂದ ಮೋಸದಿಂದ ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡ ಬಗ್ಗೆ ನಿಜವು ಅಥವಾ ಸುಳ್ಳು ಎಂಬುದನ್ನು ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಅದು ಅಧಿವಿಚಾರಣೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಕಂಡುಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿದೆ.

KAYG030074622023



36. ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ನೋಡಿದಾಗ ವಾದಿಯು ತಮ್ಮ ವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರವನ್ನು ಹೊಂದಿದ ಮಹ್ಮದ್ ಅಷ್ಫಕ್ ಇತನು ಜಮೀನು ಸರ್ವೆ ನಂ. 29 01 ಎಕರೆ 18 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನು ಕೃಷಿಯೇತರ ಜಮೀನು ಎಂದು ತಹಶೀಲ್ದಾರ್ ಆದೇಶ ಮೂಲಕ ದಿನಾಂಕ 18.06.1988 ರಂದು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ವಾದಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಾಖಲಾತಿಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ವಾದಿಯು ಕೃಷಿಯೇತರ ಜಮೀನು ಪರಿವರ್ತನೆಯಾಗಿರುವುದಾಗಿ ಆದೇಶ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಬದಲಾಗಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಜಮೀನು ಸರ್ವೆ ನಂ.29 ಕ್ಷೇತ್ರ 01 ಎಕರೆ 18 ಗುಂಟೆ ಇದು ಕೃಷಿಯೇತರ ಜಮೀನಾಗಿ ಪರಿವರ್ತನೆ ಆಗಿದುರ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲಾತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಗರ ಸಭೆ ಕಾರ್ಯಲಯ ಯಾದಗಿರಿ ಹಿಂಬರಹವನ್ನು ದಿನಾಂಕ 02.11.2023 ರ ನೇದ್ದರ ದಾಖಲಾತಿಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ದಿನಾಂಕ 02.09.2006 ರ ಜಮೀನು ಸರ್ವೆ ನಂ. 29 ನೇದ್ದರ ಎನ್. ಎ ಆದೇಶದ ಪ್ರತಿ ಲಭ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಹಶೀಲ್ದಾರ್ ಯಾದಗಿರಿಯವರು ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ದಾಖಲಾತಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ನೋಡಿದಾಗ ಜಮೀನು ಸರ್ವೆ ನಂ.29 ಕೃಷಿಯೇತರ ಜಮೀನು ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

KAYG030074622023



37. ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಗಮನಿಸಬೇಕಾದ ಅಂಶವೇನೆಂದರೆ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ದಿನಾಂಕ 01.04.1979 ರಿಂದ 12.08.2003 ಮತ್ತು 13.08.2003 ರಿಂದ 12.04.2021 ರವರೆಗೆ ಜಮೀನು ಸೆವೆರ್ ನಂ. 29 ನೇದ್ದರ **ಖುಸ್ ಣಭಾರ** ರಾಹಿತ್ಯ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಅದರಲ್ಲಿ ಜಮೀನಿನ ಕುರಿತು ಯಾವುದೇ ನಡವಳಿಕೆ ಅಥವಾ ಋಣಭಾರ ಕಂಡುಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ವಾದಿಯು ದಿನಾಂಕ 09.05.2003 ರಲ್ಲಿ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ್ದು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಋಣಭಾರ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಿಯೂ ನಮೂದು ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

38. ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಗಮನಿಸಬೇಕಾದ ಅಂಶವೇನೆಂದರೆ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ 18.11.2023 ರ ಯಾದಗಿರಿ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಖರೀದಿ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಜಮೀನು ಸೆವೆರ್ ನಂ.29 1 ಎಕರೆ 18 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಶ್ರೀ ದಾವಲ್ ಸಾಬ ತಂದೆ ಮೀರಾನ್ ಸಾಬ ಹೆಸರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ವಿನ್ಯಾಸ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದನೆಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನೀಡಿದ ಪತ್ರವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

39. ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಗೌರವ್ವಾನಿತ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ಎಂ.ಎಫ್.ಎ ನಂ. 6446/2023 ನಶೀರ್ ಖಾನ್

KAYG030074622023



ವಿರುದ್ಧ ಹರುಣ್ ಖಾನ್ ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಈ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಖಂಡಿಕೆ 23 ಮತ್ತು 24 ರಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ.

23.This Court also would like to rely upon the judgment of the **High Court of Calcutta in SOURAV SARKAR VS. HIRAK RANJAN SARKAR AND ANOTHER reported in 2022 SCC ONLINE CAL 3840**, wherein at Para No.16, it is held as follows:

“16. The term ‘irreparable injury’ means substantial injury which cannot be adequately remedied or compensated by way of damages and the Court shall consider whether protection is necessary from the species of injuries known as ‘irreparable’ before his legal right can be established. Court shall consider whether the mischief or

KAYG030074622023



inconvenience likely to arise from withholding injunction will be greater than which is likely to arise if granted. At this stage of deciding the application for temporary injunction, the Court is not required to go into the merits of the case in detail”.

24.This Court would also like to rely upon the judgment of the **Apex Court in GUJARAT BOTTLING CO. LTD. AND OTHERS VS. COCA COLA CO. AND OTHERS** reported in (1995) 5 SCC 545, wherein it is held that while considering an application filed under Order 39, Rule 1 and 2 of C.P.C. for granting an order of injunction, it is the discretion of the Court as to the factors to be considered in exercise of

KAYG030074622023



discretion and balance of convenience to be seen being an equitable relief, conduct of party seeking the injunction or the party seeking Court's interference with the order of injunction must be fair. The conduct of the respondents in not adhering to the terms of the compromise and entering into fresh agreement with the original owners against the compromise decree is nothing but to defeat the right of the plaintiff. Hence, the Trial Court failed to take note of the same while exercising the discretionary relief of temporary injunction.

ಸದರಿ ಗೌರವಾನಿತ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ಪ್ರಕಾರ ಕ್ರಮದೇಶ 39 ನಿಯಮ 1 ಮತ್ತು 2 ರಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ ದಾವೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ದಾವೆ ಮೇರಿಟ್ ಬಗ್ಗೆ ದಿಫಫವಾಗಿ ಚರ್ಚಿಸಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ವಾದಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಾನ್ಯ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ 1. ಕೆ.ಎಲ್.ಜೆ

KAYG030074622023



1998(4) ಪೇಜ್ 368, ಬಸಲಿಂಗಪ್ಪ ಚನ್ನಪ್ಪ ಮಮಲೆ ಪಟ್ಟನ ಶೆಟ್ಟರ್ ಮತ್ತು ಇತರರು ವಿರುದ್ಧ ದುಂಡಪ್ಪ ಪುಟ್ಟಪ್ಪ ಪಂಚಪನವರ್.2. ಐ.ಎಲ್. ಆರ್ 2008 ಕೆ.ಎ.ಆರ್ ಪೇಜ್ 1667, ಗಂಗಾವ್ವ ಮತ್ತು ಇತರರು ವಿರುದ್ಧ ನಿಂಗಾವ್ವ ಮತ್ತು ಇತರರು. 3. ಕೆ.ಎಲ್.ಜೆ 2023(4) ಪೇಜ್ 329 ಈ ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ರಕಾರ ಆರ್.ಎಸ್.ಎ ನಂ. 580/2017, ತಿಮ್ಮಯ್ಯ ವಿರುದ್ಧ ಲೇಟ್ ಪುಟ್ಟಯ್ಯ ದಿನಾಂಕ 11.04.2023 ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಸಂಗತಿಗಳು ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಈ ದಾವೆಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡುತ್ತದೆ.

40. ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಗಮನಿಸಬೇಕಾದ ಅಂಶವೇನೆಂದರೆ ಸನ್ 2023-24 ರ ಜಮೀನು ಸರ್ವೆ.29/1 ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪಹಣಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ನೋಡಿದಾಗ ಅದರಲ್ಲಿ ದಾವಲ್ ಸಾಬ್ ತಂದೆ ಮೀರಾನ್ ಸಾಬ್ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂ.3 ಹಾಗೂ ಉಳಿದ 5 ಜನರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಜಂಟಿಯಾಗಿ ನಮೂದು ಇದ್ದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದರ ಬಗ್ಗೆ ಸದರಿ ಜಮೀನು ಸರ್ವೆ ನಂ.29 ರ 1979 ರಿಂದ 2021 ರವರೆಗೆ ಯಾವುದೇ ನಡವಳಿಕೆ ಮತ್ತು ಋಣಭಾರ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂ.1 ಮತ್ತು 2 ರವರು ಸದರಿ ತಾವು ಯಾವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ವಾದಿಯ ಗಡಿ ಕಲ್ಲುಗಳನ್ನು ತೆಗೆಯಲು ಅರ್ಹರಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ತೋರಿಸಲು ಯಾವುದೇ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು

KAYG030074622023



ವೇಳೆ ಸದರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂ.1 ಮತ್ತು 2 ರವರಿಗೆ ಆಧಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ .

41. ದಾವಲ್ ಸಾಬ್ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂ.3 ರವರು ಗೇಣಿ ಕಂಮು ಖರೀದಿ ಪತ್ರವನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂ. 1 ಮತ್ತು 2 ರವರಿಗೆ, ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ 01 ಎಕರೆ 18 ಗುಂಟೆ ಜಮೀನನ್ನು 2009 ರಲ್ಲಿ 30 ವರ್ಷಗಳಿಗಾಗಿ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತಮ್ಮ ಪ್ರತಿವಾದ ಪತ್ರದ ಖಂಡಿಕೆ 10 ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರೆದು ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂ.1 ಮತ್ತು 2 ರವರು ಸದರಿ ಆಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂ.1 ಮತ್ತು 2 ರವರು ಗೇಣಿ ಅಥವಾ ಖರೀದಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲಾತಿಯನ್ನು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹೊರತಾಗಿ ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಖರೀದಿ ಪತ್ರ ಮತ್ತು ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಕಂದಾಯ ರಶೀದಿಗಳನ್ನು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಪ್ರತಿರಕ್ಷಣೆಗಳು ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡುತ್ತದೆ.

42. ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಗೌರವಸ್ಥಿತ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅನಾಥುಲ ಸುಧಾಕರ್ ವಿರುದ್ಧ ಪಿ. ಬೂಚ್ಚಿ ರೆಡ್ಡಿ ಮತ್ತು ಇತರರು AIR 2008

KAYG030074622023



SC 2033 ಈ ತೀರ್ಪಿನ ಖಂಡಿಕೆ 14 ರಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡುತ್ತದೆ.

14. What if the property is vacant site, which is not a physically possessed, used enjoyed? in such a cases the principal is that possession follows title. If two person claim to be in possession of vacant site, one who is able to established title their to be will be considered to be in possession, as against the person who is not able to establish title.

ಮಾನ್ಯ ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಈ ದಾವಾಗೆ ಅನ್ವಯಿಸಿ ನೋಡಿದಾಗ ವಾದಿಯು ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಖರೀದಿ ಪತ್ರ ಮತ್ತು ಸ್ವಾಧೀನ ಗೊಕ್ಕರ ಕಂದಾಯ ರಶೀದಿಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ವಾದಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಾಖಲಾತಿಯಲ್ಲಿ ದಾವಾ ಆಸ್ತಿಗಳು ಖುಲ್ಲಾ ನಿವೇಶನಗಳು ಇರುವುದರಿಂದ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯು ಮಾಲೀಕತ್ವವನ್ನು ಹಿಂಬಾಲಿಸುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸದರಿ ದಾಖಲಾತಿ ಮತ್ತು ವಾದಿಯು ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿ ಇರುವುದನ್ನು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

KAYG030074622023



ಇದರ ತದ್ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂ.1 ಮತ್ತು 2 ರವರು ಯಾವುದೇ ಪೂರಕವಾದ ದಾಖಲಾತಿಯನ್ನು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

43. ಪ್ರಸ್ತುತ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಉಭಯ ಪಕ್ಷಗಾರರು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ ಅನುಕೂಲತೆಯ ಒಲವು ವಾದಿಯ ಕಡೆ ಇರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ತುಂಬಲಾರದ ನಷ್ಟ ವಾದಿಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂ.1 ಮತ್ತು 2 ಯಾವುದೇ ಸಮರ್ಪಕವಾದ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ವಾದಿಯರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಾಖಲಾತಿಗಳು ಕೂಡ ತಮ್ಮ ವಾದಪತ್ರದ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಪೂರಕವಾಗಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಸದರಿ ಆಸ್ತಿಯು ವಾದಿಯ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿ ಇರುವುದು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂ.1 ಮತ್ತು 2 ರವರು ಒಂದು ವೇಳೆ ಗಾಡಿ ಕಲ್ಲುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗಿಂತ ವಾದಿಗೆ ತುಂಬಲಾರದ ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಗಮನಿಸಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗಿಂತ ವಾದಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ನಷ್ಟ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುತ್ತಾ ಪ್ರಸ್ತುತ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂ.1 ಮತ್ತು 2 ರವರ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ತುಂಬಲಾರದ ನಷ್ಟ ಉಂಟಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

KAYG030074622023



ಮತ್ತು ವಾದಿಯ ಕಡೆ ಅನುಕೂಲತೆಯ ಒಲವು ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಅಂಶ

ಸಂಖ್ಯೆ: 2 ಮತ್ತು 3 ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸುತ್ತದೆ.

44. ಅಂಶ ಸಂಖ್ಯೆ 4: ಮೇಲ್ಕಂಡ ಕಾರಣಗಳಿಗೆ ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ

ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

:: ಆದೇಶ ::

ಸಿ.ಪಿ.ಸಿ. ಕ್ರಮಾದೇಶ 39 ನಿಯಮ 1 ಮತ್ತು
2 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ವಾದಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮಧ್ಯಂತರ
ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ 1 ನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಈ ದಾವೆಯು ಅಂತಿಮವಾಗಿ
ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗುವವರೆಗೂ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ
ವಾದಿಯ ಶಾಂತಿಯುತ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವಕ್ಕೆ
ಪ್ರತಿವಾದಿ ನಂ.1 ಮತ್ತು 2 ರವರು ಯಾವುದೇ
ರೀತಿಯ ಅಡ್ಡಿ ಅಂತಕ, ಹಸ್ತಾಕ್ಷೇಪವನ್ನುಂಟು
ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ
ನಿರ್ಬಂಧಿಸಲಾಗಿದೆ.

ವೆಚ್ಚಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಆದೇಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ.

(ಶೀಘ್ರಲಿಪಿಗಾರಳಿಗೆ ಉತ್ತರೇಖನ ಕೊಟ್ಟು ಗಣಕೀಕೃತಗೊಳಿಸಿರುವುದನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿ, 2024 ನೇ
ಇಸವಿ ಫೆಬ್ರವರಿ ತಿಂಗಳ 03 ನೇ ದಿನಾಂಕದಂದು ಆದೇಶವನ್ನು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ
ಉಚ್ಚರಿಸಲಾಯಿತು)

(ರಾಹುಲ ಚಾಂಭಾರ)

ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು
ಮತ್ತು ಜೆಎಂಎಫ್‌ಸಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯ,
ಯಾದಗಿರಿ.