

கூடுதல் சார்பு நீதிமன்றம், கரூர்.
முன்னிலை: கா.பாரதி, எம்.எல்.,
கூடுதல் சார்பு நீதிபதி, கரூர்.
2022 ஆம் ஆண்டு செப்டம்பர் மாதம் 22-ஆம் நாள் வியாழக்கிழமை
அசல் வழக்கு எண்.290/2013

R.கோபால்சாமி

...வாதி

//எதிர்//

பெரியசாமி

...பிரதிவாதி

இவ்வழக்கானது 02.09.2022-ம் தேதியன்று இறுதி விசாரணைக்கு வந்தபோது வாதி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.N.பிரகாஷ் அவர்கள் ஆஜராகியும், பிரதிவாதி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.P.பழனிச்சாமி அவர்கள் ஆஜராகியும், பிரதிவாதி தரப்பில் எவ்வித பிரதிநிதித்துவமும் இல்லை என்பதால் பிரதிவாதி வருகையில்லாததரப்பினராகத் தீர்மானிக்கப்பட்டும், இந்நீதிமன்றம் பிறப்பிக்கும்

தீர்ப்புரை

வாதிதரப்பில், பிரதிவாதி தாவா தொகையை வட்டியுடன் செலுத்த உத்தரவிடவேண்டி வழக்கு செலவுத்தொகையும், நீதிமன்றத்திற்குகந்த பரிகாரமும் வழங்கி தீர்ப்பாணை பிறப்பிக்கவேண்டி வாதியால் வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2) வாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள கட்டளை-7, விதி-1 சிபிசி-ன் கீழான வழக்குரையின் சுருக்கும் பின்வருமாறு.

பிரதிவாதி வாதிக்கு நன்கு அறிமுகமானவர். அந்த வகையில் கடந்த 04.12.2012ம் தேதி பிரதிவாதி தனது குடும்ப செலவிற்காகவும், வியாபாரத்திற்காகவும், ரூ.8,50,000/- வாதியிடமிருந்து கடனாக ரொக்கமாகப் பெற்றுக்கொண்டு மேற்படி அசல் கடன் தொகை ரூ.8,50,000/-க்கும் மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ.100/-க்கு ரூ.1.00 வீதம் வட்டி சேர்த்து வாதி கேட்கும்போது திரும்பச்செலுத்துவதாக ஒப்புக்கொண்டு தாவா கடனுறுதிச்சீட்டை வாதிக்கு எழுதிக்கொடுத்தார். பின்னிட்டு ஒப்புக்கொண்டபடி வட்டியும், அசலும் செலுத்தவில்லை. வாதி பலமுறை கேட்டும் பிரதிவாதி அசலும், வட்டியும் செலுத்தாமல் காலம் தாழ்த்தி வந்தார். பின்னிட்டு, வாதி, பிரதிவாதியை அணுகி பணம் கேட்டபோது பிரதிவாதி 04.03.2013 தேதியிட்ட லட்சுமி விலாஸ் வங்கி சின்னதாராபுரம் கிளையின் காசோலை எண்.448757-ஐ ரூ.8,50,000/-த்திற்கு மேற்படி அசல் கடன் தொகை மற்றும் ஒரு பகுதியைத் திரும்ப செலுத்துவதற்கு வாதிக்கு அளித்தார். மேற்படி காசோலை அளிக்கும்போதே பிரதிவாதி தனது வங்கி கணக்கில் மேற்படி காசோலையை வசூலுக்குப் போட்டால் வாதி மேற்படி தேதியில் பணம் பெற்றுக்கொள்ளலாம் என உறுதியளித்தார். பிரதிவாதி மேற்படி காசோலையை வாதிக்கு செலுத்தவேண்டிய அசல் கடன் மற்றும் வட்டியின் ஒரு பகுதியை வாதிக்கு திரும்ப

செலுத்துவதற்காக தகுந்த பிரதிபிரயோஜனத்திற்கு வாதிக்கு வழங்கினார். பின்னிட்டு பிரதிவாதி கேட்டுக்கொண்டபடி வாதி அவரது வங்கியான ஸ்டேட் பாங்க் ஆப் இந்தியா, சின்னதாராபுரம் கிளையில் கடந்த 07.03.2013ம் தேதி வசூலுக்குபோட்டபோது மேற்படி காசோலையானது "போதிய பணமின்மை" என்று காரணத்துடன் திரும்பவிட்டது. அதனால், வாதி கடந்த 28.03.2013ம் தேதி அவரது வழக்கறிஞர் மூலம் மேற்படி காசோலைத் தொகையை செலுத்துமாறு அறிவிப்பு அனுப்பியதை பிரதிவாதி பெற்றுக்கொள்ளாமல் திருப்பி அனுப்பிவிட்டார். மேற்படி தாவா கடனுறுதிச்சீட்டின்படி பிரதிவாதி, வாதிக்கு செலுத்தவேண்டிய அசல், வட்டி, பின்வட்டி மற்றும் செலவுத்தொகை ஆகியவற்றை பிரதிவாதி வாதிக்கு செலுத்தக்கோரி வாதியால் இவ்வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

3) பிரதிவாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள எதிர்வழக்குரையின் சுருக்கம்:-

வாதியின் வழக்கு பொய்யானது. நிலைக்கத்தக்கதல்ல. பிரதிவாதி, வாதியிடம் ரூ.8,50,000/- கடன்பெற்றதாகவும், அதற்கு மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ.100க்கு ரூ.1.00 வட்டியளிப்பதாகவும் ஒப்புக்கொண்டதாகவும், மேற்படி அசலும், வட்டியும் செலுத்தவில்லை என்றும், அதற்கு காசோலை கொடுத்ததாகவும், மேற்படி காசோலை திருப்பப்பட்டதாகவும் சொல்வது பொய்யானது. அவ்வளவு பெரிய தொகையை கடன்பெறவேண்டிய அவசியம் பிரதிவாதிக்கு இல்லை. தாவா கடனுறுதிச்சீட்டு மோசடியானது. பிரதிவாதிக்கும், வாதிக்கும் கடந்த பல வருடங்களாக பழக்கம் உள்ளது. ஆனால் வாதி 1990 களில் பிரதிவாதியிடம் கடன் பெறுவது வழக்கம். அந்த வகையில் கருப்பண்வலசு புதூரைச் சேர்ந்த சுப்பராயன் என்பவரிடம் Powerloom குத்தகைக்கு எடுக்கவேண்டி பிரதிவாதியிடம், ரூ.2,00,000/-ம் கடன் கேட்டார். வாதிக்கு உதவி செய்வதற்காக மூன்றாம் நபர்களிடம் வாதியும், பிரதிவாதியும் வெற்று கடனுறுதிச்சீட்டுகளில் பணம் பெற்றுத்தர பிரதிவாதி ஏற்பாடு செய்தார். அந்தவகையில் வாதியும், பிரதிவாதியும் கடன் பெற ஒருவருக்கொருவர் உதவியதாகவும், பிரதிவாதியின் குடும்ப உறுப்பினர்கள் படிப்பறிவு இல்லாதவர்கள். வங்கிகள் பற்றி தெரியாது. பிரதிவாதி தொழில் நிமித்தமாக கேரளாவில் தங்கியிருப்பது வழக்கம். வாதி மீது மிகுந்த நம்பிக்கை வைத்து பூர்த்தி செய்யப்படாத காசோலைகளை கையெழுத்து செய்து வாதியிடம் கொடுத்து வைத்து பிரதிவாதியின் குடும்ப தேவைக்கும், இரு சக்கர வாகன தவணைத் தொகைக்காகவும், பயன்படுத்தினார். கருத்துவேறுபாடு ஏற்பட்டதால், நட்பிலிருந்து விலகி இருந்தார். 2011-ல் பிரதிவாதி வெள்ளகோவிலுக்கு குடியேறிவிட்டார். கருத்துவேறுபாட்டின் காரணமாக பிரதிவாதியிடமிருந்து துர்லாபம் அடையவும், பிரதிவாதியை மிரட்டவும், இவ்வழக்கை வாதி தாக்கல் செய்துள்ளார். காசோலையும், கடனுறுதிச்சீட்டையும் பார்த்தால்

அதன் உண்மை தெரியவரும். கடனுறுதிச்சீட்டு 19 என்ற போன நூற்றாண்டு குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. கடனுறுதிச்சீட்டு வாதி மூன்றாம் நபரிடம் பெற்ற கடனுக்கு பிரதிவாதி கையெழுத்து செய்துகொடுத்த வெற்று கடனுறுதிச்சீட்டாக இருக்கும். அதை வைத்து தாவா கடனுறுதிச்சீட்டு தயார் செய்யப்பட்டுள்ளது. வாதியின் தொடர் தொந்தரவால் பிரதிவாதி வாதநோயால் பாதிக்கப்பட்டுள்ளார். வழக்கு பிரதிவாதிக்கு தேவையில்லாத தொந்தரவுகள் கொடுக்க தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. வழக்கிற்கு வழக்கு மூலம் இல்லை. அதனால், வழக்கை தள்ளுபடி செய்யவேண்டும்.

4) வழக்குரை மற்றும் எதிர்வழக்குரை ஆகியவற்றை பரிசீலித்து பின்வரும் எழுவினாக்கள் வனையப்பட்டது.

1) Whether suit pronote executed by defendant for a valuable consideration?

2) Whether plaintiff entitled to relief claimed?

3) To what other relief Plaintiff entitled?

5) வாதிதரப்பில் வாதி கோபால்சாமி வா.சா.1 ஆகவும், செல்வன் வா.சா.2 ஆகவும், பொன்னுச்சாமி வா.சா.3 ஆகவும் விசாரிக்கப்பட்டு வாதிதரப்பில் வா.சா.ஆ.1 முதல் வா.சா.ஆ.3 வரையிலான ஆவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது.

6) கற்றறிந்த வாதிதரப்பு வழக்கறிஞர் வாதம் செய்தபோது பிரதிவாதி, வாதியிடம் ரூ.8,50,000/-த்தை கடனாகப் பெற்றுக்கொண்டு வா.சா.ஆ.1 ஆன கடனுறுதிச்சீட்டை எழுதிக்கொடுத்து தொகையைத் திருப்பிச்செலுத்தவில்லை என்பது வாதிதரப்பில் சாட்சியங்கள் மற்றும் ஆவணங்கள் அடிப்படையில் நிரூபிக்கப்பட்டிருப்பதால் வாதிகோரியவாறு செலவுத்தொகையுடன் தீர்ப்பாணை பிறப்பிக்கவேண்டுமென்று வாதத்தின்போது எடுத்துரைத்தார்.

7) 1 முதல் 3 எழுவினாக்களுக்கான தீர்வு.

வழக்குரை, வாதியின் சாட்சியம் மற்றும் சான்றாவணங்கள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டது. வா.சா.ஆ.1 ஆன கடனுறுதிச்சீட்டைப் பார்வையிடும்போது 04.12.2012ம் தேதியன்று பிரதிவாதி, வாதியிடம் ரூ.8,50,000/-த்தை கடனாகப் பெற்றுக்கொண்டு மாதம் ஒன்றுக்கு

ரூ.100/-க்கு ரூ.1.00 வீதம் வட்டித்தருவதாக ஒப்புக்கொண்டு கடனுறுதிச்சீட்டை எழுதிக்கொடுத்து கையொப்பம் செய்தும் கடனுறுதிச்சீட்டை நிறைவேற்றம் செய்து கொடுத்துள்ளார் என்பது தெரிய வருகிறது. பிரதிவாதி மேற்படி தொகையைச் செலுத்தவில்லை என்பது வாதிதரப்பில் வா.சா.1 முதல் வா.சா.3 வரையிலான சாட்சியம் மற்றும் ஆவணங்கள் அடிப்படையில் மெய்ப்பிக்கப்பட்டிருப்பதால் வாதி வழக்குரையில் கேட்டுள்ள பரிகாரமானது வாதிக்கு கிடைக்கத்தக்கது என்று தீர்மானிக்கப்படுகிறது.

8) இறுதியில், வழக்கு செலவுத்தொகையுடன் அனுமதிக்கப்பட்டும், தாவா தொகை ரூ.9,21,100/-ஐ வழக்கு தாக்கல் செய்த நாள் முதல் தொகை வசூலாகும் வரை 6% பின்வட்டியுடன் தாவா தொகையை பிரதிவாதி, வாதிக்கு செலுத்தவேண்டுமென்று உத்தரவிடப்படுகிறது.

இத்தீர்ப்புரையானது என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு சொல்லப்பட்டு அவரால் சுருக்கெழுத்தில் வடிக்கப்பட்டு பின்னர் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு என்னால் பிழை நீக்கம் செய்யப்பட்டு இன்று 22.09.2022-ஆம் நாள் திறந்த நீதிமன்றத்தில் என்னால் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

கூடுதல் சார்பு நீதிபதி,
கரூர்.

வாதி தரப்பு சாட்சிகள்:-

வா.சா.1	கோபால்சாமி(வாதி)
வா.சா.2	செல்வன்
வா.சா.3	பொன்னுச்சாமி

வாதி தரப்பு சான்றாவணங்கள்:-

வா.சா.ஆ.1	04.12.2012 தேதியிட்ட பிரதிவாதி எழுதி கொடுத்த கடனுறுதிச்சீட்டு அசல்
வா.சா.ஆ.2	28.03.2013 தேதியிட்ட வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு அலுவலக நகல்
வா.சா.ஆ.3	C.C.No.216/2013 வழக்கின் புகார் மனு அலுவலக நகல்

கூடுதல் சார்பு நீதிபதி,
கரூர்.

கூடுதல் சார்பு நீதிமன்றம், கருர்.
அசல் வழக்கு எண்.290/2013

தேதி.22.09.2022

வரைவு/செவ்வை உத்தரவு
