

ಪಿಡಬ್ಲ್ಯೂಃ ಸಾಕ್ಷಿಯನ್ನು ಪುನಃ ಕರೆಯಿಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ
ಭೋಧಿಸಲಾಯಿತು.

ದಿ: 14-05-2025

ಮುಂದುವರಿದ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾನ್ಯ ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರಿಂದ ಃ
ಏನೂ ಇಲ್ಲ:

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು : 1 ಮತ್ತು 2 ನೇ ಆರೋಪಿತರ ಪರ: ಶ್ರೀ ಆರ್.ಎಸ್
ವಕೀಲರಿಂದ:

ಉಡುಪಿ ಜಿಲ್ಲಾ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯವರಗೆ ಸಾಲ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೆವು. ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಗರಿಷ್ಠ
19,00,000/- ಲಕ್ಷ ಸಾಲ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೆವು. ಪ್ರಥಮ ಬಾರಿಗೆ ಸಾಲ ಪಡೆಯಲು
ಬಂದಾಗ ಸಾಲದ ಅರ್ಜಿಯ ಜೊತೆಗೆ ಅಗತ್ಯ ಇರುವ ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು
ಕೊಡಬೇಕು. ಯಾವೆಲ್ಲಾ ದಾಖಲಾತಿಗಳು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಪಟ್ಟಿ
ನೀಡಿರುತ್ತೇವೆ. ಸದ್ರಿ ಕೋರಿಕೆ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಪೊಲೀಸರಿಗೆ ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.
ಸಾಲದ ಭದ್ರತೆಗಾಗಿ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು
ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಣೂರು ಗ್ರಾಮದ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಯ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು
ಭದ್ರತೆಗಾಗಿ ಮಾತ್ರ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ವ್ಯವಹಾರದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ
ಸಾಲ ಮಂಜೂರು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಆರೋಪಿಯು ಚಿನ್ನ ಬೆಳ್ಳಿ ತಯಾರಿಕಾ
ಘಟಕದ ವ್ಯವಹಾರ ಹೊಂದಿದ್ದು ವಾರ್ಷಿಕವಾಗಿ 7,00,000/- ಲಕ್ಷ ಲಾಭ
ಹೊಂದಿದ್ದರು. ಸಾಲದ ಕಂತು ಕಟ್ಟಲು ಅವರು ಸಮರ್ಥರಿದ್ದರು. ಸಾಲ ನೀಡುವ
ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಗಳಿಗೂ ಹಾಗೂ ಸಾಲ ಕಟ್ಟುವ ಸಾಮರ್ಥ್ಯಕ್ಕೂ ಯಾವುದೇ
ಸಂಬಂಧ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಸಾಲ ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡದಿದ್ದಲ್ಲಿ ವ್ಯವಹಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ

chief.doc

ಚರ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಮುಟ್ಟುಗೋಲು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದರೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶದ ಮುಖೇನ ಮಾಡಬಹುದು.

ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ನಂತರ ನಮ್ಮ ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಕಾನೂನು ಸಲಹೆಗಾರರ ಬಳಿ ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆ ಹಾಗೂ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತೇನೆ. ಸಾಲ ಮಂಜೂರಾತಿ ಕಾನೂನು ಸಲಹೆಗಾರರ ಸಲಹೆಯಂತೆ ನೀಡಲಾಗುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಸಲಹೆಗಾರರ ಸಲಹೆಯಂತೆ ಆರೋಪಿತರು ನೀಡಿದ್ದು ಅದನ್ನು ಹೊರತು ಪಡಿಸಿ ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾಲ ನೀಡುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಗಳ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಖುಣಭಾರ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಸಾಲ ಇದೆ ಎಂದು ಇ.ಸಿ ಮತ್ತು ಪಹಣಿ ಪ್ರತಿಗಳ ಮೂಲಕ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಕಾನೂನು ಸಲಹೆಗಾರರು ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ನೊಂದಣಿ ಕಚೇರಿಗೆ ಹೋಗಿ ಸರ್ಚ್ ಲಿಸ್ಟ್ (ಫಾರಂ ನಂಬ್ರ -16) ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಗಳ ಮೌಲ್ಯಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಎರಡು ಬ್ಯಾಂಕ್ ಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಲ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂಬ ನಿಯಮ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾನೂನು ಸಲಹೆಗಾರರು ಸಾಲ ನೀಡಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಸಾಲ ನೀಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಅದ್ದರಿಂದ 1 ಮತ್ತು 2 ನೇ ಆರೋಪಿತರು ನೀಡಿದ್ದ ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲಾತಿಗಳು ಸರಿ ಇದ್ದವು ಎಂದರೆ ಸರಿ. ನಮ್ಮ ಬ್ಯಾಂಕ್ ನ ಕಾನೂನು ಸಲಹೆಗಾರರ ಸಲಹೆಯಂತೆ ಮೂಲ ದಾಖಲೆಗಳು ಕಳೆದು ಹೋಗಿರುತ್ತವೆ ಎಂದು ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ಇರಬಹುದು. ಕಾನೂನು ಸಲಹೆಗಾರರ ಸಲಹೆಯಂತೆ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳು ನಡೆದಿದ್ದು 1 ಮತ್ತು 2 ನೇ ಆರೋಪಿತರಿಗೆ ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ ವಂಚಿಸುವ ಉದ್ದೇಶ ಇರಲಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ದಿನಾಂಕ 15-12-2017 ರಂದು ನೀಡಿರುವ ಖುಣಭಾರ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಬ್ಯಾಂಕಿನಿಂದ ಪಡೆದ ಸಾಲದ ನಮೂದು ಇದೆ ಹಾಗೂ ಹೆಚ್.ಡಿ.ಎಫ್.ಸಿ ಬ್ಯಾಂಕಿನಿಂದ ಪಡೆದ ಸಾಲದ ನಮೂದು ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಕಾನೂನು

chief.doc

ಸಲಹೆಗಾರರು ಸ್ಥಿರಾಸ್ತಿಯು ಎಲ್ಲಾ ಖುಣ ಭಾರದಿಂದ ಮುಕ್ತವಾಗಿದ್ದು ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಾಲ ಕೊಡಬಹುದು ಎಂದು ಸಲಹೆ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ನಮ್ಮ ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಮ್ಯಾನೇಜರ್ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಸಾಲ ನೀಡಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸಾಲ ತಿರಸ್ಕರಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಸಕಾರಣ ಇಲ್ಲದೆ ಸಾಲ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿರುತ್ತೇವೆ. ನನಗೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಬ್ಯಾಂಕನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸಲು ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಚೇರ್ ಮನ್ ಅಧಿಕಾರ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ದಾಖಲಾತಿಯ ಪ್ರಕಾರ ದಿನಾಂಕ 15-09-2017 ರಂದು ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಚೇರ್ ಮನ್ ಅಧಿಕಾರ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಹೆಚ್.ಟಿ.ಪೂಜಾರಿವರ ಹೇಳಿಕೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಅವರು ಮಾರ್ಚ್ 2017 ರಲ್ಲಿ ನಿವೃತ್ತಿ ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಆರೋಪಿತರು ಸುಳ್ಳು ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಈ ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಕಾನೂನು ಸಲಹೆಗಾರರನ್ನು ಏನನ್ನೂ ಕೇಳಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕೋ ಆಪರೇಟಿವ್ ಕಾಯಿದೆಯ ಅನ್ವಯ ಸಹಕಾರಿ ಸಂಘಗಳ ಸಹಾಯಕ ನಿಬಂಧಕರ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿಯೂ ವಸೂಲಾತಿ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರುತ್ತೇವೆ. ಆರೋಪಿತರು ಕಾನೂನು ಸಲಹೆಗಾರರ ಸಲಹೆಯಂತೆ ಸುಳ್ಳು ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರವನ್ನು ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಈ ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಾಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಆದ್ದರಿಂದ 1 ಮತ್ತು 2 ನೇ ಆರೋಪಿತರು ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ ಯಾವುದೇ ವಂಚನೆ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸದೆ ಪರ್ಯಾಯವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸಾಲಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ 2 ಕಾನೂನು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ.

ಪಾಟೀ ಸವಾಲು : 3 ನೇ ಆರೋಪಿತರ ಪರಃ ಶ್ರೀ ಕೆ.ವಿ.ವಿ.ಕೆ. ವಕೀಲರಿಂದ:

ನಮ್ಮ ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಆಡಳಿತ ಸಭೆಯ ಮೀಟಿಂಗ್ ಗೆ ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯ ಸದಸ್ಯರು, ಚೇರ್ ಮನ್, ಸಿ.ಇ.ಒ. ಹಾಜರಿರುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ.

chief.doc

ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ನಿರ್ಣಯಗಳಿಗೆ ಅವರ ಸಹಿ ಇರುತ್ತದೆ. ನಿಪಿ-2 ದಾಖಲೆಯಲ್ಲಿ ಬ್ಯಾಂಕ್ ನ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಸಹಿಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಬೇರೆಯವರ ಸಹಿ ಕಂಡುಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಹಾಗಾಗಿ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಪರವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯವನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸಲು ನನಗೆ ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನಾತ್ಮಕ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ವಿವಾದಿತ ಘಟನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್.ಡಿ.ಎಫ್.ಸಿ ಬ್ಯಾಂಕಿನಿಂದ 2017 ಜುಲೈ ನಲ್ಲಿ ಮಾಹಿತಿ ಬಂದ ನಂತರ ಗೊತ್ತಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ತಿಳಿಸದೇ ಇರಲು ಯಾವುದೇ ಸಕಾರಣವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪರ್ಯಾಯದಿಂದ 2017 ಅಕ್ಟೋಬರ್ ನಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಮೂರು ತಿಂಗಳು ತಡವಾಗಿ ದಾಖಲಿಸಿರುತ್ತೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. ಈ ರೀತಿ ವಿಳಂಬವಾಗಿ ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಿಸಲು ಕಾರಣವನ್ನು ಪರ್ಯಾಯದಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ತಿಳಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. 2017 ಜುಲೈ ನಲ್ಲಿ ಎ.ಆರ್.ಸಿ.ಎಸ್. ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಿಸಿರುತ್ತೇವೆ ಎಂದರೆ ನೆನಪಿಲ್ಲ. ದಾವಾ ಸಂಖ್ಯೆ ನೆನಪಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಎ.ಆರ್.ಸಿ.ಎಸ್. ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪರ್ಯಾಯ ದಾಖಲಿಸಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತುತ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ತಿಳಿಸದೇ ಇರಲು ಯಾವುದೇ ಸಕಾರಣವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮೂಲ ದಾಖಲಾತಿಗಳು ಇಲ್ಲದ ಕಾರಣ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಕಟನೆ ಅಥವಾ ಇತ್ಯಾದಿ ಕ್ರಮಗಳ ಕುರಿತು ನಮ್ಮ ಬ್ಯಾಂಕಿನಿಂದ ಯಾವುದೇ ಮುಂಜಾಗ್ರತಾ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. 3 ನೇ ಆರೋಪಿ ಜಾಮೀನು ಹಾಕುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿಯೂ ಇ.ಸಿ., ಸರ್ಜ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಹಾಗೂ ಆರ್.ಟಿ.ಸಿ. ಗಳಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಲ ಇರುವ ಬಗ್ಗೆ ನಮೂದು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ವಿವಾದಿತ ಘಟನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದ ನಂತರ ಹೆಚ್.ಡಿ.ಎಫ್.ಸಿ. ಬ್ಯಾಂಕ್ ಗೆ ಹೋಗಿರುತ್ತೇನೆ. ಹೆಚ್.ಡಿ.ಎಫ್.ಸಿ. ಬ್ಯಾಂಕ್ ನ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ 3 ನೇ ಆರೋಪಿಯ ಸಹಿ ನೋಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ನೆನಪಿಲ್ಲ. ಪರ್ಯಾಯ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಎಲ್ಲಾ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಮರೆಮಾಚಲು ಆರೋಪಿತರ ವಿರುದ್ಧ ಸುಳ್ಳು ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಿಸಿರುತ್ತೇವೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. 3 ನೇ ಆರೋಪಿಗೆ ವಿವಾದಿತ ಘಟನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಮೊದಲೇ ಮಾಹಿತಿ ಇತ್ತು ಎಂದು ಹೇಗೆ ಹೇಳುತ್ತೀರಾ ಎಂದರೆ ಅವರೇ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು

chief.doc

ಪ್ರಥಮ ಬಾರಿಗೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿ. 3 ನೇ ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ವಿನಾ ಕಾರಣ ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಿಸಿ ಸುಳ್ಳು ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೂ 3 ನೇ ಆರೋಪಿಗೂ ಯಾವುದೇ ಸಂಬಂಧ ಇಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಮರು ವಿಚಾರಣೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನಾ ರೀತ್ಯಾ ಬಹಿರಂಗ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಲಾಯಿತು.

ಓದಿ ಹೇಳಿ ಕೇಳಿ ಸರಿ ಇದೆ.

ಪ್ರ.ಸಿ.ನ್ಯಾ ಮತ್ತು ಪ್ರ.ದ.ನ್ಯಾದಂ., ಕಾರ್ಕಳ