

ದಿನಾಂಕ 29-05-2023 ರಂದು ಪಿಡಬ್ಲ್ಯು-1 ರವರನ್ನು ಮರಳಿ ಕರೆಸಿ ಪ್ರಮಾಣ ವಚನ ಬೋಧಿಸಲಾಯಿತು

ಅನುಮತಿಯ ಮೇರೆಗೆ ಮುಂದುವರಿದ ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆ: ವಾದಿ ಪರ ಶ್ರೀ ಪಿ.ಎನ್.ಪಿ.ಕೆ.ಆರ್ ವಕೀಲರಿಂದ

15) ಈಗ ನೋಡಿದ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಈ ದಾವಾ ವ್ಯವಹಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ನಿಶಾನೆ ಪಿ 30 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಿತು.

ಪಾಟೀಸವಾಲು ಪ್ರತಿವಾದಿ ಪರ: ಶ್ರೀ ಡಿ.ಎಸ್. ವಕೀಲರಿಂದ

1) ದಿನಾಂಕ 31-03-2008 ರಂದು ವಾದಿ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಮ್ಯಾನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಸುರೇಶ ಭಂಡಾರಿ ಆಗಿದ್ದರು. ಅದರಂತೆ ವಾದಿ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಉಳಿದ ನಿರ್ದೇಶಕರಲ್ಲಿ ಕುಸುಮಾ ಭಂಡಾರಿ , ನೇಹಾ ಶೆಟ್ಟಿ ಅಂದರೆ ಸುರೇಶ ಭಂಡಾರಿಯ ತಾಯಿ ಮತ್ತು ಸೊಸೆ ಇರುತ್ತಾರೆ. ನಾನು 2012 ರಲ್ಲಿ ಮೊದಲ ಬಾರಿ ವಾದಿ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಎಂದು ಸೇರಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೇನೆ. 2012 ರಲ್ಲಿ ನಾನು ವಾದಿ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಷೇರ್ ಹೊಲ್ಡರ್ ಸಹ ಆಗಿರುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ವಾದಿ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದೇಶಕನೆಂದು ಸೇರಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೊದಲು ಅಂದರೆ 2012 ಕ್ಕಿಂತ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಆದ ಈ ದಾವಾ ವ್ಯವಹಾರದ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಸುರೇಶ ಭಂಡಾರಿ ನೀಡಿದ ಮಾಹಿತಿಯಂತೆ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ದಾವಾ ವ್ಯವಹಾರದ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಸುರೇಶ ಭಂಡಾರಿ ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಬೇರೆ ಸ್ವಂತ ಮಾಹಿತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಸುರೇಶ ಭಂಡಾರಿ ಈಗ ಕೆಲವು ದಿನ ಮಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಕೆಲವು ದಿನ ಮುಂಬೈನಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಈ ದಾವಾ ವ್ಯವಹಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕರಾರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿನ ಯಾವುದೇ ಪರತ್ತುಗಳು ಕರಾರು ಪತ್ರ ಅಸ್ತಿತ್ವಕ್ಕೆ ಬಂದ ನಂತರ ಬದಲಾವಣೆ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ವಾದಿ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ನನ್ನ ವಶಕ್ಕೆ ಪಡೆದ ನಂತರ ದಾವಾ ವ್ಯವಹಾರದ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಕರಾರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

2) ನಿಶಾನೆ ಪಿ -30 ರ 2 ಬಿ ಷರತ್ತಿನಂತೆ 3 ತಿಂಗಳುಗಳ ಒಳಗೆ ವಾದಿ ಕಂಪೆನಿಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ರೂಪಾಯಿ 15 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದು ಪಾವತಿಸಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿ ಇದೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಉಪಯೋಗವನ್ನು ಭೂಪರಿವರ್ತನೆಯನ್ನು 3 ತಿಂಗಳಿನ ಒಳಗೆ ಮಾಡಿಸದೇ ಇದ್ದ ಕಾರಣ ರೂಪಾಯಿ 15 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಆಕೆಗೆ ಪಾವತಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕರಾರು ಪತ್ರವಾದ 3 ತಿಂಗಳ ಒಳಗೆ ಭೂಪರಿವರ್ತನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಸಬೇಕೆನ್ನುವ ಷರತ್ತು ನಿಶಾನೆ ಪಿ -30 ರಲ್ಲಿ ಇತ್ತು. ಸದರಿ ಷರತ್ತಿನ ಪ್ರಕಾರವೇ ರೂಪಾಯಿ 15 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಪಾವತಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ನನಗೆ ಸುರೇಶ ಭಂಡಾರಿ ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ. ನಿಶಾನೆ ಪಿ -30 ರಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿಯ ಯಾವುದೇ ಷರತ್ತು ಕಂಡುಬರುವುದಿಲ್ಲ. 3 ತಿಂಗಳ ಒಳಗೆ ಭೂಪರಿವರ್ತನೆ ಮಾಡಿಸುವ ಕುರಿತು ವಾದಿ

ಸಂಸ್ಥೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ನಡುವೆ ಮಾತುಕತೆಯಾಗಿ ಒಪ್ಪಂದ ಆಗಿತ್ತು ಎಂದು ನನಗೆ ಸುರೇಶ ಭಂಡಾರಿ ಹೇಳಿರುತ್ತಾನೆ. ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಮಾತುಕತೆ ಅಥವಾ ಒಪ್ಪಂದ ಆಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸದರಿ ಭೂಪರಿವರ್ತನೆ ಆಗದ ಕಾರಣವೇ 3 ತಿಂಗಳ ಒಳಗೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ರೂಪಾಯಿ 15 ಲಕ್ಷ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ರೂಪಾಯಿ 15 ಲಕ್ಷ ಪಾವತಿಸದೇ ಇರಲು ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ನಿಶಾನೆ ಪಿ -3 ಅಸ್ತಿತ್ವಕ್ಕೆ ಬಂದ 3 ತಿಂಗಳಿನ ಒಳಗೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ರೂಪಾಯಿ 15 ಲಕ್ಷ ಪಾವತಿಸದೇ ವಾದಿ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಷರತ್ತುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿದೇ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಿಶಾನೆ ಪಿ -30 ರಂತೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯೊಡನೆ ಒಪ್ಪಂದ ಅಥವಾ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ವಾದಿ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸುರೇಶ ಭಂಡಾರಿ ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುತ್ತಿದ್ದನು. ನಿಶಾನೆ ಪಿ -30 ಅಸ್ತಿತ್ವಕ್ಕೆ ಬಂದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸುರೇಶ ಭಂಡಾರಿಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ವಾದಿ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಪರವಾಗಿ ಬೇರೆ ಯಾರೂ ಹಾಜರಿರಲಿಲ್ಲ.

3) ನನ್ನ ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆಯ ಪ್ಯಾರಾ -4 ರಲ್ಲಿ ಐಟಂ ನಂಬ್ರ -10 ರ ಕುರಿತು ಹೇಳಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಸಂಗತಿ ಸುಳ್ಳು ಇದೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯೊಡನೆ ಐಟಂ ನಂಬ್ರ 10 ರ ಕುರಿತು ಒಪ್ಪಂದ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ನನಗೆ ಸುರೇಶ ಭಂಡಾರಿಯೇ ಹೇಳಿರುತ್ತಾನೆ. ನಿಶಾನೆ ಪಿ -30 ಅಸ್ತಿತ್ವಕ್ಕೆ ಬಂದಾಗ ನಾನು ಚಿತ್ರದಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ನಿಶಾನೆ ಪಿ -30 ಅಸ್ತಿತ್ವಕ್ಕೆ ಬರುವ ಮೊದಲು ವಾದಿ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಪರವಾಗಿ ಸುರೇಶ ಭಂಡಾರಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖ ಇರುವ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಒಡೆತನದ ಬಗ್ಗೆ ಕಾಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾನೆ. ಸುರೇಶ ಭಂಡಾರಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ -30 ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖವಾಗಿರುವ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಒಡೆತನದ ಕುರಿತಾಗಿ ವಕೀಲರಿಂದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡೆದ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನನ್ನ ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆಯ 2 ನೇ ಪುಟದ ಮೇಲ್ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದೇ ಎಂದು ಹೇಳುವ ಮೊತ್ತವನ್ನು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮಾರಾಟದ ಪ್ರತಿಫಲ ಎಂದು ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ನಾನು ವಾದಿ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಷೇರುದಾರನೆಂದು ಸೇರಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೊದಲು ಸುರೇಶ ಭಂಡಾರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಭೂಪರಿವರ್ತನೆ ಮಾಡಿಸು ಎಂದು ಮೇಲಿಂದ ಮೇಲೆ ಒತ್ತಡ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಮುಂದೆ ಹೇಳಿರುತ್ತಾನೆ. ಸುರೇಶ ಭಂಡಾರಿ ಅಥವಾ ವಾದಿ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಭೂಪರಿವರ್ತನೆ ಮಾಡಿಸಲೆಂದು ಯಾವುದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಒತ್ತಡ ಹಾಕಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕೇಳಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

4) ದಿನಾಂಕ 31-12-2008 ರಂದು ಕಾಲಾವಧಿ ಮುಗಿದ ನಂತರ ವಾದಿ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಸುರೇಶ ಭಂಡಾರಿಯಾಗಲೀ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಯಾವುದೇ ನೆನಪೋಲೆಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ವಾದಿ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಕ್ರಯದ ಬಾಕಿ ಪ್ರತಿಫಲವನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಪಾವತಿಸಲು ಈ ಹಿಂದೆ ಅಥವಾ ಈಗಲಾದರೂ ಸಹ ಸಾಕಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ವಾದಿ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಬಳಿ ಪ್ರತಿಫಲದ ಹಣವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ಹಣ ಇರದೇ ಇದ್ದಾಗ ನನ್ನ ಬಳಿ ಇಸಿದುಕೊಳ್ಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ವಾದಿ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಮಾಡಿದ ವಾರ್ಷಿಕ ಅಡಾವೆ ಪತ್ರ, ಬ್ಯಾಂಕಿನ ಖಾತೆಯ ವಿವರಗಳು ಹಾಗೂ ಆದಾಯ ಕರ ಕುರಿತು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವಿವರಗಳು ವಾದಿ ಸಂಸ್ಥೆಯ ವಶದಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದಲ್ಲಿ ವಾದಿ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಬಳಿ ಬಾಕಿ ಕ್ರಯದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಷ್ಟು ಹಣ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

5) ನಾನು ವಾದಿ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಷೇರುದಾರನೆಂದು ಸೇರಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೊದಲು ಸಹ ಹಣದ ಕೊರತೆ ಉಂಟಾದಾಗ ಸುರೇಶ ಭಂಡಾರಿ ನನ್ನ ಬಳಿ ಹಲವು ಬಾರಿ ಹಣ ಸಹಾಯ ಪಡೆದಿರುತ್ತಾನೆ. ನಾನು ವಾದಿ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಷೇರುದಾರನೆಂದು ಸೇರಿಕೊಳ್ಳುವಾಗ ವಾದಿ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಲಾಭದಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ನಾನು ವಾದಿ ಕಂಪೆನಿಗೆ ಷೇರುದಾರನೆಂದು ಸೇರಿಕೊಂಡ ನಂತರ ನನ್ನ ಸ್ವಂತದ ಖಾತೆಯಿಂದ ವಾದಿ ಕಂಪೆನಿಗೆ ಬಂಡವಾಳವನ್ನು ಪೂರೈಸಿದ್ದೇನೆ. ವಾದಿ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಬಳಿ ಕ್ರಯದ ಬಾಕಿ ಪ್ರತಿಫಲವನ್ನು ಕೊಡುವಷ್ಟು ಹಣ ಇರದ ಕಾರಣ ನಿಶಾನೆ ಪಿ -30 ರಂತೆ ಕ್ರಯದ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಿ ನೊಂದಾಯಿತ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಬರೆಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಆಗಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ನಿಶಾನೆ ಪಿ -30 ರಲ್ಲಿನ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ನಿಬಾಯಿಸಲು ಸಿದ್ಧರಿದ್ದರೂ ಸಹ ವಾದಿ ಸಂಸ್ಥೆ ಹಣ ಹೊಂದಿರದ ಕಾರಣ ತನ್ನ ಪಾಲಿನ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ನಿಬಾಯಿಸಲು ಸಿದ್ಧರಿರಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

6) ನಿಶಾನೆ ಪಿ -30 ರಂತೆ ಕರಾರು ಪತ್ರ ಆದ ನಂತರ 3 ತಿಂಗಳ ಒಳಗೆ ರೂಪಾಯಿ 15 ಲಕ್ಷವನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡುವ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ವಾದಿ ಕಂಪೆನಿ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ನಿಶಾನೆ ಪಿ -30 ರಲ್ಲಿ ಕರಾರಿನಂತೆ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳದೇ ಕಾಲಾವಧಿ ವಿಸ್ತರಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಮ್ಮ ಬಳಿ ಕೇಳಿದರು ಎಂದು ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆಯ ಪ್ಯಾರಾ -6 ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದಂತೆ ನಾನು ಸುಳ್ಳು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ದಿನಾಂಕ 31-10-2008 ಎಂದು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ ದಿನಾಂಕ ನಂತರ ಯಾವ ದಿನಾಂಕದವರೆಗೆ ವಿಸ್ತರಣೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಲಿಖಿತವಾಗಿ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಮೌಖಿಕವಾಗಿ ಸಹ ಸದರಿ ಕಾಲಾವಧಿ ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ವಿಸ್ತರಣೆ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ನನಗೆ ಹೇಳಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

7) 2008 ರಲ್ಲಿ ವಾದಿ ಕಂಪೆನಿಯ ಬಂಡವಾಳ ಅಂದರೆ ಪೆಯಿಡ್ ಆಪ್ ಕ್ಯಾಪಿಟಲ್ ಎಷ್ಟು ಇತ್ತು ಎಂದು ನನಗೆ ಈಗ ಹೇಳಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ದಾವೆ ಹೂಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ವಾದಿ ಕಂಪೆನಿಯ ಬಂಡವಾಳ ಎಷ್ಟು ಇದೆ ಎಂದು ನನಗೆ ಹೇಳಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. 2008 ರಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಇಂದಿನ ದಿನಕ್ಕೆ ವಾದಿ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಯಾವುದೇ ವ್ಯಾಪಾರವನ್ನು ಮಾಡದೇ ಇರುವ ಕಾರಣ ಅದರ

ಲಾಭ , ನಷ್ಟ ಮತ್ತು ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆ ಎಷ್ಟು ಎಂದು ಹೇಳಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ವಾದಿ ಕಂಪೆನಿಯಲ್ಲಿ ಷೇರುದಾರನಾಗುವಾಗ ಮೊದಲಿಗೆ ರೂಪಾಯಿ 65 ಲಕ್ಷ ಹೂಡಿರುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ರೂಪಾಯಿ 65 ಲಕ್ಷವನ್ನು ವಾದಿ ಕಂಪೆನಿಯಲ್ಲಿ ಮೊದಲಿಗೆ ಹೂಡಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಿಶಾನೆ ಪಿ -30 ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖವಾಗಿರುವ ಕ್ರಯದ ಪ್ರತಿಫಲವನ್ನು ಬೇರೆ ಕಡೆಯಿಂದ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿ ವಾದಿ ಕಂಪೆನಿಯು ಪಾವತಿ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಬೇರೆ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಕ್ರಯದ ಬಾಕಿ ಪ್ರತಿಫಲವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು, ಹಣ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲು ವಾದಿ ಕಂಪೆನಿಗೆ ಸಾಧ್ಯ ಎಂದು ತೋರಿಸುವ ದಾಖಲೆಗಳು ಇರುತ್ತವೆ. ಬೇರೆ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸುವ ಯಾವುದೇ ಮೂಲಗಳು ವಾದಿ ಕಂಪೆನಿಗೆ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

8) ನಿಶಾನೆ ಪಿ -30 ಕ್ಕೆ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಸರ್ವೆ ನಂಬರಿನ ಎಲ್ಲಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಬೆಲೆಯು ಏಕರೂಪವಾಗಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಸ್ವತ್ತಿನ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿ ಸೆಂಟಿಗೆ ರೂಪಾಯಿ 116000/- ಎಂದು 2008 ರಲ್ಲಿ ನಿಗದಿ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಈಗಿನ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಲೆಯು ಎಷ್ಟು ಎಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವುದಿಲ್ಲ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಲೆಯು ಈಗ 2008 ಕ್ಕಿಂತ ಹಲವು ಪಟ್ಟು ಜಾಸ್ತಿ ಆಗಿರುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇರುತ್ತದೆ. ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಸ್ವತ್ತುಗಳ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿಗೆ ಲಗತ್ತಾಗಿದ್ದು, ಕೆಲವು ದೂರದಲ್ಲರುತ್ತದೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೆದ್ದಾರಿಗೆ ಲಗತ್ತು ಆಗಿರುವ ಸ್ವತ್ತಿನ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಲೆಯು ಹೆಚ್ಚಾಗಿದ್ದು ಸ್ವಲ್ಪ ದೂರದಲ್ಲಿರುವ ಸ್ವತ್ತಿನಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಲೆಯು ಅದಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇರುತ್ತದೆ. ನನ್ನ ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆಯ ಪ್ರಮಾಣ ಪತ್ರದ 7 ನೇ ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ ಈಗ ಮಾರಾಟಕ್ಕೆ ಲಭ್ಯ ಇರದ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ಎಂದು ತೋರಿಸಿದ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಲೆ 2008 ರಲ್ಲಿ ಏನು ಇತ್ತು ಎಂದು ನನಗೆ ಹೇಳಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. 2008 ರಲ್ಲಿ ನಿಶಾನೆ ಪಿ -30 ರ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರತಿ ಸೆಂಟಿನ ಕ್ರಯದ ಬೆಲೆಯನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡದೇ ಒಟ್ಟು ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಕ್ರೋಢೀಕರಿಸಿ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿತ್ತು ಎನ್ನುವುದು ಸರಿ ಇದೆ.

9) ನನ್ನ ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ 8 ನೇ ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮತ್ತು ಆಕೆಯ ಗಂಡ ನನಗೆ ಭೇಟಿಯಾಗಿ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ನೋಂದಾಯಿಸಿ ಕೊಡಲು ಸಮಯ ಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡರು ಎಂದು ಸುಳ್ಳು ಉಲ್ಲೇಖ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮತ್ತು ಆಕೆಯ ಗಂಡ ನನಗೆ ನಿಶಾನೆ ಪಿ -30 ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖವಾದ ಮೊತ್ತಕ್ಕಿಂತ 1 ಕೋಟಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಣವನ್ನು ಕ್ರಯದ ಪ್ರತಿಫಲವಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ನನ್ನ ಮುಂದೆ ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದರು ಎಂದು ಸುಳ್ಳು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆಯ 11 ನೇ

ಪ್ಯಾರಾದಲ್ಲಿ ರಿಯಲ್ ಎಸ್ಟೇಟ್ ಏಜೆಂಟ್‌ರು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವ ಹವಣಿಕೆಯಲ್ಲಿರುವ ಎಂದು ನನಗೆ ತಿಳಿಸಿದರು ಎಂದು ಸುಳ್ಳು ಹೇಳಿರುತ್ತೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಿಶಾನೆ ಪಿ -30 ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖವಾಗಿರುವ ಐಟಂ ನಂ: 7 ಸ್ವತ್ತಿನ ಕುರಿತಾಗಿ ನಂತರ ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ಕರಾರು ಅಥವಾ ಒಪ್ಪಂದ ಪತ್ರ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ನನ್ನ ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆಯ ಪ್ಯಾರಾ -6 , 8 ಮತ್ತು 19 ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖ ಮಾಡಿರುವಂತೆ ವಾದಿ ಕಂಪೆನಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ನಡುವೆ ಮಾತುಕತೆಯಾಗಿ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೇವೆಂದು ಸುಳ್ಳು ಹೇಳಿರುತ್ತೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನನ್ನ ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆಯ ಪ್ಯಾರಾ - 8 , 9 , 11 , 12 ಮತ್ತು 22 ರಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮತ್ತು ಆಕೆಯ ಗಂಡನ ಮೇಲೆ ಸುಳ್ಳು ಅಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನನ್ನ ಮುಖ್ಯವಿಚಾರಣೆಯ ಪ್ಯಾರಾ ನಂಬ್ರ 13, 16 ಮತ್ತು 20 ರಲ್ಲಿ ವಾದಿ ಕಂಪೆನಿಯು ನಿಪಿ -30 ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ತನ್ನ ಪಾಲಿನ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ನಿಬಾಯಿಸಲು ಸದಾ ಸಿದ್ಧನಿರುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಸುಳ್ಳು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. 2008 ರಲ್ಲಿ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಕ್ರಯ ಮಾಡುವ ಒಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಕೊಂಡಾಗ ವಾದಿ ಕಂಪೆನಿಯು ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಕ್ರಯ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶ ಹೊಂದಿತ್ತು ಎಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವುದಿಲ್ಲ , ಆದರೆ ಯಾವುದೋ ಉದ್ದೇಶ ಅಥವಾ ವ್ಯವಹಾರ ಆರಂಭಿಸಲು ಕ್ರಯ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶ ಹೊಂದಿತ್ತು. ವಾದಿ ಕಂಪೆನಿಯು ಷರತ್ತು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ನಿಶಾನೆ ಪಿ -30 ನ್ನು ಜಾರಿಮಾಡುವಂತೆ ಅಥವಾ ಆ ಪ್ರಕಾರ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ನೋಂದಾಯಿಸಿ ಕೊಡುವಂತೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ವಾದಿ ಕಂಪೆನಿಯು ಕೇಳಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯ ಪತ್ರ ಆಗದೇ ಇರಲು ವಾದಿ ಕಂಪೆನಿಯಿಂದ ಆದ ಲೋಪಗಳು ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

- ಮರುವಿಚಾರಣೆ - ಇಲ್ಲ -

(ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಉಕ್ತಲೇಖನದಂತೆ ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಿಸಲಾಯಿತು)

ಓ ಹೇ ಕೇ ಸರಿ ಇದೆ

(ಶಾಂತವೀರ ಶಿವಪ್ಪ)
ಪ್ರಧಾನ ಜಿಲ್ಲಾ/ವಾಣಿಜ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು,
ಉಡುಪಿ

