

### **ORDERS ON I.A.NO.III**

The defendants have filed this application under Order VI Rule 17 r/w. Sec.151 of C.P.C. dated 19-11-2019, seeking insert proposed amendment to the written statement by deleting the earlier portion as stated therein and insert newly as below:-

ಪ್ಯಾರಾ ನಂ. 11(1):

'ಈ ದಾವೆಯ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಂದೆಯಾದ ಶ್ರೀ ಕೆ.ವಿ. ದಾಮೋದರ್ ಇವರು ಕೇರಳ ರಾಜ್ಯದವರಾಗಿದ್ದು ಈಗ ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆಯೇ ಮುಂಡಗೋಡ ತಾಲೂಕಿಗೆ ವಲಸೆ ಬಂದು ಮುಂಡಗೋಡ ತಾಲೂಕು ತಟ್ಟಿಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಕಾಲದವರೆಗೆ ವಾಸ ಮಾಡಿ ಬಂದಿದ್ದರು. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಕೆ.ವಿ.ದಾಮೋದರ್ ಇವರ ಮಕ್ಕಳ ಶಿಕ್ಷಣಾಭ್ಯಾಸಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ಅವರ ಆಪ್ತರಾದ ಶ್ರೀ ಬಾಬಣ್ಣ ಬಾಬಣ್ಣನವರ ಸಾ.ಹಳೂರ, ತಾ: ಮುಂಡಗೋಡ ಇವರು ಮನಗಂಡು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ತಂದೆಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಬಾಬ್ತು ಹಳೂರ ಓಣಿಯಲ್ಲಿರುವ ತನ್ನ ಬಾಬ್ತು ಗಾಂವರಾಣಾ ಮುಲ್ಲಾ ಜಾಗೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವೊಂದು ಕ್ಷೇತ್ರವನ್ನು ಕೆ.ವಿ.ದಾಮೋದರ್ ಇವರಿಗೆ ಮನೆ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಉಳಿದುಕೊಳ್ಳಲು ಬಿಟ್ಟು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದನು. ಅದರಂತೆ ಕೆ.ವಿ.ದಾಮೋದರ್ ಇವರು ಆ ಜಾಗೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಇಮಾರತನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿಕೊಂಡು ಅಲ್ಲಿಯೇ ಸಂಸಾರ ಸಮೇತನಾಗಿ ಉಳಿಯ ತೊಡಗಿದ್ದನು. ಆ ಲಾಗಾಯಿನಿಂದ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಳು ಸಹ ಅದೇ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಾ ತನ್ನ ತಂದೆ ತಾಯಿಯ ಯೋಗಕ್ಷೇಮವನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಬಂದಿದ್ದಳು. ಈ ಮನೆಯ ಪೂರ್ವದ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ದಾವಾಸ್ತಿ ಇರುತ್ತಿದ್ದು ಈ ದಾವಾಸ್ತಿಯನ್ನು ಸಹಿತ ನಂತರದಲ್ಲಿ ಕೆ.ವಿ.ದಾಮೋದರ್ ಇವರು ಅದರ ಮಾಲಿಕರಾದ ಹುಲಿಯಪ್ಪ ಹುಲಿಯಪ್ಪನವರ ಇವರಿಂದ 1971 ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಪಡೆದು ಮಾಲಿಕರಾಗಿದ್ದರು. ಈ ಆಸ್ತಿಯ ಅಂದರೆ ವಾದಿಯಳು ಸಾಧಿಸುವ ದಾವಾಸ್ತಿಯ ಕ್ಷೇತ್ರವು ಪೂರ್ವದಿಂದ ಪಶ್ಚಿಮಕ್ಕೆ 60 ಅಡಿ ಅಗಲ ಹಾಗೂ ದಕ್ಷಿಣದಿಂದ ಉತ್ತರಕ್ಕೆ 190 ಅಡಿ ಮಾತ್ರ ವಿಸ್ತೀರ್ಣಗಳತೆಯದಾಗಿದ್ದು, ಈ ದಾವಾಸ್ತಿಯನ್ನು 1 ನೇ

ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತಂದೆಯಾದ ಕೆ.ವಿ.ದಾಮೋದರನ್ ಇವರು ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ನಂತರದಲ್ಲಿ ದಾವಾಸ್ಥಿಯಲ್ಲಿಯ ಮನೆಯ 1 ಗಡಿಗೇ ತಾಗಿ ಬೇಲಿ ನಿರ್ಮಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದು ಸಹ ಇತ್ತು. ಉಳಿದ ಖುಲ್ಲಾ ಕ್ಷೇತ್ರವು ಕೆ.ವಿ.ದಾಮೋದರನ್ ಈತನು ವಾಸದ ಮನೆ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡ ಕ್ಷೇತ್ರಕ್ಕೆ ಅಂದರೆ ಬಾಬಣ್ಣನಿಂದ ಪಡೆದ ಜಾಗೆಯಾಗಿರುತ್ತಿದ್ದು ಅದು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಕಬ್ಬಾ ವೈವಾಟಿನಲ್ಲಿಯೇ ಇದೆ.

ಪ್ಯಾರಾ ನಂ. 11(2):

1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತಂದೆಯ ಮರಣದ ನಂತರವೂ ಸಹ ಸದರಿ ಎರಡೂ ಆಸ್ತಿಗಳ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ಖುಲ್ಲಾ ಜಾಗೆ 14 ಅಡಿ ಖುಲ್ಲಾ ಜಾಗೆಯನ್ನು ತನ್ನ ಕಬ್ಬಾ ವೈವಾಟಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತಾಳೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಹೊಂದಿಕೊಂಡು ಉತ್ತರಕ್ಕೆ 15 ಅಡಿ ಅಗಲದ ಒಂದು ಗೇಟನ್ನು ಕೂಡಾ ತಂದೆಯ ಕಾಲದಲ್ಲಿಯೇ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ದಕ್ಷಿಣ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿಗೆಗೆ ತಾಗಿ ಒಂದು ಕೋಳಿಗೂಡು ಇದ್ದುದರಿಂದ ವಾದಿಯು ಹೇಳುವಂತೆ ಹಿತ್ತಲಿಗೆ ಹೋಗಲು ಯಾವುದೇ ದಾರಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಬದಲಿಗೆ ಈ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ದನಕರುಗಳು ಹಿತ್ತಲಿಗೆ ಹೋಗಬಾರದೆಂದು ದಾವಾಸ್ಥಿಗೆ ತಾಗಿ ಅಂದರೆ ದಾವಾಸ್ಥಿ ಕ್ಷೇತ್ರವಾದ ಪೂರ್ವ ಪಶ್ಚಿಮ 60 ಅಡಿ ಅಗಲ ಹಾಗೂ ದಕ್ಷಿಣೋತ್ತರ 190 ಅಡಿ ಉದ್ದದ ಜಾಗೆಯನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಅದಕ್ಕೆ ಹೊಂದಿಕೊಂಡು ಬೇಲಿಯನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿ ಎರಡೂ ಆಸ್ತಿಗಳ ಗಡಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಗೊಳಿಸಿ ಕೊಂಡಿದ್ದು ಇತ್ತು. 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತನ್ನ ತಂದೆ ತಾಯಿಯ ದೇಖರೇಖೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅವರೊಟ್ಟಿಗೆ ವಾಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದರಿಂದ ಅವರ ವೈವಾಟಿನಲ್ಲಿದ್ದ ಹಿಂದಿನ ಜಾಗವನ್ನು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತನ್ನ ತಂದೆಯಿಂದ ಕುಜಾ ಪಡೆದು ಸ್ವಂತ ಅದನ್ನು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿ ಅಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಗಂಡನ ಸಹಾಯದಿಂದ ಅಡಿಕೆ ಬಾಳೆ ಮುಂತಾದ ಗಿಡಗಳನ್ನು ನೆಟ್ಟು ಬೆಳೆಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತಾಳೆ. ಅಲ್ಲದೇ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ತನ್ನ ಮನೆಯ ಉಪಯೋಗಕ್ಕಾಗಿ ನೀರಿನ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದ್ದುದರಿಂದ ತನ್ನ ಅತ್ತೆಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಹಾಯದೊಂದಿಗೆ ಸದರಿ ಖುಲ್ಲಾ ಜಾಗೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕೊಳವೆ ಬಾವಿಯನ್ನು ಸಹಿತ ನಿರ್ಮಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತಾಳೆ. ಸದರಿಯಂತೆ ಕೊಳವೆ ಬಾವಿಯನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮನೆಯ ದಕ್ಷಿಣ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿಗೆಯ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿರುವ ಕೋಳಿ ಗೂಡಿನ ಮನೆಯನ್ನು ಹಾಗೂ ಬೇಲಿಯನ್ನು ತೆಗೆಯ ಬೇಕಾಗಿ ಬಂದಿದ್ದರಿಂದ ಈಗ ಕೆಲವು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಸದರಿ ಕೋಳಿ

ಗೂಡಿನ ಮನೆಯನ್ನು ಹಾಗೂ ಬೇಲಿಯನ್ನು 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಳು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅದರ ಗೃಹ ಫಾಯದೆ ಪಡೆದು ವಾದಿಯಳು ಸದರಿ ಖುಲ್ಲಾ ಜ್ಞಾಗೆಯು ಎರಡೂ ಮನೆಗಳ ಉಪಯೋಗಕ್ಕಾಗಿ ಕಾಯ್ದಿರಿಸಿದ ಜ್ಞಾಗೆಯಂತಲೂ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಜ್ಞಾಗೆಯು ದಾವಾಸ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಜ್ಞಾಗೆಯಂತಲೂ ಸುಳ್ಳು ಸಾಧನೆಗೈಯುತ್ತಾ ಬಂದಿರುತ್ತಾಳೆ. ಅಲ್ಲದೇ ಈ ಜ್ಞಾಗೆಯನ್ನು ಹೇಗಾದರೂ ಮಾಡಿ ತನ್ನದಾಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬ ದುರುದ್ದೇಶದಿಂದ ಪ್ರಸ್ತುತ ದಾವೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾಳೆ ಎಂತ ಸೇರ್ಪಡೆ ಗೊಳಿಸಿ ಪ್ರತಿವಾದಪತ್ರವನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದು.'

2. In support of above said proposed amendment of written statement, it is stated in the annexed affidavit that when preparing written statement, the defendants given information very concise and now the defendants realized that mistake and given elaborate information to that extent. This proposed amendment of written statement is very much necessary, otherwise the defendants will be put to great hardship and inconvenience.

3. On the other hand, the plaintiff has filed objections to this application wherein it is contended that the defendants have not come up with clean hands and whatever the contents mentioned in the above said application is not at all maintainable either in law or on facts, apart from that it is specifically contended that in the annexed affidavit the defendants very clearly mentioned that Para No.11 may be delete and substitute the proposed amendment in the written statement that kind of exercise is not permissible in the eye of law, on the

other hand, in the affidavit it is stated that while preparation of written statement they could not secure certified copies of documents in respect to suit schedule property, but very same documents which produced in this case are very clearly discloses that those documents obtained prior to the institution of this suit under which it is clearly makes out that the defendants have come up with ulterior motive intending to include the proposed amendment in the written statement. Moreover, the suit itself is filed for the relief of mere permanent injunction and therefore any sought of amendment to the written statement is not required at all due to burden of proof casting upon the plaintiff, hence the plaintiff prays to reject this application.

4. Heard both side arguments, perused the documents available on record.

5. The points that would arise for my consideration is as follows:-

1. Whether the application filed by the defendants under Order VI rule 17 r/w. Sec. 151 of C.P.C. is hereby deserves to be allowed ?

2. What order ?

6. My answers to the above points is as below:

Point No.1 : In the **Negative**.

Point No.2 : As per final order,  
for the following:

**: REASONS :**

7. **Point No.1**:- It is the specific case of the defendants that the plaintiff has filed this suit against the defendants for the relief of mere permanent injunction and such other consequential reliefs in respect to suit schedule property. As such being so, while institution of this suit and prior to that, the defendants unable to explain the reasons as stated supra in order to insert the same in the written statement for effective adjudication, now the proposed amendment sought in the above said application is very much necessary to determine the real controversy arisen between the parties in respect to suit schedule property.

8. As such it is relevant to mention here that when we going through the facts and circumstances of the above said application and averments made in the plaint as well as the written statement, the defendants have filed written statement even though explaining in detail with regard to suit schedule property. On meticulous perusal of entire proposed amendment mentioned in the above said application no doubt the suit schedule property was purchased by the plaintiff's father by name K.V.Damodharan from his vendor for valuable sale consideration. As such at this stage it is noteworthy to mention here that after the death of plaintiff's father that property

succeeded by both parties as per charges created by the deceased father, now the question arosen in the given case is that only for the 14 feet of vacant property, that property even not partitioned among the plaintiff and defendants yet, at this stage even for the sake of arguments when we consider this aspect both parties are cannot get any right over the said property until and unless declare the rights and interest over the same from the competent court of law or any other authority.

9. Where any proposed amendment sought from the both parties either in the written statement or in the plaint that extent should be happened by means of only curable and not curable defects, by over sight or due diligence, in the given case the proposed amendment of written statement sought by means of ignorance while preparing written statement. Of course there is no doubt the proposed amendment is necessary based on relief sought in the plaint, on going through the entire proposed amendment of written statement the defendants have elaborately explained towards execution of sale that too between the plaintiff's father and his vendor. Here the relief is only permanent injunction not for any declaration or any other reliefs, moreover, this court has learnt from the counsel for the plaintiff that the plaintiff and defendants had been filed several litigations in respect to suit schedule property as well as the other

properties before the competent courts those left to their father. In the instant case admittedly and basically burden of proof which always casting upon the plaintiff only not on defendants, by holding this point only this court come to the conclusion that so far as ownership is concerned not been decided yet and therefore, after considering the above said fact the proposed amendment of written statement come into play, as such this court of the considered opinion that the defendants have failed to made out prima facie reasons as well as suitable reasons for having to allow the above said application to decide real controversy arisen between the parties in this suit. Hence, I answered point No.1 in the **negative**.

10. **Point No.2**:- In view of the findings on point No.1, I proceed to pass the following:-

**ORDER**

Application filed by the defendants under Order VI Rule 17 R/W. Section 151 of C.P.C. dated 19-11-2019 is hereby rejected.

Call for to hear on I.A.No.I by 03-10-2020.

Civil Judge and JMFC.,  
Mundgod.